This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

ANDOVER-HARVARD LIBRARY
AH 59YE 3

Digitized by Google

374
John
v. 3

Digitized by Google

96.60

Digitized by Google

Digitized by Google

Einleitung

in die

Göttlichen Bücher

des

Alten Bundes

von

Johann Jahn,

Doct. der Philos. und Theolog., k. k. Prof. der orientalischen Sprachen, der Einleitung ins A. T., der bibl. Archäolog. und der Dogm. auf der Universität zu Wien.

II. Theil II. Abschnitt.

Zweyte ganz umgearbeitete Auflage.

Wien,
Bey Chr. Friedr. Wappler und Beck.

1803.

Digitized by Google

Ὃν οὐκ εἰδότες ἀγαπᾶτε, εἰς ὃν ἄρτι μὴ ὁρῶντες, πιστεύοντες δὲ, ἀγαλλιᾶσθε χαρᾷ ἀνεκλαλήτῳ καὶ δεδοξασμένῃ, κομιζόμενοι τὸ τέλος τῆς πίστεως ὑμῶν, σωτηρίαν ψυχῶν. περὶ ἧς σωτηρίας ἐξεζήτησαν καὶ ἐξηρεύνησαν προφῆται, οἱ περὶ τῆς εἰς ὑμᾶς χάριτος προφητεύσαντες, ἐρευνῶντες εἰς τίνα ἢ ποῖον καιρὸν ἐδήλου τὸ ἐν αὐτοῖς πνεῦμα Χριστοῦ, προμαρτυρόμενον τὰ εἰς Χριστὸν παθήματα καὶ τὰς μετὰ ταῦτα δόξας, οἷς ἀπεκαλύφθη, ὅτι οὐχ ἑαυτοῖς, ὑμῖν δὲ διηκόνουν αὐτά, ἃ νῦν ἀνηγγέλη ὑμῖν διὰ τῶν εὐαγγελισαμένων ὑμᾶς ἐν πνεύματι ἁγίῳ ἀποσταλέντι ἀπ' οὐρανοῦ, εἰς ἃ ἐπιθυμοῦσιν ἄγγελοι παρακύψαι. 1 Petr. 1, 8—12.

Καὶ ἔχομεν βεβαιότερον τὸν προφητικὸν λόγον, ᾧ καλῶς ποιεῖτε προσέχοντες, ὡς λύχνῳ φαίνοντι ἐν αὐχμηρῷ τόπῳ, ἕως οὗ ἡμέρα διαυγάσῃ, καὶ φωσφόρος ἀνατείλῃ ἐν ταῖς καρδίαις ὑμῶν. τοῦτο πρῶτον γινώσκοντες, ὅτι πᾶσα προφητεία γραφῆς ἰδίας ἐπιλύσεως οὐ γίνεται. οὐ γὰρ θελήματι ἀνθρώπου ἠνέχθη ποτὲ προφητεία, ἀλλ' ὑπὸ πνεύματος ἁγίου φερόμενοι ἐλάλησαν ὑπὸ ἁγίοι θεοῦ ἄνθρωποι. 2 Petr. 1, 19—21.

Digitized by Google

Einleitung
in die
Göttlichen Bücher des Alten Bundes.
Zweyter Theil.

Zweyter Abschnitt.
Von den Propheten.

Erstes Kapitel.
Von den Weissagungen.

§. 71.

Von den Weissagungen überhaupt.

Cicero fängt sein erstes Buch de Divinat. T. IV. p. 611. ed. Ernesti mit den Worten an: „vetus „opinio est, jam usque ab heroicis ducta tempori„bus, eaque & populi Romani & omnium gentium „firmata consensu, versari quandam inter homines „divinationem, quam Græci μαντικην appellant, „id est præsensionem & scientiam rerum futurarum.

Digitized by Google

„Magnifica quidem res & salutaris, si modo est „ulla, quaque proxime ad deorum vim natura mor„talis possit accedere. Itaque ut alia multa nos „melius, quam Græci, sic huic præstantissimæ rei „nomen nostri a divis, Græci, ut Plato interpreta„tur, a furore duxerunt“ (Von μαινεσθαι, furere, μαντικη) „Gendem quidem nullam video, neque tam „humanam atque doctam, neque tam immanem „tamque barbaram, quæ non significari futura, & „a quibusdam prædici posse censeat.“ Dieses bestättiget die Geschichte der ganzen alten Welt. Ankündigung künftiger Dinge wurde allenthalben geglaubt, und war überall üblich, und zwar, wie Cicero *de Divin. I. 5. p.* 615. sagt: „earum rerum, quæ fortui„tæ putantur, prædictio & præsensio.“ Sie wurde hernach auch von den Philosophen, nur Xenophanes und Epikur ausgenommen, vertheidigt wie Cicero *de Divin. L. I. p.* 613. schreibt: „Philosophorum ve„to exquisita quædam argumenta, cur esset vera „divinatio, collecta sunt, e quibus, ut de antiquis„simis loquar, Colophonius Xenophanes unus, „qui deos esse diceret, divinationem funditus su„stulit; reliqui vero omnes, præter Epicurum, „balbutientem de natura deorum, divinationem pro„baverunt, sed non uno modo.“ Eben dieses sagt auch Plutarch de Placit. Philosoph. L. V. *α* p. 466. Vol. XII. ed. Hutten.

Man theilte diese Ankündigung der Zukunft, in die künstliche und natürliche, hielt aber beyde für übernatürlich, nur mit dem Unterschiede, daß die künstliche, die Zeichen, durch welche die Götter den Men-

Digitized by Google

schen die Zukunft angekündigten, erst auslegen mußte, welches von einer langen Beobachtung und Übung, und mithin von der Kunst abhängen sollte, die eben daher, wie andere Künste, öfters irren könnte; die natürliche, (besser nicht künstliche, ατεχνος, αδιδακτος) aber hatte keine solche Auslegung und keine Kunst nöthig, sondern sollte von den Göttern sogleich verständlich ertheilt werden. So spricht Quintus, im Nahmen aller Vertheidiger der Orakel, bey Cicero *de Divin I.* §. 6. *p.* „nihil equidem novi, nec quod præ„ter ceteros sentiam, nam cum antiquissimam sen„tentiam, tum omnium populorum & gentium con„sensu comprobatam sequor. Duo enim sunt divi„nandi genera, quorum alterum artis, alterum na„turæ. Quæ enim gens, aut quæ civitas, quæ non „aut extis pecudum, aut monstra aut fulgura in„terpretantium, aut astrologorum, aut sortium (ea „enim fere artis sunt) aut somniorum, aut vaticina„tionum (hæc enim duo naturalia putantur) prædic„tione moveatur, quarum quidem rerum eventa „magis arbitror, quam causas quæri oportere. Est „enim vis & natura quædam, quæ *cum observatis* „*longo tempore significationibus, tum aliquo in„stinctu inflatuque divino* futura prænunciet." Von den Träumen sagt er insbesondere eben daselbst §. 30. p. 637.: „sed tribus modis censet deorum appulsu „homines somniare: uno, quod prævideat animus „ipse per sese, quippe qui deorum cognatione te„neatur; altera quod plenus aër sit immortalium „animorum, in quibus tanquam insignitæ notæ ve„ritatis appareant; tertio, quod ipsi dii cum dor„mientibus colloquantur, idque, ut modo dixi, fa-

Digitized by Google

„cilius evenit appropinquante morte, ut animi fu„tura augurentur.“ Vergl. Makrobius *in Somnium Scipionis L. I. c. 3.* Von den Vaticinien aber heißt es eben daselbst p. 637.: „inest igitur animis „prasagitio *extrinsecus injecta atque inclusa divini„tus*, ea si exarsit acrius, furor appellatur, cum „a corpore animus abstractus *divino instinctu* con„citatur.“ Und §. 67. p. 638. „deus inclusus cor„pore humano jam, non Cassandra loquitur.“ Eben so erklärt sich Quintus bey Cicero *de Divin I.* §. 18. *p.* 625.: „iis igitur assentior, qui duo genera di„vinationum esse dixerunt: unum, quod particeps „esset artis, alterum, quod arte careret. Est enim „ars in iis, qui res novas conjectura persequuntur, „veteres observatione didicerunt. Carent autem „arte ii, qui non ratione aut conjectura, observa„tis aut notatis signis, sed concitatione quadam „animi, aut soluto liberoque motu futura præsen„tiunt (quod & somniantibus sæpe contingit, & „nonnunquam vaticinantibus per furorem) ut Ba„cis Boeotius, ut Epimenides Cres, ut Sibylla „Erythræa. Cujus generis oracula etiam habenda „sunt, non ea, quæ æquatis sortibus ducuntur, „sed illa, quæ *instinctu divino afflatuque* fundun„tur, etsi ipsa sors contemnenda non est, si & „auctoritatem habet vetustatis, ut eæ sunt sortes, „quas e terra editas accepimus: quæ tamen ductæ, „ut in rem apte cadant, fieri credo posse divini„tus.“ Umständlichere Nachrichten von den alten Orakeln und Wahrsagungen findet man in Potters Griech. Archäol. I. Th. II. B. 7—18. K. S. 593—

Digitized by Google

772., und in Adams Handbuch der Römischen Alterthümer I. Th. S. 532—549.

Man sieht schon hieraus, daß die Alten das Uebernatürliche von dem Natürlichen gar wohl zu unterscheiden wußten; da man ihnen aber heute zu Tage eine genaue Kenntniß dieses Unterschiedes häufig abspricht, so lohnt es sich der Mühe, noch einige Stellen hierüber anzuführen. Quintus sagt bey Cicero de Divin. I. §. 49. p. 653.: „altera divinatio, ut an„te dixi, est naturalis, quæ physica disputandi „subtilitate referenda est ad *naturam deorum*, a „qua, ut doctissimis sapientissimisque placuit, haus„tos animos & libatos habemus; cumque omnia „completa & referta sunt æterno sensu & mente „divina, necesse est, cognitione divinorum animo„rum, animos humanos commoveri. Sed vigilan„tes animi vitæ necessitatibus serviunt, *disjunguntque se a societate divina*, vinclis corporis impe„diti. Rarum est quoddam genus eorum, qui se a „corpore avocent, et ad divinarum rerum cognitionem „cura omni studioque rapiantur. Horum sunt au„guria, non divini impetus, sed rationis humanæ; „nam & natura, futura præsentiunt, ut aquarum „fluxiones & deflagrationem futuram aliquando cœ„li & terrarum. Alii autem in republica exercita„ti, ut de Atheniensi Solone accepimus, orientem „tyrannidem multo ante prospiciunt, *quos prudentes possumus dicere, i. e. providentes, divinos „nullo modo possumus*, non plus, quam Milesium „Thalem, qui, ut objurgatores suos convinceret, „ostenderetque, etiam philosophum, si ei commo-

Digitized by Google

„dum eſset, pecuniam facere poſse, omnem oleam, „antequam florere cœpiſset, in agro Milesio coemis„se dicitur. Animadverterat fortaſse quadam scien„tia, olearum ubertatem fore. Et quidem idem „primus defectionem solis, quæ Astyage regnante „facta est, prædixiſse fertur. Multa medici, mul„ta gubernatores, agricolæ etiam multa præsentiunt; „sed *nullam eorum divinationem voco*, nec illam „quidem, qua ab Anaximandro physico moniti „Lacedæmonii sunt, urbem & tecta linquerent, „armatique in agro excubarent, quod terræ motus „instaret, tum cum & urbs corruit, & ex monte „Taygeto extrema montis, quasi puppis avulsa „est.“ Eben daſelbſt heißt es ferner §. 56. p. 658.: „ex quo colligitur, ut fatum sit non id, quod su„perstitiose, sed id, quod physice dicitur, cauſsa „æterna rerum, cur ea, quæ præterierunt, facta „sint, & quæ instant, fiant, & quæ sequuntur, „futura sint. Ita fit, ut observatione notari po„ſsit, quæ res quamque cauſsam plerumque conse„quatur, etiamsi non semper; nam id quidem „affirmare difficile est. Easdemque cauſsas verisi„mile est rerum futurarum cerni ab iis, qui aut „per furorem eas, aut in quiete videant. Præterea „cum fato omnia fiant (id quod alio loco ostende„tur) siquis mortalis poſsit eſse, qui colligationem „cauſsarum omnium perspiciat animo, nihil eum „profecto fallat; qui enim teneat cauſsas rerum fu„turarum, idem neceſse est, omnia teneat, quæ „futura sint. *Quod cum nemo facere nisi deus po„ſsit*, relinquendum est homini, ut signis quibus„dam consequentia declarantibus, futura præsen-

Digitized by Google

„tiat; non enim illa, quæ futura sunt, subito exi-„stunt, sed est quasi rudentis explicatio, sic tra-„ductio temporis nihil novi efficientis & primum „quidquid replicantis. Quod & ii vident, quibus „naturalis divinatio data est, & ii quibus cursus „rerum observando notatus est, *qui etsi causas „ipsas non cernunt*, signa tamen causarum & „notas cernunt, ad quas adhibita memoria & „diligentia ex monumentis superiorum efficitur di-„vinatio, quæ artificiosa dicitur, extorum, fulgu-„rum, ostentorum, signorumque cœlestium.“ Plutarch, ob er gleich *de defect. orac. §. XXXVIII. p.* 361—365. u. §. *XLVIII. p.* 379—380. schon mehreres natürlich zu erklären bemüht ist, sagt doch *de Pythiæ orac. §. VII. p.* 257. *seq. Vol. IX. ed. Hutten*, Apollo verleihe der Priesterin zu Delphi, die Vorstellung und Erleuchtung der Zukunft, nur die Versification sey nicht von Apollo, wie, wenn die Priesterin die Orakel unzierlich schriebe, die schlechte Schrift nicht von Apollo, sondern von der Priesterin herstammen würde.

§. 72.

Ursprung der Weissagungen.

Der Grund, auf welchem dieser, vor Alters so allgemeine Glaube an Weissagungen, beruhte, war ohne allen Zweifel das allgemeine Gefühl des Bedürfnisses. Man wußte sich bey vielen Vorfällen und Unternehmungen, nicht zu rathen, und war daher ge-

Digitized by Google

neigt, dasjenige als einen göttlichen Aufschluß von der Zukunft, anzunehmen, was auf irgend eine Art für eine Offenbarung gehalten werden konnte. Dieß haben schon die alten Philosophen, die jenem dringenden Bedürfnisse noch näher waren, ganz richtig bemerkt, und daher die Weissagungen und Zeichendeutungen, als sehr nützlich, in Schutz genommen, wie denn selbst Cicero in der §. 71. angeführten Stelle, sagt: *magnifica quidem res & salutaris.* Eben so unläugbar ist es, daß dieses Gefühl des Bedürfnisses, auf einer Seite durch Aberglaube unterstützt und verstärkt, und auf der andern Seite von schlauen Menschen durch Betrug befriedigt und erhalten wurde.

Alles dieses erhellet deutlich aus der Geschichte, dagegen gibt dieselbe keine allgemein geltende Antwort auf die Frage, welches die erste Quelle des Glaubens an Weissagungen gewesen sey, oder was zuerst jenem Gefühle des Bedürfnisses, die Richtung gegeben habe, göttliche Antworten anzunehmen.

Die Forscher gehen daher in der Beantwortung dieser Frage, sehr von einander ab. Einige nehmen Aberglaube, Andere Betrug, wieder Andere Aberglaube und Betrug zugleich, als die Urquelle des Glaubens an Weissagungen an, und Einige wollen die ganze Sache aus der natürlichen Begierde der Menschen nach der Kenntniß der Zukunft, erklären; denn da manche scharfsichtige Männer, welche aus natürlichen Ursachen bemerkten, was geschehen werde, öfters solche Antworten über die Zukunft, gaben, die hernach eintrafen, so seyn sie, sagt man,

von dem unwissenden Haufen, für Leute gehalten worden, welche die zukünftigen Dinge von der Gottheit lernten.

Alle diese Beantwortungen unserer Frage haben den großen Fehler, daß sie von einzelen Fällen auf das Allgemeine schliessen, und was bey einem oder dem andern Volke geschehen seyn kann, oder wirklich geschehen ist, auf alle übertragen, nicht zu gedenken, daß Aberglaube, Betrug und Neugierde mehr die Verbreitung und Erhaltung, als den ersten Ursprung der Weissagungen erklären.

Daher nehmen Andere, wahre göttliche Offenbarungen in der Urwelt an, welche die Urquelle des Glaubens an Weissagungen, seyn. Nach der biblischen Geschichte muß es auch so seyn, und es ist wohl nicht zu läugnen, daß hieraus der so allgemeine Glaube an Weissagungen, weit befriedigender erklärt wird, als aus allen anderen Hypotheſen. Denn wie, Laut dieser Geschichte, der Glaube an den wahren Gott vor allem Aberglauben vorausgegangen ist, so waren auch wahre Offenbarungen Gottes im ersten Menschenalter vorhanden; und wie der Glaube an den wahren Gott, mit der Zeit fast allgemein in Aberglaube ausgeartet ist, so sind auch falsche Offenbarungen mit der Zeit durch Aberglaube und Betrug fast allgemein an die Stelle der wahren, getreten. Diese Beantwortung der Frage ist, auch von allen anderen abgesehen, immer noch um so viel zuverläßiger, als sie auf die älteste Geschichte, die wir übrig haben, gegründet ist, indessen alle andere Beantwortungen, sich auf weit

Digitized by Google

jüngere Geschichte stützen, und nebst dem schon angezeigten Fehlschlusse, auch noch größten Theils nichts als Vermuthungen enthalten. Solche Vermuthungen aber können nach einer gesunden, sich nichts anmaßenden historischen Kritik, nur, wenn uns die Geschichte gänzlich verläßt, etwas gelten, und bleiben selbst in diesem Falle, was sie sind, nähmlich Vermuthungen, die zwar sehr natürlich und wahrscheinlich seyn können, aber von der Gewißheit noch immer weit entfernt sind, und nicht selten wirklich falsch seyn mögen, wie man daraus sehen kann, wenn man Vermuthungen aufstellen will, wo Geschichte vorhanden ist, da dann die wahrscheinlichsten Vermuthungen durch das Zeugniß der Geschichte widerlegt werden. So ließe es sich sehr wahrscheinlich machen, daß die Philosophie mit dem Nachdenken über die leichtesten Fragen, angefangen habe, wogegen die Geschichte der Griechischen Philosophen zeigt, daß man im Gegentheil, zuerst auf die schwersten Fragen verfallen ist. Hierüber macht Meiners Geschichte des Urspr. und Verfalls der Wissenschaften I. Th. S. 147., die wichtige Anmerkung: „eine jede dieser Erscheinungen, muß den auf„merksamen und nachdenkenden Beobachter daran er„innern, wie natürlich oft dasjenige ist, was uns oft „das unnatürlichste scheint, und wie leicht man sich „verirren kann, wenn man, ohne der Geschichte zu „folgen, bloß unter der Leitung eigener Vermuthungen, „über die Wege und Richtungen des menschlichen Gei„stes, zu vernünfteln sich unterfangt.“ Vergl. Kleuker neue Prüfung und Erklärung der vorzüglichsten Beweise für die Wahrh. und den göttl. Urspr. des Christenth. I. Th. S. 435—538.

Digitized by Google

Ist der Ursprung des Glaubens an Weissagungen, den wir so eben, der biblischen Geschichte gemäß, als den ältesten und ersten angegeben haben, nicht auch der allgemeine gewesen, das heißt, hat sich der Glaube an göttliche Offenbarungen, die, Laut der biblischen Geschichte, den Menschen der Urwelt zu Theil geworden sind, nach der Ausbreitung des Menschengeschlechts, hie und da verloren, und ist dann mit der Zeit wieder neu entstanden: so war die Art, wie derselbe wieder entstanden ist, gewiß nicht überall einerley, sondern bey verschiedenen Völkern verschieden. Da mag Betrug, dort Aberglaube, hier Neugierde, dort Zufall, und oft alles dieses zugleich, das Gefühl des Bedürfnisses höherer Belehrungen, geweckt, und zum Glauben an Vorherverkündigungen geleitet haben. Vergl. Herodot II. 52. 54—58. Strabo. S. 402. 419. War der Vorgang so beschaffen, so sucht man vergebens einen allgemeinen Ursprung des Glaubens auf Weissagungen. Den verschiedenen Ursprung der Vorhersagungen bey verschiedenen Völkern, auszuforschen, können wir füglich Anderen überlassen; genug, wenn wir zeigen, daß die biblischen Weissagungen sich vor den Weissagungen aller anderen Völker, eben so sehr, als die biblischen Wunder vor allen Erzählungen von Wundern bey anderen Völkern, auszeichnen, und daß sie weder aus Aberglauben, noch aus Betrug, weder aus Neugierde und natürlicher Einsicht, noch aus Zufall entstanden sind, sondern aus wirklicher göttlicher Mittheilung herstammen.

Digitized by Google

§. 73.

Die bibliſchen Weiſſagungen nicht Aberglaube und Betrug.

Man muß die bibliſchen Weiſſagungen, und Orakel der Heiden, nur obenhin kennen, oder durch vorgefaßte Meynungen irre geleitet ſeyn, wenn man beyde in eine Claſſe werfen, und nicht einmahl bemerken will, daß ſelbſt in der Bibel die heidniſchen Orakel und falſchen Propheten, ſelbſt die falſchen Propheten, die im Nahmen Jehovens ſprachen, den wahren göttlichen Offenbarungen und den von Gott wirklich geſandten Propheten entgegen geſetzt, und folglich beyde genau unterſchieden werden, zu geſchweigen, daß die Orakel von Göttern herrühren ſollten, die nichts ſind, und mithin auch keine Weiſſagungen geben konnten, die bibliſchen Weiſſagungen aber von dem Schöpfer und Regenten der Welt hergeleitet werden, der die Zukunft offenbaren kann. Beyderley Vorherſagungen kommen einzig darin überein, daß beyde ſich auf die Zukunft beziehen, in allen anderen Rückſichten ſind ſie durchaus verſchieden. Wir wollen zuerſt den äußerlichen Unterſchied darſtellen, und hernach von dem unterſcheidenden Inhalte reden.

Es iſt I. ſogleich auffallend, daß in der Bibel nicht nur alles Weiſſagen im Nahmen fremder Götter, ſondern auch alle künſtliche Divination, auf das ſtrengſte verbothen iſt, und, die ſich derſelben bedienten, immer als Betrüger oder Betrogene behandelt werden.

Digitized by Google

Wir finden hier nicht, wie bey allen anderen Völkern, Weiſſagungen aus den Ingeweiden der Opferthiere, aus dem Zuge der Wolken, aus dem Stande und Laufe der Sterne, aus Vorzeichen oder ominibu, aus Beſchwörungen der Todten, aus dem Zuge der Vögel; kurz keine von denen, die auf Aberglauben beruhten, und durch Betrug erhalten und befördert wurden.

II. Die bibliſchen Propheten ſind nicht gewiſſe, an einem beſonderen Orte, wie zu Dodona, Delphi, u. ſ. w., angeſtellte Perſonen, Prieſter oder Prieſterinnen, die nur zu einer gewiſſen Jahrszeit, oder nur durch den Dunſt einer unterirdiſchen Höhle, wie die Prieſterin zu Delphi, oder durch den Genuß der Lorberblätter, oder durch das Tragen der Lorberkränze, wie ſonſt bey den Griechen, in Wuth und Raſerey verſetzt wurden, aufſchwellten, Zuckungen bekamen, im Kreiſe herum liefen, ſich die Haare ausraufften, mit den Zähnen knirſchten, mit dem Munde ſchäumten, ſich das Fleiſch zerfetzten, aus dem Bauche redeten, und in dieſem Zuſtande Orakelſprüche gaben, wovon Cicero *da Divin. II. p.* 703. mit Recht ſagt; „quid „vero habet auctoritatis furor iste, quem divinum „vocatis, ut, quæ sapiens non videat, ea vi„deat insanus, & is, qui humanos sensus amiserit, „divinos aſsecutus ſit?“ Und doch vertheidigte ſelbſt Ariſtoteles, der die künſtliche Divination verwarf, nicht nur dieſe elende Art von Wahrſagerey, ſondern behauptete ſogar, daß auch der natürliche Wahrſinn, eine Begeiſterung von einer Gottheit ſey, wie Cicero de Divin. I. 34. p. 643. angemerkt hat: „Ariſtote„les quidem eos etiam, qui valetudinis vitio fu-

Digitized by Google

„rerent, & melancholici dicerentur, censebat habe„re aliquid in animis præsagiens atquæ divinum.“ Aber freylich hat auch schon Cicero *de Divin. II.* 58. *p.* 707. geschrieben: „*nihil tam absurde dici potest, „quod non dicatur ab aliquo philosophorum.*“

III. Die Ankündigung der Zukunft, wurde bey den biblischen Propheten nicht durch ansehnliche Geschenke erkauft, wie bey den Orakeln der Griechen, wo daher auch das Bestechen Statt fand; die biblischen Propheten gaben im Gegentheil häufig ihre Aufschlüsse ohne Aufforderung, und zwar wider den Willen des Fürsten und des Volks; sie hatten dafür meistens keinen Dank, sondern häufig Haß, Verspottung, Verfolgungen, Fesseln, Kerker, Lebensgefahren, und wohl auch einen gewaltsamen Tod zum Lohne. Sie waren also nicht, wie die Wahrsager, Zeichendeuter und Orakelsprecher, Werkzeuge der Obrigkeiten und Fürsten, um das Volk zu lenken, sondern standen meistens gegen die Obrigkeiten und gegen das Volk auf.

IV. Es ist endlich auch sehr merkwürdig, daß die Orakel, Wahrsager und falschen Propheten, zu ihren Zeiten Glauben fanden, nach und nach aber, wie der Betrug immer mehr in die Augen fiel, an Ansehen verloren, und endlich ganz verstummten und vergessen wurden. Auf welche elende Art selbst Philosophen diese Vernachlässigung und Abnahme der Orakel zu entschuldigen suchten, kann man in Plutarch *de defectu oraculorum Vol. IX. p.* 298—385. *ed. Hutten.* nachlesen. Dagegen fanden die biblischen Propheten größten Theils, bey ihren Zeitgenossen wenig Glauben,

Digitized by Google

und erſt nach der Zeit, da ſie nicht mehr lebten, folglich auch keinen Betrug mehr ſpielen konnten, erhielten ſie ihr volles Anſehen. Da man nähmlich erſt ſpäterhin ihre Weiſſagungen alle in Erfüllung gehen ſah, ſo fiel aller Zweifel über das Übermenſchliche und Göttliche ihrer Ausſprüche weg, und dieß ging ſo weit, daß ſchon in den letzten Jahrhunderten vor Chriſtus, viele Heiden, die Nichtigkeit aller jener Wahrſagereyen und Orakel, einſahen, die Göttlichkeit der bibliſchen Weiſſagungen aber erkannten, und zum Judenthume übertraten, nach der alten Bemerkung: „commenta delet dies, naturæ judicia confirmat.“

Wenn nun alle Umſtände, welche Aberglauben oder Betrug anzeigen können, und bey den Wahrſagereyen und Orakeln anderer Völker, gefunden werden, bey den Weiſſagungen der Bibel, nicht zu finden ſind: ſo hat man doch von dieſer Seite, keinen Grund, beyderley Vorherſagungen in einen Rang zu ſetzen.

§. 74.

Die Weiſſagungen nach ihrem Inhalte.

Wie nun die bibliſchen Weiſſagungen ſich ſchon nach den äußerlichen Umſtänden, ſo ſehr von allen anderen abergläubiſchen und betrügeriſchen Wahrſagereyen auszeichnen, ſo iſt der Unterſchied in dem Inhalte derſelben, eben ſo groß oder noch größer. Den Gehalt der berühmteſten Orakel, hat ſchon Cicero richtig an-

gegeben, indem er sich *de Divin. L. II.* §. 56. *p.* 705. mit folgenden Worten an Apollo wendet, der dieselben der Priesterin zu Delphi, eingegeben haben sollte: „sed jam ad te venio, o sancte Apollo! qui „umbilicum certum terrarum“ (Delphi, welches für den Nabel oder Mittelpunkt der Erde gehalten wurde) „obsides, unde superstitiosa primum sæva „evasit vox fera. Tuis enim oraculis Chrysippus „totum volumen implevit, *partim falsis*, ut ego „opinor: *partim casu veris*, ut fit in omni ora„tione sæpissime; *partim flexiloquis & obscuris*, „ut interpres egeat interprete, & sors ipsa ad sor„tes referenda sit; *partim ambiguis*, & quæ ad „dialecticam deferenda sint.“ Von der Zweydeutigkeit der berühmtesten Orakel haben wir schon I. Th. §. 17. S. 84–85 Beyspiele angeführt, und Cicero gibt uns ein anderes, welches er zugleich für unterschoben erkläret, weil Apollo nie Lateinisch geantwortet habe, und doch dieses zweydeutige Orakel an Pyrrhus Lateinisch gegeben haben soll: *ajo te, Aeacida! Romanos vincere posse*, woraus man nicht sieht, ob die Römer den Pyrrhus, oder Pyrrhus die Römer überwinden, nicht werde, sondern könne, worin noch eine zweyte Unbestimmtheit zu bemerken ist, weil der Krieg sich auch ohne Sieg, durch einen Vergleich hätte endigen können. Wir wollen dagegen den Inhalt der biblischen Weissagungen näher betrachten, und wir werden bald sehen, daß sie auch in dieser Rücksicht von allen anderen Vorhersagungen der Zukunft, sehr verschieden sind; denn sie machen eine ganze Sammlung aus, haben einen grossen gottesswürdigen Zweck, gehen zum Theil auch auf eine ferne Zu-

Digitized by Google

kunft, und sind immer bis auf einen gewissen Grad bestimmt, umständlich und deutlich, welches alles, anderen Vorhersagungen fehlet.

§. 75.

Die biblischen Weissagungen als Sammlung.

Die Orakel und alle Vorhersagungen der Heiden, waren immer nur einzele Aussprüche, die, nicht nur unter sich keinen Zusammenhang hatten, sondern auch, weil sie von verschiedenen Göttern herrühren sollten, bisweilen einander widersprachen. Da wurde, nun einiges aus den schon vorhandenen wirkenden Ursachen errathen, einiges ging durch Zufall in Erfüllung, und was nicht erfüllet wurde, schob man auf ein Versehen in der Frage oder in den nöthigen Ceremonien, oder auf Mißverstand.

Die biblischen Weissagungen sind dagegen eine zusammenhängende und übereinstimmende Sammlung. Von Abraham anzufangen, ist eine Reihe von Begebenheiten der Verehrer Gottes und mancher anderen Völker, durch zwey bis drittehalb Tausend Jahre hindurch, übereinstimmend vorgesagt, wo immer die jüngeren Weissagungen die älteren voraussetzen und mehr entwickeln; und alle vorausgesagte Begebenheiten sind so erfolget, wie sie vorausgesagt waren. Daß eine solche Reihe zufälliger Thatsachen, von verschiedenen Männern, durch einen so langen Zeitraum, bloß aus

Digitized by Google

natürlichen Einsichten errathen worden, oder durch Zufall so erfolgt sey, wie sie vorausgesagt war, ist nicht denkbar, und streitet selbst gegen den Begriff von errathen und Zufall, in welchem es schon liegt, daß es nicht immerfort so regelmäßig, sondern nur bisweilen geschieht. Wenn funfzig Menschen aus einem Glückstopfe, in welchem tausend Treffer und eine Million Nieten liegen, nacheinander 300 Treffer herausheben, ohne eine einzige Niete zu ziehen, so kann man es wohl nicht Zufall nennen, sondern man muß denken, diese Leute müßten ein Merkmahl haben, die Treffer von den Nieten, durch das Gefühl ihrer Finger zu unterscheiden; und wenn sie nun noch selbst behaupten, daß sie das Merkmahl der Treffer, von dem Inhaber des Glückstopfes erfahren haben, so wäre es doch Unsinn, zu behaupten, daß sie dessen ungeachtet, die Treffer durch Zufall herausgehoben, oder aus sich selbst durch ein natürliches Gefühl ihrer Finger, von den Nieten unterschieden haben. So etwas ist es nun, wenn man behauptet, daß alle biblische Weissagungen in einer so langen Reihe, immer nur aus natürlicher Einsicht so treffend errathen, oder durch Zufall eingetroffen sind, da doch die Propheten selbst behaupten, daß sie die Kenntniß der Zukunft, von dem Regenten der Welt erhalten haben. Wenn diese Vergleichung auf einer Seite nicht ganz gleich ist, weil jener funfzig Personen, die lauter Treffer ziehen, die Loose ganz blindlings ergreiffen müssen, die Propheten aber bey ihren Vorausagungen, ihre eigene Einsicht gebrauchen konnten, so ist auch der Fall auf der andern Seite sehr ungleich, indem in dem Glückstopfe nur tausend Nieten auf einen Treffer liegen, in der Zukunft aber,

Digitized by Google

welche die Propheten vorhersagen, nicht bloß tausend, sondern unendliche Möglichkeiten von Begebenheiten liegen, aus welchen allen, sie nur die einzige, die wirklich erfolgen wird, herausheben mußten, daß also, alles genau betrachtet, doch beyde Fälle wieder gleich werden.

Wenn jemand oder auch mehrere, ohne höhere Aufschlüsse, eine ganze Reihe von Begebenheiten auch nur im Allgemeinen voraussagen, so wird man immer bemerken, daß nur einiges, und manchmahl auch gar nichts so erfolget, wie es vorgesagt worden. Ein Beyspiel haben wir an der Vorhersagung der Päbste, von Malachia dem Erzbischofe und Primas von Irrland, wo bisher nur der peregrinus apostolicus an Pius VI. einiger Maßen bewährt worden ist, die drey früheren Symbole aber nur mit Zwang auf die vorgehenden Päbste angewandt werden können, und von dem dermahligen Pabste ist es nicht wahrscheinlich, daß das auf ihn lautende Symbol aquila rapax in Erfüllung gehen werde.

§. 76.

Die biblischen Weissagungen nach ihrem Zwecke.

Die Orakel hatten keinen andern Zweck, als gewissen Personen oder Staaten aus der Verlegenheit über die Zukunft, zu helfen, oder die Neugierde zu befriedigen, oder das Volk zu lenken, wo man auch

Digitized by Google

manchmahl die Bestechung und den Betrug deutlich bemerkte, wie das allgemein bekannte φιλιππιζειν der Priesterin zu Delphi, ausweiset.

Die biblischen Weissagungen haben insgesamt den gemeinschaftlichen großen, gotteswürdigen Zweck, sowohl, wie schon anderwärtig gesagt worden, die göttliche Sendung der Propheten, und hierdurch die göttliche Zuverläßigkeit ihrer Lehre außer allen Zweifel zu setzen, als auch eben hierdurch ferner darzuthun, daß der Gott, der die Propheten gesendet hat, der einzige wahre Gott sey, welcher, als Schöpfer und Regent des Himmels und der Erde, die Zukunft weiß, alle Völker nach seinen allweisen Absichten regieret, und insbesondere die Hebräer so leitet, daß sie die Kenntniß des wahren Gottes so lange aufbewahren, bis sie einstens durch einen großen Gesandten, durch einen zweyten David auf andere Völker verbreitet werden würde. Denn gleichwie die Wunder beweisen mußten, sowohl, daß der Wunderthäter von Gott gesandt und bevollmächtigt worden, als auch, daß eben dieser Gott der allmächtige Herr und Regent der physischen Welt, und mithin der allein wahre Gott ist, so mußten die Weissagungen zeigen, sowohl, daß die Propheten von Gott gesandt und belehrt sind, als auch, daß eben dieser Gott der allwissende Herr und Regent der moralischen Welt, und mithin der allein wahre Gott ist. Vergl. Jes. 29, 15—16. 40, 11—15. 25—31. 41, 1—4. 22—28. 42, 5—9. 43, 5—8. 44, 6—9. 22—23. 48, 1—8. 12—16. Dieß waren in jenem Alterthume die Hauptbeweise von dem Daseyn eines einzigen allmächtigen und allwissenden Schö-

Digitized by Google

pfers und Regenten der ganzen Welt gegen die Vielgötterey, und alle andere Beweise, die von dem Daseyn Gottes und von der Nichtigkeit aller anderen Götter, in der Bibel hie und da angeführt werden, beruhten auf jenen zwey Hauptbeweisen, und waren nur Folgerungen aus denselben, besondere Anwendungen derselben, und Entwickelungen dieser großen Wahrheit, zum zu zeigen, daß auch die Betrachtung der Welt im Großen und im Kleinen, mit denselben gut zusammen stimmet, und die Vielgötterey nicht begünstiget. Wenn man, ohne auf die jüngere, erst im Christenthume ausgebildete, und im Alterthume unbekannte philosophische Theologie oder Lehre von Gott, Rücksicht zu nehmen, erwäget, daß alle Völker der alten Welt, auch die weisesten, die sich in Künsten und Wissenschaften vor anderen besonders hervorgethan haben, abgöttisch waren, und Abgötterey oder doch Vielgötterey insgemein für eine Wahrheit der gesunden Vernunft hielten, so zwar, daß sie, sowohl die Hebräer, als auch noch die Christen, weil sie die Götter nicht verehrten, als Atheisten ansahen: so wird man es begreiflich finden, wie ohne jene Offenbarungen durch Wunder und Weissagungen, die so reine Kenntniß des wahren Gottes im höchsten Alterthume, wo die Cultur noch nicht weit fortgeschritten war, und noch gar keine eigentliche Wissenschaften blühten, habe entstehen, und hernach bey den Hebräern, die sich eben nicht durch Künste und Wissenschaften auszeichneten, erhalten werden können, zumahl da diese Hebräer bey allen diesen, so oft wiederhohlten außerordentlichen Belehrungen und Beweisen, doch noch so oft abgöttisch wurden, und nur wieder durch neue Verkündigungen

Digitized by Google

der Zukunft und durch die bemerkte Erfüllung der alten Weissagungen, auf den rechten Weg geleitet, und auf demselben erhalten werden konnten, wie dieses besonders Jes. 40—52 ausgeführt ist, und durch die Geschichte der Hebräer bestättiget wird.

Wenn in der Bibel einige Anzeigen von der Zukunft vorkommen, bey welchen dieser große Entzweck nicht sogleich, oder nicht als unmittelbarer Zweck in die Augen fällt, so ist doch leicht zu bemerken, daß sie am Ende gleichwohl auf diesen Endzweck abzielen, und so gleichsam als einzele Buchstaben mit den übrigen das große Wort der Weissagung ausmachen. Der nächste Zweck bey einzelen Weissagungen kann mancherley seyn, aber der Endzweck ist immer eben derselbe, den wir so eben angegeben haben. Nun wird man auch leicht bemerken, in welcher großen Absicht von Mose 5 M. 18 Propheten verheissen worden, damit nähmlich die Hebräer bey der Kenntniß und Verehrung des einzigen Gottes beharren, und nicht zum Aberglauben verleitet werden möchten, oder, welches einerley ist, nicht nöthig hätten, sich an Todtenbeschwörer, Wahrsager und Orakelsprecher zu wenden, die immer abgöttisch waren, oder durch ihren Aberglauben zur Abgötterey führten.

§. 67.

Weissagungen auf eine große Zeitferne.

Die Orakel, und andere Vorhersagungen weiser Männer, betrafen nur die nächste Zukunft, da die Ursachen von der vorgesagten Begebenheit, schon wirksam

Digitized by Google

waren, und mithin auch durch Scharfsinn und genaue Beobachtung bemerkt werden konnten, woraus sich dann, was erfolgen würde, im Allgemeinen wahrscheinlich abnehmen ließ, wie die Genesung oder der Tod des Patienten von dem Arzte ziemlich wahrscheinlich, manchmahl auch ganz zuverläßig vorhergesagt werden kann; oder es wurden aus dem natürlichen Laufe der Dinge nach der Geschichte und nach der Beschaffenheit der Menschen, gewisse Resultate gezogen, und auf die Zukunft angewandt, wie Polybius, *Hist. L. VI.* §. 7. *p.* 13—15. *T. II. edit. Vindobon.* 1763., nach der politisch-historischen Beobachtung, daß alle Freystaaten endlich in Monarchien übergehen, auch dem Römischen Freystaate diese Veränderung in eine Monarchie, voraus ankündiget, welches, etwan 100 Jahr später erfolgt ist.

In den biblischen Weissagungen hingegen sind viele sehr entfernte Begebenheiten vorgesagt, von denen, in der Zeit, in welcher sie gegeben wurden, die Ursachen, durch die sie mit der Zeit bewirkt wurden, noch nicht vorhanden waren, oder doch ganz außer dem Gesichtskreise der Menschen lagen, daß sie auch von den scharfsichtigsten Männern nicht auf diese Art, und nicht als so folgenreich bemerkt werden konnten.

Wir haben schon im I. Th. §. 17. S. 72—84. einige solche Weissagungen angeführt, mehrere andere werden wir bey der Angabe des Inhaltes der Propheten gefliessentlich anmerken, welche weder aus natürlichen Einsichten geschöpft worden, noch auch bloße Anwendungen gewisser, aus der Beobachtung des natür-

Digitized by Google

lichen Laufes der Dinge nach der Geschichte, abgezogenen Resultate auf die die Zukunft seyn können, sondern häufig gerade das Gegentheil von dem sind, was man sonst in dem Laufe der Welt beobachtet; wie die Rückkehr der Israeliten und Judäer aus dem Exilium, und ihre Standhaftigkeit bey der wahren Gottesverehrung nach dem Exilium, welches doch beydes schon 5 M 28, 36. 49. 30, 1—10., und dann von den Propheten sehr oft, nicht nur von den Judäern, sondern auch von den zehn Stämmen 200 bis 300 Jahr vorher ausdrücklich vorgesagt worden; so auch die Bekehrung der Heiden, von welcher fast alle Propheten reden; die Eroberung von Edom nach dem Exilium, die über 400 Jahr voraus geweissagt worden; die Kriege der Makkabäer, und die abermahlige Unabhängigkeit der Juden, u. s. w.

Wenn nun solche Weissagungen von einer so entfernten Zukunft, welche auch die scharfsichtigsten und gebildetesten Männer nicht aus sich selbst schöpfen konnten, von dem Urheber und Regenten der Welt gegeben seyn mußten: so schliessen wir nicht unrichtig, daß auch die übrigen, die von einer nähern Zukunft handeln, aber mit diesen ein Ganzes ausmachen, und einerley Geist hauchen, eben denselben Ursprung haben. Wenn man auch nicht annehmen kann, daß die Propheten nicht manches ihren eigenen Einsichten zu verdanken hatten, welchem dann die göttliche Bevollmächtigung nur das Siegel aufdrückte: so kann man doch auch nicht behaupten, daß sie alles durch ihren eigenen Scharfsinn vorausgesehen haben, und so nur von dem unwissenden Haufen, für Vertraute der Gottheit, ge-

Digitized by Google

halten wurden. Eine solche Behauptung steht mit sich selbst in Widerspruch; denn auf einer Seite werden hiermit die Propheten, als weisere und scharfsichtigere Männer aufgestellt, als alle andere Weise der alten Welt gewesen sind, welche weder solche Weissagungen geben, noch eine solche Lehre von Gott entdecken konnten; auf der andern Seite aber, soll das Volk, unter welchem diese Größten aus allen Weisen, auftraten, insgesamt so unwissend, dumm und einfältig gewesen seyn, daß es nicht im Stande war, zu bemerken, wie alle Aussprüche dieser Weisen, nur aus den natürlichen Einsichten herstammen. Ein Volk, unter welchem so große Weise, besonders Weise in Religionssachen ohne höhere Belehrung auftreten, kann selbst nicht so dumm und so unwissend seyn; und unter einem so dummen und unwissenden Volke können ohne höhere Belehrung nicht so weise Religionslehrer und so scharfsichtige Seher der Zukunft, auftreten, als sonst bey den weisesten Völkern nicht aufgetreten sind.

1. Man könnte vielleicht als Einwendung entgegen setzen, was Herodot I. 42. erzählet, Krösus habe nähmlich an die berühmtesten Orakel in Libyen und Griechenland, um dieselben auf die Probe zu stellen, Bothen abgeschickt, mit dem Auftrage, die Tage von ihrer Abreise genau zu zählen, und dann an einem und eben demselben Tage, die Orakel zu befragen, was Krösus diesen Tag thue, welcher indessen eine Schildkröte und ein Lamm, in einem kupfernen Kessel, der mit einem kupfernen Deckel bedeckt war, kochte; und das Delphische Orakel soll diese seltsame Handlung errathen haben. Allein wer verbürget die Wahrheit dieser ganzen Erzählung, welche Herodot nur aus Hörensagen haben konnte? Kann man

nun einer solchen Sage, noch zur Zeit des Herodot, folglich 150 Jahr nach Krösus, trauen, wo sie schon durch den Mund von vier oder fünf Generationen gegangen seyn mußte? Dagegen sind unsere Weissagungen, von den Propheten selbst schriftlich aufgezeichnet oder doch in öffentlichen Urkunden aufbewahrt worden. Wenn wir nun alle diejenige Weissagungen, deren Zeitalter nicht streng historisch bewiesen werden kann, wie die in den Büchern der Könige angeführten, bey Seite setzen wollen, so bleiben noch genug solche, auf eine ferne Zukunft gehende Weissagungen übrig, die zuverläßig aus einem Zeitalter, in welchem die Ursachen von den künftigen Begebenheiten, noch nicht bemerkbar waren, herrühren, und mithin von sich selbst überlassenen Menschen nicht herstammen können, wie die so oft wiederhohlte Verkündigung der Verbreitung der Kenntniß des wahren Gottes auf alle Völker, und von den großen Nachkommen Davids; die Weissagung Michä von der Zerstörung Jerusalems (durch Nebukadnezar); Haggai von der großen Pracht des zweyten Tempels nach einer Revolution; Sachariä von der Vereinigung der königlichen Würde mit dem hohen Priesterthume, von dem Zuge Alexanders, und von dem Jüdischen Kriege gegen die Römer; Malachiä von den verheissenen Gesandten oder Messias, von dem Vorläufer desselben, und von dem großen Strafgerichte über die Juden, u. s. f.

2. Wenn man in unsern Zeiten so oft lesen muß, daß Wunder und Weissagungen ihren Zweck nicht erreicht haben, so ist es doch erlaubt zu fragen, ob die Kenntniß Gottes untergegangen ist, oder ob sie durch ein anderes Mittel erhalten und verbreitet worden ist, oder welchen anderen Zweck man angeben wolle, welcher nicht erreicht worden sey. Vielleicht will man nur sagen, daß durch die Wunder und Weissagungen nicht alle Menschen zum Glauben an den wahren Gott, gebracht worden, und

Digitized by Google

dieß heiße dann nichts anderes, als daß die Menschen, Menschen geblieben sind, die zu demjenigen durch nichts gezwungen werden können oder sollen, was aus der moralischen Freyheit entstehen muß, wenn es noch einen moralischen Werth behaupten soll. Es wäre aber auch noch zu beweisen, daß der einzige und letzte Zweck der Wunder und Weissagungen gewesen sey, alle Menschen auf einmahl zu bekehren, welches bey so mancherley Vorurtheilen, Verblendungen, Leidenschaften, Nachlässigkeiten, Uibereilungen und Zerstreuungen der Menschen, ohne Zwangsmittel und ohne Zerstörung der Freyheit des Menschen, d. h. ohne die menschliche Natur aufzuheben, nicht möglich ist. Aber genug was Endzweck war, ist vollkommen erreicht worden: die Kenntniß Gottes ist nicht nur erhalten, sondern auch sehr weit verbreitet worden.

§. 78.

Bestimmtheit der biblischen Weissagungen.

Wir haben schon im I. §. 17. S. 84–85. und hier oben II. Th. §. 75. Beyspiele von der Zweydeutigkeit der Orakel angeführt; viele andere von eben diesem Schlage, kann man in den alten classischen Schriftstellern nachlesen. Die meisten, ob sie gleich nur von den zunächst bevorstehenden Begebenheiten reden, wo sich manches aus den schon wirksamen Ursachen, auf den Erfolg schliessen ließ, sind doch so abgefaßt, daß sie sich ja und nein auslegen lassen, wie das bekannte: ibis redibis non morieris in bello, wo es ibis, re-

dibis, non morieris in bello, oder ibis, redibis? non, morieris in bello heissen kann.

Welche Bestimmtheit herrscht dagegen durchaus in den biblischen Weissagungen, unter welchen nicht eine einzige so auf Schrauben gestellt ist, daß sie mit dem Erfolge, wie derselbe immer ausfallen möchte, vereinigt werden konnte? Dieses ist zwar bey allen Weissagungen wohl zu beherzigen, aber doch vorzüglich bey denjenigen, welche von der nahen Zukunft reden, wo man leicht denken könnte, daß die Propheten durch ihren Scharfsinn, die nächsten Begebenheiten errathen haben; denn da die Orakel in ihren Antworten, auch über die nahe Zukunft, sich durch solche Zweydeutigkeiten sicher zu stellen suchen, so sprechen die biblischen Propheten allezeit bestimmt, und zwar mit einer solchen Zuversicht, als man bey bloßen Ahnungen, bey bloßen Schlüssen aus den vorhandenen Umständen auf die Zukunft, nicht sprechen kann, am wenigsten ein bedachtsamer Hebräer als Prophet im Nahmen Jehovens sprechen konnte, indem er sich, im Mangel der Erfüllung, nach 5 M. 18, 20—22., der Todesstrafe preis gab, wie denn die Mächtigen, gegen die der Prophet auftrat, den Mangel der Erfüllung bisweilen nicht erst abwarteten, sondern sogleich auf die Todesstrafe antrugen, weil der Prophet etwas vorgetragen, welches nach ihrer Einsicht, nicht in Erfüllung gehen könne; daher so manche Propheten auch Gefängnisse und einen gewaltsamen Tod, ausstehen mußten. Wenn sich die scharfsichtigen Personen, welche die Orakel im Nahmen der Götter gaben, und auf jeden Fall nichts zu fürchten hatten, bey allen ihren Einsichten und Be-

Digitized by Google

obachtungen, doch noch durch solche Zweydeutigkeiten zu verwahren suchten, und bey all dem doch oft durch den Erfolg zu Schanden gemacht wurden, die biblischen Propheten aber, die bey ausbleibender Erfüllung ihrer Vorhersagung, die Todesstrafe vor sich sahen, doch so bestimmt reden, und durch den Erfolg gerechtfertiget worden sind, so kann man doch nicht beyderley Vorhersagungen gleich schätzen, sondern man muß bekennen, daß die Propheten diese Bestimmtheit, wie sie so oft behaupten, aus göttlichen Offenbarungen erhalten haben.

Die falschen Propheten darf man nicht entgegen setzen; denn diese waren feile Werkzeuge der Könige, weissagten was man zu hören wünschte, und genossen immer den Schutz ihrer Herren, unter welchen sie sich, wie die Orakel in Griechenland, bey dem Mangel der Erfüllung, Sicherheit versprechen konnten. Hätten die wahren Propheten nichts als die Resultate ihrer Einsichten und Beobachtungen vortragen wollen, wozu hatten sie nöthig, bey solchen gefährlich Aussichten auf ihr Schicksal, so bestimmt und zwar unter der Firma göttlicher Aussprüche zu reden? sie hätten ja alle Gefahr vermieden, wenn sie ihre Ankündigungen zweydeutig, oder auch als ihre eigene Ahnungen vorgetragen, und aus den Umständen der Zeit so wahrscheinlich, als möglich, gemacht hätten, um ihre Leser und Zuhörer zu überzeugen.

Es ist nicht zu läugnen, daß die Hebräer auch die ordentlichen Verfügungen der göttlichen Vorsicht, oft unmittelbar von Gott ableiteten, und wohl auch

den Ausdruck: Gott spricht, gebrauchten, wo Gott gar nicht gesprochen, sondern nur die Umstände so gefügt hatte, daß jemand etwas ungestraft thun konnte. Wie wenn die Gefährten Davids, 1 Sam. 24, 5. sagen: heute spricht Jehova zu dir: ich gebe deinen Feind in deine Macht, thu ihm, was du für dich vortheilhaft findest; so glaubt doch David gar nicht, daß Gott zu ihm spreche, Saul zu tödten, sondern fürchtet vielmehr, hierdurch sich Gottes Mißfallen und Ungnade zuzuziehen, und doch sagt er V. 11 selbst zu Saul: du siehst jetzt mit deinen eigenen Augen, daß Jehova dich heute in der Höhle in meine Macht gegeben, und mir gesagt hat, dich zu tödten. Auch wenn David 2 Sam. 16, 10. 11. spricht: Jehova hat zu Schimei gesagt: lästere David, so glaubt er doch nicht, daß Jehova so etwas zu Schimei gesprochen habe; denn ob er ihm gleich hernach verzeiht, so empfiehlt er ihn doch als einen strafwürdigen, Anderen zum Beyspiel, seinem Nachfolger Salomo. So sagt David 1 Chr. 28, 19. sogar, alles, was er dem Salomo zu dem Tempelbaue übergab, sey in der Schrift von der Hand Jehovens, der ihm Einsicht verliehen habe, und doch ist nichts weiter gemeynet, als die ordentliche göttliche Vorsehung, die ihm diese Gemüthsgaben verliehen hat. Eben so auch, wenn es 2 Sam. 24, 1. heißt: Jehova sprach zu David: gehe, zähle das Volk Israel und Juda, so glaubte der Schriftsteller nichts weniger, als daß Gott wirklich dieses zu David gesprochen, indem er sogleich die Mißbilligung Joabs, und hernach die Züchtigung, die Jehova über David deßhalben verhängt hat, anführet.

Digitized by Google

Hieraus folget nun ganz deutlich, daß der Ausdruck Gott sprach, nicht immer in aller Strenge zu nehmen ist, sondern oft, wie in den eben angeführten Stellen, weiter nichts sagen will, als es habe sich unter der göttlichen Vorsicht so gefügt, daß jemand Macht oder Anlaß erhielt, etwas vorzunehmen, wie dort die Macht, Saul zu tödten, David zu lästern, das Volk zu zählen, welches letztere selbst der Verfasser der Chronik nicht einem Befehle Gottes, sondern einer Anreitzung des Satans oder Gegners zuschreibt, 1 Chr. 21, 1. Es folget aber hieraus doch nicht, daß dieser Ausdruck überall eben dieses, und nichts mehreres sagen soll, da so viele Vorhersagungen von Begebenheiten vorkommen, welche auch von den scharfsichtigsten Männern des Alterthums nicht vorgesehen worden sind, und nicht vorgesehen werden konnten, weil die Ursachen, durch welche sie hernach bewirkt wurden, in ihrem Zeitalter noch unsichtbar waren.

Wo also der Ausdruck: so spricht Jehova, streng und wörtlich von einer göttlichen Offenbarung, und wo selbiger tropisch und in weitschichtigeren Sinn, bloß von einer Fügung der göttlichen Vorsicht, zu verstehen sey, muß aus dem Zusammenhange und der Beschaffenheit des Gegenstandes der Rede, entschieden werden. Indessen glaube ich, daß die Propheten, die einmahl von Gott Aufträge erhalten, und von Gott zu gewissen Vorträgen und Geschäften bevollmächtigt worden, auch da, wo sie aus eigenen Einsichten schöpften, den Ausdruck Gott spricht, mit vollem Recht gebrauchen konnten, weil sie den ganzen Auftrag selbst, auf eine außerordentliche Weise von Gott erhalten hat-

Digitized by Google

ten, und folglich auch ihre eigenen Bemerkungen als Bevollmächtigte Gottes vortragen konnten. Wenn z. B. Mose einmahl die Sendung zur Ausführung der Hebräer aus Aegypten und zur Gesetzgebung erhalten hat; wenn er die Wunderbegebenheiten, die er natürlicher Weise nicht voraussehen konnte, immer voraus angekündiget; wenn er selbst, bey einer solchen Ankündigung Mißtrauen hegt, und deßhalben aus dem erwünschten Lande ausgeschlossen wird, worüber er 5 M. 1, 37. 3, 23—29. 4, 21—22. 31, 2. 32, 50—52. so bitterlich klaget; wenn es 4 M. 12, 8. 2 M. 23, 11. ausdrücklich heißt, Gott habe mit Mose von Mund zu Mund, wie ein Mensch mit dem Anderen, geredet: so kann man dieses alles doch nicht tropisch, bloß von natürlichen Einsichten erklären, sondern es müssen außerordentliche Offenbarungen Statt gehabt haben. Wenn nun 2 M. 34, 28., ausdrücklich gemeldet wird, Mose selbst habe auf dem Berge Sinai die zehen Gebothe in zwey steinerne Tafeln eingegraben, so konnte er, weil er, als ein von Gott auf eine ausserordentliche Weise bevollmächtigter Gesandter handelte, auch 2 M. 31, 18. sagen, diese Schrift auf den steinern Tafeln, rühre von dem Finger Gottes, d. i. der Macht oder Vollmacht Gottes her, wie die gelehrten Aegyptier 2 M. 8, 15. von den Wundern Moses sagen: dieß ist der Finger Gottes, und wie selbst Jesus sagt, er treibe durch den Finger Gottes d. i durch die Macht Gottes Dämonen aus. Wenn 4 M. 11, 16—25. die 70 Aeltesten, und selbst Eldad und Medad, die im Lager geblieben waren, weissagen, aber nur das einzige Mahl, so kann man es nicht von einer natürlichen Gabe und Einsicht, die im-

Digitized by Google

merfort bleibt, verstehen. Wenn Samuel, 1 Sam. 3, 7., die Stimme Gottes noch nicht kennet, und, 1 Sam. 16, 6. f., meynet, der älteste Sohn des Isai sey zum Thron bestimmt, aber eine verneinende göttliche Antwort erhält; wenn Nathan, 2 Sam. 7, 2—17. 1 Chr. 17, 1—27., nach eigenen Einsichten das Vorhaben Davids, einen Tempel zu bauen, billiget, hernach aber auf die göttliche Einsprache, ihm diesen Bau untersagt, und ihm Aussichten in die ferne Zukunft eröffnet; wenn Jesaia dem Hiskia, Jes. 38, 1—8. 2 Kön. 20, 1—11., aus eigenen Einsichten den Tod ankündiget, und nach einer göttlichen Offenbarung, Genesung verheißt; wenn Sacharia in den ersten Kapiteln öfters anmerkt, dann, wann das geschehen seyn wird, werde man erkennen, daß ihn Jehova gesandt hat, und wenn die Propheten überhaupt Dinge vorhersagen, welche damahls kein Mensch ahnen konnte, so ist ihre Versicherung, daß sie Aufträge Jehovens ausrichten, gewiß eigentlich zu nehmen, und wenn sie nun mitten in diesen Aufträgen, aus eigenen Einsichten die Laster und Verbrechen rügen, so sind sie doch auch hierinfalls Bothen Gottes, und bevollmächtigte Erklärer seines Willens.

Ob nun gleich der Ausdruck: Gott spricht, auch bey natürlichen Vorfällen gebraucht wurde, so war doch der Unterschied gar wohl bekannt, wie man 2 Sam. 16, 23. sehen kann, wo es heißt: was Achitophel (aus natürlichen Einsichten) anrieth, wurde in diesen Zeiten wie Wort Gottes angesehen. Fast so hört man selbst unter uns noch bisweilen sagen: das hat mir Gott eingegeben, wo man nur

die Schickung Gottes ausdrucken will, und jederman weiß, den gehörigen Unterschied zu machen, wenn er dagegen Paulum lieset, wo er sagt, er habe das Evangelium nicht von oder durch Menschen gelernt, sondern durch Offenbarung von Jesu erhalten.

Übrigens ist es weder möglich noch nöthig allenthalben genau zu unterscheiden, was die Propheten aus Offenbarung, und was sie aus eigener Einsicht geschöpft haben, weil man nicht genau bestimmen kann, wie weit die eigenen Einsichten der Propheten reichten, und wenn man dieses auch bestimmen könnte, so wäre doch nichts gewonnen indem auch dasjenige, was die Propheten durch eigene Scharfsichtigkeit durchdrangen, doch durch die göttliche Bevollmächtigung und durch den göttlichen Beystand, den wir Inspiration nennen, in eben denselben Rang mit der eigentlichen Offenbarung erhoben wird.

§. 79.

Umständlichkeit der Weissagungen.

Wenn weise Männer durch ihren Scharfsinn, durch Beobachtungen des gewöhnlichen Laufes der Natur, und aus den schon vorhandenen wirkenden Ursachen, etwas von der Zukunft ahnen oder errathen, so ist es immer nur etwas Allgemeines ohne Umstände und ohne Zeitbestimmung. Wenn Polybius dem Römischen Staate, die Verwandlung in eine Monarchie,

Digitized by Google

voraussagt, so läßt er sich auf die Art und Zeit der Verwandlung gar nicht ein, berührt auch gar keinen Umstand. Eben so ist es auch, wenn eine Vorhersagung, durch Zufall erfüllet wird, so muß sie nur ganz allgemein seyn, oder es trift nur einiges zu, wie der peregrinus apostolicus des Erzbischofes Malachia, der zwar ziemlich allgemein ist, aber doch an Pius VI. nicht ganz eingetroffen, sondern das apostolicus unerfüllt geblieben ist; denn Pius VI. ist nicht wegen apostolischer Verrichtungen, sondern aus politischen Ursachen ein Fremdling geworden. Diese Allgemeinheit der Vorhersagungen haben die alten Orakelsprecher genau beobachtet, und sich in ihren, auch sonst so zweydeutigen Ausspruchen wohl gehüthet, selbst nur einen oder den anderen Umstand zu berühren.

Betrachtet man dagegen die biblischen Weissagungen, so wird man nur wenige bemerken, die ganz allgemein Glück verheissen, oder Unglück drohen. Die meisten berühren wenigstens einige Umstände, und manche geben sogar Ort und Zeit an. Diese Umständlichkeit wird ziemlich groß, wenn man die verschiedenen Aussprüche, die von einerley Begebenheit vorhanden sind, zusammen nimmt. So ist schon in den Verheissungen an die Stammväter der Hebräer deutlich angegeben, daß der Segen aller Völker, nicht durch die Nachkommen Ismaels, auch nicht durch die Nachkommen Esaus, sondern durch die Nachkommen Isaaks und Jakobs kommen wird, die vorher 400 Jahr in einem fremden Lande wohnen, und unterdrückt, hernach aber gerettet, und nach Kanaan gebracht, jene Unterdrücker aber bestraft werden sollen, 1 M. 12, 2—3. 15, 4—

5. 17, 4—8. 19—21. 22, 16—18. 26, 3—6. 28, 13—15. vergl. 1 M. 15, 13—16. mit 2 M. 12, 40—41. Es ist auch 1 M. 18, 19. sehr deutlich angegeben, daß dieser Segen in Religion und Sittlichkeit bestehen wird. — Mose bestimmet in der Vorhersagung jener Wunderbegebenheiten häufig die Zeit des Anfangs und des Endes, auch wohl mit dem Beysatze, daß die Hebräer von den Plagen frey bleiben werden, und mit manchen anderen sonderbaren Umständen, 2 M. 8, 5—10. 17—28. 9, 2—8. 9—11. 18—29. 10, 4. 13—19. 21—23. 11, 4—8. 12, 6. 12—13. 29—30. 13, 18—14, 31. — Wenn Mose 4 M. 26, 3—48. 5 M. 28, 1—30, 30. mehr im allgemeinen verheisset und drohet, so führet er doch auch 5 M. 28, 6. 36. 63—68. 29, 21—27. und 30, 1—60. ganz besondere Umstände aus einer Zukunft an, die von ihm tausend Jahr und darüber, entfernt lag. Doch ich will auf die ältesten Weissagungen nicht so sehr dringen, weil da Bedenklichkeiten geäußert werden, die uns in einen langwierigen Streit verwickeln. Wir haben jüngere umständliche Weissagungen, bey welchen keine Einwendung Statt findet. Es sind schon I. Th. §. 17. S. 80—84. Beyspiele angeführt worden, doch wollen wir hier noch einige hinzusetzen.

Jesaia sagt K. 7, 4—25. dem Könige Achas die Rettung von Phekach und Rezin, die Entvölkerung des Reiches Israel und Damask, und die Verwüstung von Judäa, mit der Zeitbestimmung vor; er erbietet sich hierüber, nach Verlangen, ein Wunderzeichen zu geben; er kündiget dabey auch die Bedrängung durch die Assyrier und Aegyptier unter Sanche-

Digitized by Google

rib an, wo denn das Land sehr entvölkert werden wird, vergl. auch Jes. K. 8, 1—10, 34. Er sagt K. 37, 25—35. dem Könige Hiskia, da alles verloren schien, voraus, Sancherib werde abziehen müssen, er erwähnet dabey eine Luft, die ihn anwehen werde, (Pest, vergl. Jes. 10, 16.) und das Gerücht, welches er hören werde (nähmlich, daß der König von Kusch gegen ihn im Anzug sey); er setzet hinzu, Sancherib werde nicht einmahl Jerusalem belagern. Er verheißt K. 38, 4—8. dem Hiskia, der an der Pest krank war, und keine Hoffnung hatte zu genesen, bestimmt noch 15 Lebensjahre, und bekräftiget seine Verheissung durch ein Wunder an dem Sonnenzeiger, wie es der König verlangt hatte; er eröffnet endlich K. 39, 5—8. dem Könige, daß alle seine Schätze einstens nach Babylon gebracht, und selbst seine Nachkommen dahin geführt werden würden, und dort im Palast des Königs zu Babylon, Hofdienste werde thun müssen, welches erst nach mehr als 100 Jahren, unter den Chaldäern erfolgt ist, die zur Zeit Jesaiä noch ein unberühmtes Volk waren.

Micha beschreibt K. 1, 2—16. den Untergang des Reichs Israel, und die gänzliche Zerstörung der Stadt Samarien; er sagt K. 3, 12. 4, 9—11., die Wegführung der Judäer nach Babylonien, die Zerstörung und langwierige Verödung der Stadt Jerusalem und des Tempels voraus, welches alles erst 150 Jahr nachher, durch die Chaldäer geschehen ist; er erwähnet K. 4, 10. auch die Rückkehr, die über 200 Jahr entfernt war; er kündiget K. 4, 1—7. und 12—14, wie Jesaia K. 11, 9—14., die ruhigen Zeiten nach der Rück-

Digitized by Google

lehr, das Ende der Eifersucht Ephraims gegen Juda, die Siege der Makkabäer (Vergl. Ezech. 37, 15—28.) die Standhaftigkeit in der Verehrung des wahren Gottes, und die Verbreitung der Kenntniß Gottes an.

Jeremia kündiget K. 37, 7. an, das Heer der Aegyptier, welches den Judäern zu Hilfe, gegen die Chaldäer heranzog, werde ohne eine Schlacht zu wagen, wieder zurückkehren; er weissagt K. 34, 1—7. Jerusalem werde von den Chaldäern nicht blaß erobert, sondern auch verbrannt, und der König Zidkia zu Nebukadnezar gebracht, nach Babylon geführt, und nicht durch das Schwerdt getödtet werden, sondern eines natürlichen Todes sterben und feyerlich betrauert werden, vergl. Jer. 37, 17. 38, 1—24.; er sagt ferner nicht bloß die Wegführung der Judäer, sondern K. 25, 11. 12. und K. 29, 10. auch die Rückkehr voraus, mit der ausdrücklichen Bestimmung, die Zeit der Gefangenschaft werde 70 Jahr dauern. Ezechiel mahlet diese Rückkehr K. 36. weiter aus, und beschreibt sie K. 37. als eine Auferstehung aus den Todten; er sagt aber auch dem Könige vor, er werde zur Nachtzeit die Mauer durchbrechen, mit verdeckten Gesicht entfliehen, aber gefangen werden, und nach Babylon kommen und Babylon nicht sehen; er wurde nähmlich vorher geblendet.

Sacharia beschreibt K. 9, 1—8. den Zug Alexanders in Syrien, den vergeblichen Widerstand der Stadt Tyrus, die Lage der Städte Aschkalon, Gasa, und Ekron bey diesem Zuge, und die Verschonung der Stadt Jerusalem, alles gerade so, wie es 180 Jahr

hernach erfolgt ist; er sagt K. 9, 11—11, 3. die Siege der Makkabäer voraus, die erst 350 Jahre hernach erfolgten; er kündigt K. 6, 9—16. an, was von seinem Zeitalter fast 400 Jahr entfernt war, daß die hohen Priester einstens zugleich Könige seyn werden; er setzet deßhalben dem hohen Priester Josua zwey goldene Kronen auf, und läßt dieselben zum Denkmahl im Tempel aufbewahren; er kündiget endlich K. 11. auch den Untergang dieses neuen Reichs der Juden mit manchen sonderbaren Umständen an.

Malachia antwortet K. 2, 17—3, 24. den Juden, die mit mürrischer Sehnsucht den großen Nachkommen Davids, den Gesandten des Bundes, oder verheissenen Gesandten, erwarteten, der die Heiden strafen, die Juden aber, nach ihrem Wahne, zu Herren der Welt machen sollte; er antwortete ihnen, dieser verheissene Gesandte werde allerdings zu seinem Tempel kommen, aber er werde nicht die Heiden, sondern die Juden, und vorzüglich die Leviten (die auch durch die Zerstörung des Tempels am meisten gelitten haben) strafen, vor demselben aber soll noch ein Gesandter, ein eifriger strenger Prophet, wie Elias, vorhergehen, der den letzten Versuch machen werde, die Hebräer zu bessern; dann aber soll das Land mit dem unwiderruflichen Banne, חֵרֶם, geschlagen werden, wobey die wahren Verehrer Gottes verschont bleiben sollen. Kann man prophetisch von Johann den Täufer, von Jesu, von der letzten Verwüstung des Landes, von der Zerstörung der Stadt Jerusalem durch Titus, umständlicher sprechen? Nimmt man hierzu noch was Sacharia 9, 9., Daniel K. 9, 25—27., Ezechiel K. 34, 23—

24. 37, 24., Jeremia K. 23. und 30, 8—10., Jesaia K. 11. 49. K. 49—66., Micha K. 5, 1—3., Amos 9. 11—12., Nathan 2 Sam. 7. 1 Chr. 17. vergl. Ps. 89 und 110., von dem großen Nachkommen Davids voraus sagen, so findet man sehr viele Umstände bestimmt, wie sie sich hernach wirklich ereignet haben. Man wird aber bey allen Weissagungen von einerley Gegenstand leicht bemerken, daß die älteren nur wenige Umstände, die folgenden aber immer mehrere anführen, so daß nach und nach die ganze Voraussagung wirklich hinreichende Umstände enthält, um bey der Erfüllung die vorgesagte Begebenheit von allen anderen zuverläßig zu unterscheiden.

§. 80.

Deutlichkeit der Weissagungen.

Man klagt zwar häufig über die Dunkelheit der prophetischen Aussprüche, und selbige läßt sich auch wirklich nicht läugnen; indessen ist sie doch nirgends so groß, als in den Orakeln anderer Völker, wo sie geflissentlich gesucht wurde, um nicht das Ansehen der Orakel durch zu deutliche Aussprüche, die hernach unerfüllt bleiben könnten, bloß zu stellen. Die Dunkelheit muß bey vielen Weissagungen vor der Erfüllung, noch viel größer gewesen seyn, wie es auch die Propheten eingestehen, und wohl selbst bekennen, daß sie ihre eigene Aussprüche nicht verstehen, oder doch auf die Zukunft verweisen, wo, nach der Erfüllung, alles

Digitized by Google

verständlich seyn werde, wie Jesaia K. 6, 9—13. K. 29, 11—14. 28.; Jeremia K. 23, 20. K. 30, 24., Ezechiel K. 33, 33.; Daniel K. 7, 28. K. 8, 27. K. 12, 8—9.; Sacharia K. 2, 13. 15. K. 4, 9. K. 6, 15.

Es ist aber doch überall so viel Deutlichkeit, daß man die Erfüllung in der Geschichte, wenn dieselbe umständlich aufbewahrt worden, erkennen kann. Mehr wird auch, streng genommen, nicht erfordert, um zu beweisen, daß der Gott, der die Propheten gesandt hat, der Herr und Regent der moralischen Welt ist, der allein die Zukunft, die er selbst anordnet, voraus weiß. Mehr Deutlichkeit würde Verschwendung des Übernatürlichen seyn, die sich mit der Weisheit Gottes schwer vereinigen ließe. Wie groß der Grad der Deutlichkeit, in dieser Absicht seyn mußte, können wir, weil wir nicht alles übersehen, auch nicht bestimmen; aber soviel kann niemand läugnen, daß einige Weissagungen sehr deutlich sind; wie die Ankündigungen Mosis 2 M. 7—14.; die Weissagungen von dem Untergange des Reichs Israel und des Reichs Juda, von der Zerstörung Samariens und Jerusalems, von dem Exilium der zehn Stämme des Reichs Israel, und der zwey Stämme des Reichs Juda, von der Rückkehr aus dem Exilium und der Vereinigung aller Stämme mit dem Stamme Juda, von der standhaften Verehrung Gottes und von den ruhigen Zeiten nach dem Exilium, von den Siegen der Makkabäer, von dem großen Nachkommen Davids, und von der Verbreitung der Kenntniß Gottes auf andere Völker u. a. Nicht minder deutlich sind viele symbolische Weissagungen; wie wenn Jesaia K. 20, 3. drey Jahr bloß ei-

Digitized by Google

nen Schurz um den Leibe trägt, und so nackt geht, um die Gefangenschaft der Aegyptier und Kuschiter abzubilden; wenn Ezechiel K. 4, 1—5, 4., die, auf einen Ziegel abgebildete Stadt Jerusalem belagert, um die wirkliche Belagerung, die erfolgen werde, darzustellen, und wenn eben dieser Prophet K. 12, 1—20., die Mauer seiner Wohnung durchbricht, und seine Reisegeräthschaften zur Nachtzeit durch dieses Loch hinaus bringt, um die nächtliche Flucht des Königs Zidkia durch die durchbrochene Stadtmauer, abzubilden, vergl. auch 1 Kön. 11, 30. Hos. 1, 2—11. Wenn andere Aussprüche nicht so deutlich, oder auch sehr dunkel sind, so ist die Ursache zum Theil, daß uns die Geschichte gar nicht, oder nicht sehr umständlich aufbewahret ist; zum Theil, weil uns der Sprachgebrauch und die Bedeutung der Bilder nicht mehr zuverläßig bekannt ist, und daher von jedem Ausleger anders angegeben wird; und zum Theil sündigen wohl auch die Ausleger dadurch, daß sie nur darauf ausgehen etwas neues zu sagen, und so manche Weissagung durch ihre Auslegung dunkler machen, als sie wirklich ist.

Wenn man in den Weissagungen eine vollkommene Deutlichkeit, wie in der Geschichte herrschet, fordert, so ist die Forderung unbillig, I. weil sie mehr befaßt, als zur Erreichung des schon angegebenen Zweckes der Weissagungen, nöthig ist; und II. weil eine Weissagung in einer historischen Deutlichkeit gegeben, manchmahl gar nicht erfüllet werden könnte, wie wenn ein Unglück oder doch etwas Unangenehmes vorgesagt werden soll, welches sich das Volk, dem die Weissagung gegeben wird, durch Unaufmerksamkeit, Leichtsinn,

Digitized by Google

Laster oder durch eine besondere Unternehmung zuziehen werde; denn, wenn diese Weissagung die Zeit, den Ort, die Personen, die Art und Weise der Begebenheit ganz historisch genau angäbe, so würden sich die Personen, durch deren Schuld sich ereignen soll, was vorgesagt worden, wohl hüthen, das vorzunehmen, was vorgesagt worden, und mithin könnte eine solche Weissagung nie erfüllet werden, und würde folglich eine falsche Weissagung seyn. Wenn z. B. von dem Messias wäre vorgesagt worden, was heute zu Tage von einigen gefordert wird, daß er unter dem Könige Herodes von Maria, da sie sich eben, nach dem Befehle des Kaisers, werde zu Bethlehem aufschreiben lassen müssen, gebohren werden würde, daß er Jesus heissen werde, seine Apostel diese und jene Nahmen führen werden, daß sein Vorläufer Johann, der Vater desselben Sacharia und die Mutter Elisabeth genannt werden wird, und er selbst von Herodes werde enthauptet werden; daß Jesus unter Pontius Pilatus auf die Klage des hohen Gerichtes, werde gekreuziget werden u. s. w.; so würde Herodes, Johann den Täufer nicht haben enthaupten lassen, und die Juden würden Jesum nie zum Tode verdammt, und mithin auch nicht auf die Kreuzigung gedrungen haben, und doch lag dieses mit in dem Rathschlusse Gottes, welcher in Erfüllung gehen mußte, wie er vorausgesagt war; mithin wäre die Weissagung nicht erfüllet worden, und folglich falsch gewesen. Eben so, wenn Sacharia K. 11. alle historische Umstände der Empörung der Juden gegen die Römer, und des traurigen Ausgangs angeführt hätte, so würde die Empörung unterblieben seyn, und die Weissagung wäre nicht erfüllet

worden. Hieraus erhellet ganz deutlich, daß wenigstens in gewissen Fällen eine historisch deutliche Weissagung durchaus nicht erfüllet werden könnte, und folglich auch nicht gegeben werden kann.

Die Dunkelheit hindert nicht, die vorgesagten Begebenheiten hernach in der Geschichte zu erkennen; denn es ist immer so viel Licht angebracht, als zu diesem Zwecke nothwendig ist; es geht nur nicht so weit, daß man die ganze Begebenheit nach allen Theilen erkennen könnte. Die dunkle Weissagung ist wie ein Kohlenumriß, den der Mahler von dem Gemählde, das er verfertigen will, entwirft; ich kann aus demselben gar wohl sehen, ob er eine Landschaft, ein Thier, ein Haus, oder einen Menschen vorstellen wolle, auch wie groß die Vorstellung ausfallen werde; aber die kleineren Gegenstände der Landschaft mit allen Schattierungen, die besondere Art des Thieres mit allen Farben und Sonderlichkeiten, die besondere Beschaffenheit und Verzierung des Hauses, die Gesichtszüge und besonderen Eigenheiten dieses Menschen und seiner Kleider, kann ich aus dem Kohlenumrisse noch nicht erkennen; erst der Pinsel, der die Farben aufträgt, macht alles deutlich. Dieser Pinsel ist bey den Weissagungen die Geschichte. Wie ich aus dem vollkommenen Gemählde leicht erkenne, daß jener Kohlenumriß eine rohe Abbildung dessen war, so erkenne ich auch aus der Geschichte ohne Schwierigkeit, daß diese Begebenheit durch jene Weissagung gemeynt war, wenn nur die Geschichte vollständig aufbewahrt ist.

Digitized by Google

Die Ausleger haben aber wohl auch zum Theil die Dunkelheit selbst dadurch vergrößert, daß sie eine Hermeneutik annahmen, die von vorhinein festgesetzt, und nicht aus dem prophetischen Vortrage abgezogen war. Sie suchten in den Weissagungen zum Theil zu viel, indem sie alle Ausdrücke auf das strengste nahmen, bloß ausmahlende Umstände für bedeutend hielten, auch wohl überall den Messias und seine Kirche finden wollten; zum Theil wollten sie, besonders die Neueren, gar keine besondere Begebenheit vorausgesagt wissen, und erklärten demnach alle Weissagungen für ganz allgemeine Verheissungen und Drohungen, da sie dann öfters, durch die Deutlichkeit gezwungen, von ihrem Grundsatze abweichen mußten, manche deutlich vorgesagte Begebenheit aber gefließentlich verwischten, und so sich nicht consequent blieben; zum Theil verfuhren sie zu systematisch, und forderten in den Aussprüchen eine chronologisch-historische Ordnung, und weil sich diese nicht findet, so mußten sie, um dieselbe herauszubringen, manches gewaltsam auf andere Begebenheiten ziehen. Die meisten wollen es auch nicht gelten lassen, daß die Propheten nicht selten etwas anderes im Sinn hatten, als Gott durch ihre Worte für die Zukunft beabsichtigte, und daß demnach wirklich in einigen Weissagungen zweyerley Sinn Statt findet, so viel man auch schon dagegen gesagt hat, und noch sagen mag. Von diesen zwey letzteren Puncten müssen wir etwas mehreres sagen.

Digitized by Google

§. 82.

Perspectivische Darstellung in den Weissagungen.

Die Propheten erhielten in den Offenbarungen, einige Aufschlüsse von den Rathschlüssen Gottes über die Zukunft, als Thatbeweise, daß sie von dem allwissenden Regenten der Welt gesandt worden, um hierdurch die Kenntniß des wahren Gottes, und die religiöse Sittlichkeit von dem Untergange zu retten, und so für den einstens aufzutretenden großen Nachkommen Davids, unter den Hebräern einen Platz bereit zu halten. Es war demnach nichts weniger als Geschichte der Zukunft, was den Propheten offenbaret wurde, sondern bloß einige Aussichten in die künftigen Zeiten, wo sie weder alles sahen, noch alles, was sie sahen, ganz deutlich sahen. Daher werden die Propheten häufig und zwar sehr treffend mit den Wächtern verglichen, die auf Thürmen und Warten aufgestellt wurden, um in die Ferne zu sehen, und, was sie erblickten, anzuzeigen. 2 Sam. 13, 34. 18, 24—27. 2 Kön. 9, 17. 18. 20. So sahen die Propheten in die Zukunft, und sollten ihre Zeitgenossen von dem, was sie sahen, benachrichtigen und warnen, vergl. Mich. 7, 4. Jes. 52, 10. Jer. 6, 17. Ezech. 3, 17. 33, 1—9. 40, 2. Daher werden die Propheten auch Seher, und die Weissagungen, Gesichte oder Aussichten genannt. Die Aussichten der Propheten haben auch wirklich die größte Aehnlichkeit mit den Aussichten der Thurmwächter, und mithin sind ihre Darstellungen von dem, was sie gesehen haben, den perspectivischen

Mahlereyen sehr ähnlich; denn wie diese Gemählde einen beträchtlichen Raum in die Tiefe vorstellen, wo die Gegenstände, wie sie dem, in die Ferne sehenden Auge erscheinen, gemahlt sind, nähmlich die nächsten groß und deutlich, die entfernteren immer undeutlicher und in einem Nebel gehüllt, bis sich endlich alles in die gränzenlose Ferne verlieret: so sind auch in den Weissagungen häufig mehrere Begebenheiten in dem zukünftigen Zeitraume dargestellt, wo dann gewöhnlich die nächsten Begebenheiten, umständlicher und deutlicher ausgemahlt oder beschrieben, und die weiter entfernten immer unvollkommener und dunkler vorgestellt sind, bis sich endlich Alles in dem Nebel der entferntesten Zukunft nur dunkel präsentirt. Wie nun in perspectivischen Gemählden, ein genauer ausgemahlter Vordergrund und ein nur angedeuteter Hintergrund ist, und zwischen beyden vieles, weil es sich dem, in die Ferne sehenden Auge nicht zeigt, nicht dargestellt ist, daher der Hintergrund an den Vordergrund zu stossen scheint, da doch beyde von einander weit entfernt sind, und der große Zwischenraum nur durch den Nebel, der über die entfernteren Gegenstände verbreitet ist, bemerkbar wird: so ist auch in den perspectivischen Aussichten der Propheten, ein Vordergrund, nähmlich die nächste Begebenheit, die bestimmt und deutlich dargestellt ist; und ein Hintergrund oder eine entfernte Begebenheit, die zwar meistens größer ist, als die nächste, aber wegen der Zeitferne nicht so deutlich ins Licht gestellt ist, auch ist die Zeitferne nicht ausdrücklich angemerkt, sondern im Gegentheil stößt die entfernte Begebenheit oder Person, als der Hintergrund, unmittelbar an die nähere Begebenheit oder Person,

als den Vordergrund, als ob diese entferntere Begebenheit sogleich nach der nächsten erfolgen sollte, weil der Prophet in seiner Aussicht das dazwischen liegende nicht bemerkt, und folglich auch, wie der Mahler in Perspektiven, nicht darstellet.

So ist in der Verheissung an Abraham der Vordergrund ganz deutlich, ein Sohn und zwar ein Sohn von Sara, eine Menge Nachkommen, so zahlreich als die Sterne am Himmel und der Sand an der Küste des Meers; schon etwas dunkler der Aufenthalt dieser Nachkommen in einem fremden Lande durch 400 Jahr, die Unterdrückung in diesem Lande, die Rettung aus demselben, die Bestrafung der Unterdrücker, und die Besetzung des Landes Kanaan; noch dunkler im Hintergrunde, ohne Bemerkung der weit größeren Zeitferne, die Beglückung aller Völker durch den Samen Abrahams, 1 M. 12, 1—4. 15, 1—21. 17, 18—21. 18, 10—14. 22, 16—18. So ist auch in der Weissagung Nathans, 2 Sam. 7. 1 Chr. 17, der Vordergrund deutlich dargestellt: ein Sohn auf dem Throne, der den Tempel bauen wird, und dessen Vergehungen Gott zwar väterlich ahnden, aber ihm doch den Thron für seine Nachkommen lassen wird; der dunkle Hintergrund, die Familie Davids soll den Thron ewig besitzen, vergl. Ps. 89, 20—38.

Die Weissagungen haben aber das Besondere, daß der Gegenstand des Vordergrundes bisweilen zugleich ein Bild von dem weit wichtigeren Gegenstande des Hintergrundes ist, indem die kleinere Person oder Begebenheit des Vordergrundes, eine auffallende Aehn-

Digitized by Google

lichkeit mit der gr. Ien Person oder Begebenheit des Hintergrundes hat, welches sich in einem perspectivischen Gemählde nicht findet.

Es ist auch in den Weissagungen der Vordergrund und der Hintergrund, vor der Erfüllung schwer oder bisweilen gar nicht zu unterscheiden, indem beyde Personen oder Begebenheiten, als gleichzeitig dargestellt sind, obgleich ein großer Zeitraum dazwischen liegt. Die Propheten selbst konnten diese Zwischenräume der Begebenheiten nicht immer bemerken, und daher kommt es, daß sie nicht immer die Ordnung der Zeit und Chronologie beobachten, sondern die Begebenheiten und Personen in der Ordnung, in welcher sie dieselben erblickten, anführen, sie auch wohl, wenn ihr Blick, wegen der Größe, Erhabenheit oder einer anderen Sonderlichkeit öfter auf dieselben fiel, öfter wiederhohlen. Daher kommen sie oft mitten im Zusammenhange von der nahen Zukunft auf die fernere zu reden, und gehen dann wieder in die nähere Zukunft zurück; wie wenn Sacharia K. 9, 1—8. die Züge Alexanders durch Syrien, Phönicien und Philistäa sieht, dann V 9—10. den Messias in der Ferne erblickt, aber dann V. 11. ff. auf die Zeiten der Makkabäer zurückkommt. So ist es in den letzten Kapiteln Sacharia sehr oft, und weil man dieses nicht bemerkte, so klagte man sehr über die Dunkelheit dieser Stücke, die wirklich so groß nicht ist, als man sie vorgestellt hat. Eben so redet Jesaia K. 11, 1—10. von den Zeiten des Messias, die er als das goldene Zeitalter darstellt, und V. 11—16. kommt er auf die Zeiten der Makkabäer zurück. Vergl. *Schulzii Schol. in V. T. contin.*

per Bauer Vol. VIII. p. 343. Micha gehet von 1 K. bis zum Ende des vierten Kapitels fast chronologisch fort, und endigt mit den Zeiten der Makkabäer; im 5 K. 1. V. redet er von dem Messias, und kehret sogleich wieder in die Zeiten der Makkabäer zurück. Siehe auch Joel 3 und 4 K. Ezech. 37, 15—28. Vergl. Ewald in David II. Th. S. 356. ff. *Velthusen de optica rer. futur. descript. ad illustrand. locum Jes.* 63, 1—6. *in Comment. theolog. ed. a Velthusen, Khuinoel & Ruperti Vol. VI. p.* 75—117.

§. 82.

Zweyerley Sinn in einigen Weissagungen.

Die älteren Ausleger, die ihre Hermeneutik mehr aus dem Vortrage der Propheten abgezogen, als durch bloße Vernunftschlüsse von vorhinein festgesetzt haben, erkannten in der Bibel ein doppelten Sinn, nähmlich nicht nur einen eigentlichen und einen typischen, sondern auch sonst einen zweyfachen eigentlichen Sinn; weil aber die Meisten die Sache übertrieben, und fast in allen Stellen der Bibel mancherley Sinn suchten, so wurde der richtige Grundsatz verdächtig gemacht, und endlich ganz verworfen, so daß man heute zu Tage durchaus behauptet, es sey in allen Stellen nur ein einziger Sinn, weil mit jedem Worte, wenn nicht geflissentlich eine Zweydeutigkeit beabsichtigt wird, nur ein einziger Begriff verbunden sey, und hieraus

Digitized by Google

nur ein einziger Sinn entstehen könne. Allein wenn dieses auch seine Richtigkeit hat, so bleibt doch ausgemacht, daß diesem Schlusse unbeschadet, nicht nur die, durch den einzigen unmittelbaren Sinn angezeigten Sachen, noch ferner etwas bedeuten, das heißt, einen typischen Sinn haben können, sondern auch daß, obgleich ein Schriftsteller nur einen einzigen Sinn mit seinem Satze verbindet, doch Gott durch den besonderen Beystand, den wir Inspiration nennen, alles so leiten könne, daß eben dieser Satz, nach der göttlichen Absicht, einen noch weiterhin gehenden, und zwar viel erhabeneren Sinn habe. So hat Johann in seinem Evangelium, K. 11, 50. 51., den Ausspruch des hohen Priesters: es sey besser, daß ein Mensch für das Volk sterbe, als daß das ganze Volk zu Grunde gehe, in einem zweyfachen Sinne ausgelegt; denn da der hohe Priester hiemit bloß sagen wollte, die Politik erfordere, einen einzigen Menschen zur Erhaltung des Staates hinzurichten, so sagt doch Johann, Gott habe durch diesen Ausspruch eine andere Wahrheit bezweckt, nähmlich daß Jesus für die Sünden der Menschen sterben sollte. Mehrere dergleichen Erklärungen von Aussprüchen findet man im Thalmud, woraus erhellet, daß sie in jenen Zeiten sehr gewöhnlich waren, und Johann in seiner Erklärung des Ausspruchs des hohen Priesters, nur den damahls gangbaren Grundsatz befolgte.

Daß aber dieser Grundsatz, so auffallend er in unsern Zeiten seyn mag, nicht unrichtig ist, ergibt sich schon aus den Anmerkungen, welche die Propheten hie und da einfließen lassen, daß sie, was sie weissagten,

Digitized by Google

selbst nicht verstanden, wo denn ihre Aussprüche, die hernach so genau erfüllet worden, nothwendig eben so genau von Gott geleitet werden mußten. Da nun die Propheten in solchen Fällen bey ihren Weissagungen, bey welchen sie doch etwas denken mußten, entweder nur etwas sehr allgemeines, oder gar etwas anderes dachten, als durch dieselben angedeutet wurde, so kann man hier zweyerley Sinn, nähmlich was der Prophet dachte, und was Gott beabsichtigte, nicht verkennen; das heißt, man muß den Sinn des Propheten von dem Sinne, welchen Gott andeuten wollte, unterscheiden. Hr. Seiler hat in seiner biblisch. Hermeneutik 1800. §. 195—199. S. 225—233. ganz schicklich den ersteren den subjectiven, und den zweyten den objectiven Sinn genannt. Man wird aber eben diese zweyerley Sinne bey vielen anderen Weissagungen, denen kein solches Bekenntniß der Propheten beygefügt ist, leicht bemerken; denn viele Weissagungen waren zur Zeit, als sie gegeben wurden, eben so dunkel, als diejenigen, bey welchen die Propheten ihre Unwissenheit bekennen, und mithin für sie eben so unverständlich, indem nur einige Umstände angegeben waren, wo dann der Prophet die übrigen nicht sicher hinzudenken konnte, oder andere hinzudachte, als von Gott beabsichtigt wurden, und sich hernach in der Erfüllung zeigten; wie wenn Jesaia K. 39. dem Könige Hiskia voraussagt, alle seine Schätze werden nach Babel gebracht, und auch seine Nachkommen, dahin geführt werden, und dort Hofdienste thun: so war nicht bestimmt zu welcher Zeit, und durch welches Volk dieses ausgeführt werden sollte, und vermuthlich dachte Hiskia und selbst der Prophet an die Assyrer, obgleich

Digitized by Google

das Hoflager derselben nicht zu Babylon, sondern zu Ninive war, Gott aber zielte damit, wie es hernach der Erfolg zeigte, auf die Chaldäer, deren Residenz Babylon war; denn was einige behaupten, daß dieses unter Manasse 2 Chr. 33, 11. erfüllet worden, ist ohne Grund, weil nur Manasse gefangen nach Babylon geführt worden, und die königlichen Prinzen bey den Assyrern zu Babylon keine Hofdienste thaten, auch nicht thun konnten, indem das Assyrische Hoflager nicht zu Babylon war. Eben so auch, wenn Micha K. 3, 12. die gänzliche Zerstörung und langwierige Verödung der Stadt Jerusalem und des Tempels, und K. 4, 10. die Wegführung der Jerusalemiter nach Babylon, voraus sagt: so möchte er hierbey wohl gedacht haben, daß die Assyrer, dieses bewerkstelligen werden, und die Hebräer Jer. 26, 81—19. verstanden es eben so, indem sie glaubten, Gott habe diese Drohung wegen der Bußfertigkeit, zurückgenommen; da doch Gott, indem er Babylon, als den Ort des Exilium, nennen ließ, nicht die Assyrer, sondern die Chaldäer bezeichnete. Wenn Micha ferner K. 4, 10—13., die Rückkehr aus Babylonien und die folgenden Siege weissagt, so konnte er nicht einmahl vermuthen, wann, wie und durch welche Personen alles dieses geschehen werde, oder er dachte sich alles dieses anders, als es gemeynt war, wenn er nicht bey dem allgemeinen Gedanken, wie er ihm ausgedruckt hat, stehen bleiben wollte, indessen waren in den objectiven Sinn alle jene Umstände begriffen. 1 Petr. 1, 10. 11. Man vergleiche in dieser Hinsicht noch, was Jesaia K. 53—66., und Sacharia K. 9—14. voraussagen. Bisweilen hat wohl der Prophet einen Ausdruck eigentlich verstanden, der im objectiven Sinn,

Digitized by Google

eine bildliche Bedeutung hatte, oder umgekehrt. So mag wohl Micha, wenn er K. 5, 5. von den Zeiten der Makkabäer weissagt, und von Assyrern spricht, eigentlich die Assyrer gemeynt haben, die aber nach dem objectiven Sinne nur ein Bild der Feinde der Juden zur Zeit der Makkabäer, waren, oder doch in einem weitschichtigeren Sinn, nähmlich von den Syrern zu verstehen waren. So ist es wohl auch, wenn dem großen Nachkommen Davids, große Siege, und Niederlagen der Feinde, beygelegt werden, die nach dem objectiven Sinn nichts anderes sagen sollen, als die Wegräumung aller Hindernisse, und Besiegung aller Gegner. Wenn nun auch die Verfasser von den Psalmen 2, 16 und 110. unmittelbar auf damahlige Begebenheiten und Umstände gezielet haben sollten, so hat doch Gott die Abfassung dieser Lieder so geleitet, daß sie einen weiterhin gehenden Sinn hatten, der dann in Jesu vollkommen erfüllet wurde. Dieses wird im neuen Bunde durch die Anwendung dieser Psalmen und anderer ähnlichen Stellen des A. B., offenbar vorausgesetzt und als gewiß angenommen; denn diese Erklärung solcher Stellen im N. B., ist so zuversichtlich, und erstrecket sich bey einigen, wie bey Ps. 110., so andringend durch den ganzen neuen Bund, daß sie keine bloße Bequemung zu einem irrigen Grundsatze der Auslegung jener Zeiten, seyn kann.

Dieses wird endlich auch noch dadurch bestättiget, daß Gott in allen Weissagungen viel mehr, und zwar alles in einer individuellen Bestimmung beabsichtigte, welches in der Erklärung entwickelt werden muß, ob es gleich der Prophet in seiner Vorstellung nicht eben

Digitized by Google

so gefaßt hat. Wie wenn die Propheten so oft, die Verbreitung der Kenntniß Gottes auf andere Völker, vorsagen, so lag es in der Absicht Gottes, und es ist daher objectiver Sinn, daß diese Verbreitung in jenem Zeitraume, durch jene Personen und auf diese Art geschehen sollte, wie sie wirklich geschehen ist; die Propheten aber haben sich bey diesen Aussprüchen, alles dieses wohl nicht eben so, sondern manches viel anders gedacht, was nicht zu dem objectiven Sinne gehört; als z. B., daß etwan die Heiden durch große Siege, die Gott den Hebräern verleihen werde, auf diesen Gott aufmerksam gemacht werden, und die Lehre von ihm annehmen würden, vergl. Ps. 87. mit Ps. 110., oder gar, daß die Heiden auf die Art, wie die, von den Makkabäischen Königen besiegten Völker, zu Juden gemacht, oder doch zu der Verehrung des wahren Gottes gebracht werden sollten. Es ist daher widersinnig, wenn man die Regel, bey der Erklärung des A. B., die jüngeren Zeiten, und besonders die Zeiten des N. B. ganz zu vergessen, in aller Strenge nimmt, wo sie dann nichts anderes heißt, als in ein dunkles Zimmer kein Licht hineinzutragen, welches doch nur für diejenigen rathsam ist, denen eben erst der Staar gestochen worden; die gesunde Augen haben, sollten das hellere Licht immer dankbar annehmen. Es ist zwar nützlich, zu bemerken, wie viel die alten Hebräer, von den Weissagungen vor der Erfüllung, verstehen konnten, für uns aber wäre es eben nicht die allerhöchste Weisheit, wenn wir bloß jene Kohlenumrisse, jene perspectivische Mahlereyen betrachten, und die durch die Geschichte ausgemahlten Gegenstände nicht vergleichen wollten.

Digitized by Google

§. 83.

Gegenstand der Weissagungen.

Die Schriften der Propheten, die wir übrig haben, enthalten nicht bloß Weissagungen, sondern weit mehr Belehrung von Gott und Sittlichkeit, Bestrafung des Götzendienstes und der herrschenden Laster, Ermahnungen zur wahren Religion und Tugend, auch wohl Anweisungen für die Staatsverwaltung, welche in dem theokratischen Reiche allerdings hier einen Platz verdienten, da die Propheten gewisser Maßen, die Gesandten des Königs Jehova, an die Könige der Hebräer als seine Unterkönige und Vasallen, waren. Wenn man aber aus diesem Theile des Inhaltes, geschlossen hat, Weissagen heisse nichts weiter als etwas weises sagen, so ist dieses ein kindisches Spiel mit der Etymologie des Deutschen Wortes, dessen selbst der Deutsche Sprachgebrauch spottet, und von dem das Hebräische Wort נָבִיא, auf welches doch alles ankommt, weit entfernt ist.

Dieser Inhalt ist gar nicht so beschaffen, als er seyn würde, wenn er bloß die Neugierde hätte befriedigen, oder ohne weitere Absicht, nur aus gewissen Verlegenheiten hätten helfen sollen; sondern er greifft allenthalben in die Geschichte und Begebenheiten ein, und war das Mittel, durch welches die Kenntniß Gottes vom Untergang gerettet, und endlich, wie es vorgesagt war, auf andere Völker verbreitet worden ist. Die alten Hebräer wurden durch diese Belehrungen

Digitized by Google

überzeugt, daß der Gott, der die Propheten gesandt hat, der wahre Gott, der Regent der ganzen Welt sey, dem Abgötterey und Unsittlichkeit nicht gleichgiltig ist, und daß der Mensch alle Schickungen Gottes, wie die Propheten immerfort ermahnten, zur Besserung seines Lebens benutzen soll, welches Gott, als das höchst vollkommene moralische Wesen, bey allen Anstalten gewiß immer zugleich mit beabsichtiget. Es zielen also die Propheten in ihren Weissagungen eben dahin, wohin die ganze Geschichte der Hebräer zielet, nähmlich den großen Nachkommen Davids einen Platz vorzubereiten, auf welchem er auftreten, und die Rathschlüsse Gottes ausführen könnte, ohne zuvor den ersten Grund seiner ganzen Lehre legen zu müssen. Daher mußte das Volk, wie vorgesagt war, zum Theil aus dem Exilium zurückkehren, und einen neuen theokratischen Staat anlegen, zum Theil aber zurückbleiben, und sich noch weiter in die Länder verbreiten, um mit ihrer Religion und mit ihren Erwartungen, den Heiden allenthalben bekannt zu werden, und den Aposteln Jesu Oerter vorzubereiten, wo sie ihre Belehrungen anfangen könnten.

Das Wort weissagen נָבָא, הִנָּבֵא ist noch im Arabischen נבא übrig, und heißt unter anderen, einen leisen Laut von sich geben, wie die Hunde, im Gegensatz des Bellens, ohne Zweifel onomatopoetisch von dem Schalle Ba, gerade so, wie das Arabische נאם (vergl. Hebr. נָאַם) seufzen, eine keuchende Stimme von sich geben, murmeln, onomatopoetisch von dem Schalle nam oder am. Da nun einige Orakel, und vorzüglich die Schatten der Verstorbenen, welche einige Wahrsager

zu citiren vorgaben, aber dann selbst im Nahmen der Schatten sprachen, nur leise sollten reden können, und so diese Betrüger, um ihre Stimme unkenntlich zu machen, nur leise und keuchend redeten: so wurden beyde Wörter auf diese Orakelsprüche übertragen, und endlich ohne Rücksicht auf die Etymologie, von den wahren Offenbarungen Gottes gebraucht. Daher heißt das Arabische נבא auch herbey führen, weil diese Betrüger die Schatten der Todten herbeyzuführen vorgaben; auch: die Erde bringt hervor, weil die Todten aus der Erde empor steigen sollten; es heißt ferner, nicht nur wie das Hebräische נָבָא, הִנָּבֵא prophezeyen, weissagen, sondern auch insgemein, etwas ankündigen; weil ferner Todtenbeschwörer in Ansehen standen, auch, erhaben seyn; und weil endlich diese Gaukler in den Ländern herumzogen, auch, aus einem Lande in das andere ziehen. Daß es auch, mit Gesticulationen reden, heissen soll, davon findet sich nirgends die geringste Spur. Es ist demnach נָבִיא, Prophet, nicht schlechtweg ein Mann, der etwas Weises sagt, sondern ein Mann, der göttliche Offenbarungen ankündiget; daher die Propheten auch andere, eben dahin zielende Nahmen tragen, wie רֹאֶה Seher, חֹזֶה Schauer, der Aussichten in die Zukunft hat, und אִישׁ אֱלֹהִים Mann Gottes, nicht in dem Sinne, wie *divinus Plato*, ein göttlicher Mann, sondern ein von Gott ganz besonders belehrter und geleiteter Mann, ein Gesandter Gottes, wie aus dem, was wir sogleich sagen werden, deutlich erhellen wird. Der Nahme נָבִיא kommt zuerst 1 M. 20, 7. von Abraham vor, der damahls schon, 1 M. 12, 1—3. 7. 13, 14—17. 15. 1—21. 17, 1—21. 18, 1—32., manche göttliche Aufschlüsse über die Zukunft, erhalten, und seinen Hausgenossen angekündiget hatte, vergl. 1 M. 17, 1—21. 18, 19. Diese Bedeutung des Wortes

ergibt sich noch deutlicher aus 2 M. 4, 15. 16., wo sich Aharon gegen Mose, wie ein Prophet gegen Gott, und Mose sich gegen Aharon, wie Gott gegen einen Propheten, verhalten soll, mit dem Beysatze, Mose soll zu Aharon alles reden, und die Worte in seinen Mund legen, welche dann Aharon zu Pharao sprechen soll; ein Prophet ist demnach ein Mann, dem Gott sich offenbaret, und Aufträge auszurichten sendet. Wirklich betragen sich auch alle Propheten als solche Gesandte, die von Gott Aufträge erhalten haben; sie richten aber ihre Reden nicht bloß an das Volk, sondern auch gegen die Könige, Fürsten und Priester der Hebräer, auch wohl mit der ausdrücklichen Aeußerung, daß sie kein Gehör finden werden; ja sie sprechen auch gegen fremde Völker und Könige; demnach sind sie nicht, wie man sagt, Demagogen oder Volksleiter, zumahl da sie selbst in den Reden, welche sie an das Volk richten, nicht so oft von Staatsgeschäften, als von Religion und Sittlichkeit sprechen. Dieß ist von den Wörtern נָבִיא, הִנָּבֵא, נִבֵּא die eigentliche Bedeutung, in welcher das Lehren, Belehren, Erbauen schon mit begriffen ist, indem die Propheten, sowohl in ihren eigentlichen Weissagungen, als in den häufig eingestreuten Belehrungen immer erbauen, d. i. unterrichten und rühren. Andere Bedeutungen sind tropisch, wie wenn es Sirach 29, 18. heißt, Elisäus habe noch im Grabe geweissagt, indem ein Verstorbener, der 2 Kön. 13, 20—21. in dasselbe hineingeworfen worden, wieder auflebte; oder wenn das Absingen der Lieder und das Spielen musikalischer Instrumente weissagen genannt wird, 1 Sam. 10, 5—6. 10. 19, 20—24. 1 Chr. 25, 1—3. Spr. 2, 28.; weil nähmlich die Prophetenschüler, und wohl auch die Propheten selbst, oft beydes thäten; denn da sie häufig poetisch schrieben, auch Freuden- oder Trauerlieder aufsetzten, so waren sie wohl auch der Musik kundig, indem diese zwey Künste, Poesie und Musik, vor Alters immer in einer Person vereinigt waren.

Digitized by Google

Wenn es aber 1 Sam. 18, 10. von dem schwermüthigen oder wahnsinnigen Saul heißt, הִתְנַבֵּא eigentlich, er betrug sich als ein Prophet, so hat es gewiß keinen anderen Sinn, als, die fixe Idee seines Wahnsinnes bestand darin, daß er sich einbildete, ein Prophet zu seyn, und nun in dieser Einbildung sich als Prophet betrug, und als ein eingebildeter Prophet eingebildete Weissagungen sprach. Dieses war bey Saul, in seiner damahligen Lage, um so viel natürlicher, da er sich schon, nachdem ihm Samuel das Königreich geweissagt hatte, 1 Sam. 10, 5—6. unter die Schüler der Propheten gemengt, und mit ihnen gesungen hatte, und da Samuel ihm nun den Verlust des Reichs vorgesagt hatte, so mischte sich die Erinnerung an diese Begebenheit, in die fixe Einbildung zusammen, daß er ein Prophet sey; und dahin zielet auch der Ausdruck des Schriftstellers, ein böser Geist von Jehova habe Saul erschreckt und getrieben.

§. 84.

Mosis Gesetze von den Propheten.

Da Weissagungen in jenem Alterthume, zur Erhaltung der Kenntniß Gottes nothwendig waren, so wurden dem zu Folge 5 M. 18, 9—22. Propheten, nicht, wie einige behaupten, bloß erlaubt oder geduldet, sondern ausdrücklich verheissen, damit die Hebräer nicht zur Abgötterey verleitet würden, oder, welches einerley ist, nicht nöthig hätten, sich in Verlegenheiten an Wahrsager zu wenden, die immer abgöttisch waren, oder doch zur

Digitized by Google

Abgötterey führten. Damit sich aber nicht unberufene Männer, zu Propheten aufwerfen, und das Volk verführen könnten, so setzte Mose auf solche Frevler, eben so wie auf die Zauberer und Todtenbeschwörer, Todesstrafe, und gab für das Halsgericht, zwey Merkmahle an, die Betrüger von den wahren Propheten zu unterscheiden.

I. Ein Prophet, der andere Götter erkennet und anpreiset, ist zum Tode zu verdammen, wenn auch seine Weissagung eingetroffen seyn sollte; er ist, da er zur Verehrung anderer Götter aufruft, nicht bloß ein Volksverführer, sondern auch ein Aufwiegler gegen den König Jehova 5 M. 13, 2—6.

II. Ein Prophet, der, auch im Nahmen Jehovens etwas voraussagt, welches nicht eintrift, ist von Gott nicht gesandt, und soll, als ein Falsarius, der das königliche Siegel nachgemacht hat, mit dem Tode bestraft werden. Beyläufig darf ich hier wieder anmerken, daß dieses Gesetz, wenn Mose unter Propheten nichts als weise Männer verstanden hätte, Männer mit der Todesstrafe belegte, die weiter nichts verbrochen hätten, als daß sie sich in ihrer Vermuthung über die Zukunft, geirrt hätten; Todesstrafe auf einen solchen unschuldigen Irrthum, streitet mit dem Geiste des Mosaischen Gesetzes, und würde in diesem Sinne das gewisseste Mittel gewesen seyn, alle weise Männer mit ihren Ahnungen zurückzuhalten; dieß wäre dann so viel gewesen, als versichern, es werden keine wahre Propheten, d. i. einsichtige Männer mit der Ankündigung

Digitized by Google

der Zukunft auftreten, und doch verheißt das Gesetz ganz zuversichtlich Propheten; dieß wäre also ein wahrer Widerspruch in wenig Worten.

§. 85.

Versicherung der göttlichen Sendung.

Es war demnach, auch für einen Mann, der bey der Verehrung Jehovens blieb, sehr bedenklich, als Prophet aufzutreten; indem er sich der Gefahr aussetzte, von seinen Feinden angegeben, und gesteinigt zu werden; daher die falschen Propheten immer nur unter abgöttischen Königen, von welchen sie, gegen das Gesetz Schutz zu hoffen hatten, oder doch bey solchen Umständen, bey welchen die Gesetze nicht in Ausübung gebracht wurden, aufstanden, und daher wurden auch manche wahre Propheten, ohne Zweifel unter dem Vorwande einer falschen Weissagung, deren Erfüllung man aber nur nicht abwarten wollte, hingerichtet, 2 Chr. 24, 20—21. Ein Prophet, der sich nicht bloß Sicherheit, sondern auch noch, wenigstens bey dem besseren Theile des Volkes, Glauben versprechen konnte, mußte demnach selbst vorher vollkommen überzeugt seyn, daß seine Sendung nicht etwan Schwärmerey oder Selbsttäuschung, sondern wirklich von Gott sey. Hätten wir eine vollständige Geschichte, oder wären uns wenigstens alle Schriften der Propheten, übrig geblieben, so würden wir auch von allen Propheten deutlich angeben können, wie sie zu

Digitized by Google

dieser Uiberzeugung gelangt seyn; wir finden aber doch in den Büchern, die uns übrig sind, noch immer so viel, als nöthig ist, um uns hiervon im allgemeinen zu belehren.

Daß die Propheten in ihrem ersten Berufe, nicht immer sogleich die Stimme Gottes erkannten, haben wir 1 Sam. 3, 7. an Samuel ein Beyspiel; und daß sie auch noch späterhin nicht immer sogleich ganz gewiß waren, daß dasjenige, was ihnen im Gemüthe schwebte, eine göttliche Einsprache ist, merkt selbst Jeremia an, indem er K. 32, 6—9. erzählet, er habe erst nach der Erfüllung erkannt, daß es nicht sein eigener Einfall, sondern eine göttliche Offenbarung war, den Acker, den ihm sein Anverwandte anbieten werde, zu kaufen. Wie Mose von seiner Sendung überzeugt worden, lesen wir 2 M. 3, 1—4, 17. ausführlich. Die Propheten wissen sonst die Offenbarung Gottes ohne Anstand und mit aller Zuverläßigkeit, von ihren eigenen Gedanken zu unterscheiden; wie wenn Samuel 1 Sam. 16, 6—7. meynet, der erstgeborne Sohn des Isai, sey zum Thron bestimmt, aber eine verneinende göttliche Antwort erhält, und so immerfort, bis er auf den jünsten Sohn des Isai kommt; wenn Nathan, nach seinen eigenen Einsichten, das Vorhaben Davids, einen Tempel zu bauen, billiget, aber nach einer göttlichen Offenbarung, ihm die Ausführung untersagt, und ihm noch dabey eine große Verheissung gibt, 2 Sam. 7, 2—17. 1 Chr. 17, 1—27., die erst ganz erfüllet wurde, als zur Erfüllung gar kein Anschein mehr war; wenn Jesaia nach eigener Einsicht, dem kranken Hiskia das Leben abspricht, aber nach ei-

ner göttlichen Offenbarung, Genesung, und zugleich auch an dem Schattenzeiger ein Wunderzeichen, wie er es wählen wollte, voraussagt, Jes. 38, 1—8. 2 Kön. 20, 1—11.

Die Propheten müssen demnach solche Eindrücke erhalten haben, die über die Göttlichkeit der Offenbarung keinen Zweifel übrig liessen. Wir finden auch wirklich, daß diese Eindrücke bisweilen so stark waren, daß sie sich nicht zurück halten konnten, sondern unwiderstehlich gedrungen wurden, sich des göttlichen Auftrages zu entledigen, wie Jeremia K. 20, 7—10. — Gott, der den Propheten seine Rathschlüsse eröffnete, hat sie ihnen auf eine solche Art eröffnet, daß sie unfehlbar bemerkten, woher diese Aussichten kommen. Wie sie dieses erkannten, geben die Propheten nirgends an, und vermuthlich konnten sie es, aus Mangel verständlicher Wörter nicht erklären, wie der Mahler einem Unkundigen nicht erklären kann, woran er sogleich den Pinsel eines Rubens, eines Coreggio, u. s. w., erkenne, und wie man einem Unwissenden nicht angeben kann, woran man den Styl eines gewissen Schriftstellers erkenne.

Aber wie sollten die Zuhörer und Leser der Propheten überzeugt werden, daß die Weissagung göttlich sey? Diese Frage ist eben nicht schwer zu beantworten. Die Weissagungen sind von zweyerley Art. Einige reden von der zunächst bevorstehenden Zukunft, deren Erfüllung die Zeitgenossen des Propheten, erlebten; diese hatten nun eben in dieser Erfüllung hinreichenden Grund, dem Propheten, als einem gött-

Digitized by Google

lichen Gesandten zu glauben, zumahl da solche Weissagungen von der nächsten Zukunft, gewöhnlich so umständlich waren, daß natürlicher Weise, niemand alle diese Umstände vorhersehen konnte. Andere gehen auf eine weit entfernte Zukunft; und aus der Erfüllung dieser Aussprüche konnte sich die Nachwelt von der Göttlichkeit derselben, überzeugen, wie sie sich, selbst zum Theil die heidnische Nachwelt, wirklich dadurch überzeugt hat, wie es eben diese Propheten vorgesagt haben.

Die Propheten mußten sich daher, durch die Vorhersagung der nächsten Zukunft, die bald in Erfüllung ging, Glauben und Zutrauen für die Weissagungen der entfernteren Zukunft, erwerben. Hieraus erhellet, warum die Propheten, bisweilen auch nicht so wichtige Dinge der nächsten Zukunft, voraussagen, wie Nathan den Tod des Kindes der Bathscheba, 2 Sam. 12, 14.; Gad die Pest, 2 Sam. 24, 11—14.; Achia dem Jeroboam das Reich der zehn Stämme, und der Gemahlin desselben, den Tod ihres Sohns, 1 Kön. 11, 31. 32. 13, 5. 14, 6. 12.; Jesaia K. 7, 4—16. dem Könige Achas die Rettung von Phekach und Rezin, samt einem Zeichen hierüber, und dem Könige Hiskia die Rettung von Sancherib, und K. 38, 4—8. die Genesung von der Pest samt einen Wunderzeichen; Jeremia K. 28, 16—17. den Tod des Chananja oder Anania noch dieses Jahr, der auch im siebenten Mond erfolgte, und K. 37—38. den Rückzug des Pharao mit seinem Heere, ohne zum Entsatz von Jerusalem, auch nur eine Schlacht zu wagen; die Eroberung und Verbrennung Jerusalems durch Nebukadnezar, die Dar-

Digitized by Google

stellung Zidkia vor Nebukadnezar, seine Wegführung nach Babylon, seinen nicht gewaltsamen sondern natürlichen Tod, und die ehrenvolle Trauerklage über ihn. Eben daher kommt es, daß die Propheten bisweilen, sowohl bey der nahen als bey der entfernten Zukunft, ausdrücklich anmerken, man werde aus der Erfüllung erkennen, daß sie von Gott gesandt waren, Jer. 28, 9. 30, 24. Sachar. 2, 13. 15. 4, 9. 6, 15. So können auch wir uns noch gar wohl überzeugen, daß die Propheten jene so entfernten Begebenheiten, von welchen in ihren Zeiten noch gar keine wirkende Ursachen bemerkbar waren, und mithin kein Grund zu so bestimmten Vermuthungen oder Ahnungen vorhanden war, aus sich selbst nicht geschöpft haben können, und folglich, wie sie behaupten, von Gott selbst Aussichten in die Zukunft erhalten haben.

§. 86.

Von der Art der göttlichen Offenbarung.

Worin bey der Offenbarung, die göttliche Wirkung auf das Gemüth des Propheten, bestanden sey, läßt sich, aus Mangel einer eigenen Erfahrung, nicht einsehen und erklären, und die Propheten, die diese Erfahrung hatten, konnten es, aus Mangel der Wörter, nicht bestimmt und deutlich angeben. Darum ist aber eine solche Wirkung Gottes, eben so wenig unmöglich, als so viele andere Wirkungen Gottes, die wir gar nicht, oder doch nicht bis auf den Grund,

Digitized by Google

sondern nur bis auf einen gewissen Punct einsehen und erklären können, und doch annehmen, ja annehmen müssen, wie die Schöpfung, die gegenseitige Wirkung der Seele auf den Leib, und des Leibes auf der Seele, und alle physische Wirkungen, die samt und sonders nur durch gewisse Hypothesen oder Ausdrücke, die nichts anderes als Bemäntelung der Unwissenheit sind, oder doch nur bis auf einen gewissen Grad reichen, erklärt werden, wo man sich dann auf gewisse Kräfte beruft, da doch niemand ein Realdefinition von Kraft gegeben hat, und folglich das Wort Kraft mit der qualitas occulta der alten Philosophen ganz einerley oder doch nur dem Klange nach verschieden ist. Da wir unsere eigene Seele so wenig, und die Macht Gottes noch viel weniger kennen, so können alle Beweise der Unmöglichkeit einer solchen göttlichen Wirkung auf die Seele des Menschen, nichts weiter als ein Spiel mit Wörtern seyn.

Der Streit, ob diese göttliche Wirkungen auf die Propheten, natürlich waren, würde leichter beygelegt, oder wenigstens nicht so stürmisch geführt werden, wenn man sich erinnern wollte, daß von Seite Gottes nur eine einzige Wirkung Statt habe, und daß die Ausdrücke, natürlich, und übernatürlich, nur in Beziehung auf unsere Art zu denken und zu erkennen, und nicht in Rücksicht auf Gott, bey welchen es keinen Unterschied zwischen natürlich und übernatürlich geben kann, gebraucht werden können. Nach unserer Art zu denken und zu erkennen aber, können wir diese Offenbarungen nicht mit den gewöhnlichen natürlichen Wirkungen Gottes, über welche sie sich so weit erhe-

Digitized by Google

heben, vermengen, sondern müssen sie als außerordentliche und übernatürliche göttliche Wirkungen unterscheiden, wenn wir anders nicht sehr verschiedenartige Wirkungen als einerley, verwirren wollen. Es könnte seyn, daß manche Offenbarungen von der nahen Zukunft, in einer göttlichen Zusammenleitung schon vorhandener Begriffe und Kenntnisse, zu neuen Resultaten bestand, nur mußte sich der Prophet der göttlichen Wirkung dabey bewußt seyn, wenn er mit einer solchen Zuversicht, Bestimmtheit und Umständlichkeit reden sollte, wie wir es überall finden. Dagegen müssen aber manche Offenbarungen, wie 1 M. 18—19. 2 M. 3, 1. ff. 6, 1. ff. 20, 1—18. 4 M. 12, 8. und vorzüglich diejenigen, die von einer sehr entfernten Zukunft reden, weit mehr, als eine solche Leitung der schon vorhandenen Kenntnissen, gewesen seyn.

Die Arten der Offenbarungen, so weit sie mit Worten angegeben werden können, waren nach dem Inhalte der Bibel, folgende:

I. Göttliche Ansprache und Erscheinung Gottes in Symbolen, in wachendem Zustande ohne Entzückung, bey dem vollen Gebrauche der Sinne und der Vernunft. Diese Art der Offenbarung wird 4 M. 12, 6. f., als die Vorzüglichste, angegeben, die Mose, Abraham 1 M. 18—19., und wohl auch Jesus genoß.

II. Offenbarungen in Entzückungen, in welchen der Einbildungskraft, Vorstellungen und Bilder vorgehalten, und die künftigen Begebenheiten in perspectivischen Aussichten vorgemahlt wurden; daher wurden sie

Digitized by Google

מַרְאָה, חָזוֹן, Aussichten, und die Propheten רֹאֶה, Seher, חוֹזֶה, Schauer, genannt, 1 Sam. 9, 9. 1 Chr. 29, 29. 4 M. 24, 3—4.

III. Bedeutende Träume, die erst einer Erklärung bedurften, und auch Nicht-Propheten, und sogar Heiden verliehen wurden, wie dem Pharao 1 M. 41., und dem Nebukadnezar Dan. K. 2 und 4. Diese Träume sollten aber lediglich den Propheten, welche hernach dieselbe erklärten, Gelegenheit geben, aufzutreten, um ihre höhere Kenntnisse, die sie von Gott erhalten, zu zeigen. Die deutlicheren Träume hingegen, welche die wirklichen Propheten erhielten, waren von den Gesichten wenig oder nichts verschieden, wie denn schon 4 M. 12, 6., מַרְאָה Gesicht, Aussicht in die Zukunft, und חֲלוֹם Traum, und 5 M. 13, 2. 4. 6., נָבִיא Prophet und חוֹלֵם einer, der einen Traum hat, als gleichvielbedeutend abwechselt; und sonst חֲלוֹם Traum, und חִזְיוֹן לַיְלָה nächtliches Gesicht, als gleichlautende Ausdrücke, häufig neben einander vorkommen, wie Jes. 29, 7. Joel 3, 1. Jer. 23, 25—32. Sach. 1, 7. 8. 10, 2. Wirklich mußte der Prophet in einer Entzückung, wo er den Gebrauch der Sinne und der Vernunft, nicht hatte, einem Träumenden sehr ähnlich seyn, welches von den rasenden und schäumenden Orakelsprechern der Heiden, ganz das Gegentheil ist. Doch mögen die Propheten, bisweilen auch in wachenden Zustande und bey dem Gebrauche ihrer Sinne, solche Vorstellungen in ihrer Einbildungskraft erhalten haben, wie 1 Kön. 22, 19—23. Sie

Digitized by Google

hatten dabey immer ihre sicheren Merkmahle, und mußten sie haben, die göttlichen Gesichte oder göttlichen Träume von natürlichen Vorstellungen und natürlichen Träumen zu unterscheiden; es ist aber sehr natürlich daß Andere hieran gezweifelt haben; daher 1 Kön. 3, 15. ausdrücklich angemerkt ist, daß es bey Salomo nur ein Traum war.

IV. Eine Stimme vom Himmel oder aus der Luft, die artieulirten Donnerschlägen ähnlich gewesen zu seyn scheint, 1 M. 22, 11—12. 15—19. 2 M. 20. Joh. 12, 18. Matth. 3, 17. 17, 5. 2 Petr. 1, 7. Apost. Gesch. 9. Die Thalmudisten behaupten, daß diese Stimme, die sie בַּת קוֹל, Tochter der Stimme, nennen, unter dem zweyten Tempel öfters gehört worden, und den Mangel der Propheten ersetzt habe, indessen schweigen hiervon alle Schriftsteller dieser Zeiten. Josephus erwähnet zwar vom Jüd. Krieg VI. 5, 3—4., eine solche Stimme vom Himmel, die im Tempel kurz vor der Belagerung Jerusalems, gehört worden, wovon er aber nicht selbst Zeuge war. Da nun die Thalmudisten, von diesen älteren Zeiten keine giltigen Zeugen sind, so ist dieses alles ohne hinreichenden Beweis, zumahl da selbst der Nahme dieser Stimme, בַּת קוֹל, Tochter der Stimme, wie im Chaldäischen בַּת קָלָא oder בְּרַת קָלָא, und im Syrischen ܒܪܬ ܩܠܐ, auch das Echo, und selbst schlechtweg soviel als Stimme, auch Wort, *vocabulum*, bedeutet. Siehe Buxtorf *Lex. Chald. Thalm. Rabb. col.* 320. *Schaafii Lexio. Syr. p.* 69., und die Peschito Röm. 10, 16. 18. Galat. 4, 20. Hebr. 3, 15. Hier-

Digitized by Google

zu kommt noch, daß selbst die Thalmudisten mit ihrer בַּת קוֹל kindisch spielen, und oft eine Stimme verstehen, die gar nicht vom Himmel kam, sondern von Menschen zufällig in einem anderen Sinne ausgesprochene Worte, und nun von einem, der sie eben zufällig hörte, in einem anderen Sinne, für einen Ausspruch des Himmels oder für ein Omen oder Vorzeichen genommen wurden, welches nichts, als eine Nachahmung der Griechen und Römer war, vergl. den Jerusalemisch. Thalm. in Schabbath S. 8, 3. *Othonis Lexicon Rabbin. in Bath. Kol.* und *Cicero de Divin. L. I. §. 46. p. 650. T. IV. ed. Ernesti.*

V. Innere Einsprache Gottes, die, wie wir schon gesagt haben, bisweilen eine göttliche Leitung der schon vorhandenen Begriffe zu neuen Resultaten, gewesen seyn mag, aber oft, besonders wenn Aussichten in sehr entfernte Zeiten gegeben würden, weit mehr seyn mußte.

Wo die Propheten Geschichte ihrer Zeit erzählen, oder bloß lehren, zurecht weisen und die Laster rügen, da hatten sie nicht mehr nöthig, als den gewöhnlichen Beystand zur Verhüthung der Irrthümer, wie die Verfasser der Geschichtbücher oder so mancher Psalmen, nur konnten die Propheten vermöge ihres Bewußtseyns der göttlichen Sendung, als göttliche Bevollmächtigte sprechen.

Digitized by Google

§. 87.

Prophetischer Vortrag.

Die meisten Weissagungen sind in einer poetischen Schreibart und in Hebräischen Versen oder parallelen Sätzen abgefaßt, und da ist nun eben so wenig, als in anderen Poesien, auf jedes Wort oder auf jeden Ausdruck, ein besonderes Gewicht zu legen, auch nicht von allen angegebenen Zügen, deren manche zur Ausmahlung gehören, die Erfüllung zu suchen, sondern sie sind so zu verstehen und zu erklären, wie man sonst poetische Stücke verstehet und erkläret.

Einige sind ganz prosaisch, wie die im ersten Buche Mosis, nur 1 M. 49, ausgenommen; ferner die in 4 M. 36, 5 M. 28—30., und auch viele jüngere, wie in Malachia, Haggai, Sacharia K. 1—8., Daniel, Ezechiel, Jeremia und selbst in Jesaia z. B. K. 7, 4—17. und K. 37, 6—7. K. 38, 5—8. K. 39, 6—7. Es hebet sich aber doch auch in diesen der Vortrag oft etwas höher, und hat einen poetischen Schwung, wie Hagg. 2, 6. 22.

Die Vorstellungen der Zukunft in Symbolen oder Sinnbildern, welche die Propheten abbilden oder vorstellen mußten, und die Gesichte oder Aussichten, welche sie gehabt haben, sind ganz prosaisch beschrieben, wie denn solche Vorstellungen, und Aussichten in die Zukunft, sich nicht wohl mit einer poetischen Begeisterung vortragen lassen, zu geschweigen, daß sie durch

Digitized by Google

eine poetische Beschreibung nichts gewinnen, sondern vielmehr verlieren würden, indem sie hierdurch nur noch dunkler, und hiermit unverständlich würden.

Daß die Propheten die bildlichen Handlungen, die sie beschreiben, nicht wirklich vorgenommen, sondern bloß als eine Art der Einkleidung ihrer Aussprüche, gebraucht, und mithin nur als bedeutende Bilder der Zukunft, und gleichsam als Parabeln vorgestellt haben, hat Hr. Ständlin in seinen neuen Beyträgen zur Erläuterung der biblischen Propheten 1791. S. 123—240., zu beweisen gesucht. Bey einigen mag es wohl so seyn, wie Jer. 13, 1—19. 25, 15—29. Ezech. 24, 3—12.; aber bey anderen, wie Jer. K. 27—28. K. 32. K. 35. K. 43. und Ezech. 24, 15—27. 37, 15—28. hat Hr. Ständlin selbst eingestehen müssen, daß die bildlichen Handlungen von den Propheten wirklich vorgenommen worden, und bey den meisten übrigen möchte es wohl eben so seyn, wie Ezech. 4, 1—17. 5, 1—4. 12, 1—7. 24, 15—27. Hos. 1 und 3. Jes. 8, 1—2. 20, 2—6. Denn eben durch solche auffallende Handlungen, welche die Augen aller Menschen an sich zogen, konnten die Propheten in jenen Zeiten, wo keine Zeitungen und Monatschriften waren, die Schriften auch nicht in die Hände so vieler Menschen kamen, ihre Weissagungen unter dem Volke mehr verbreiten und bekannter machen. Je länger bisweilen diese bildliche Handlungen dauerten, desto mehr konnten sie die Aufmerksamkeit aller Zuschauer erregen, und desto tiefer konnten sie diese bedeutende Handlungen in das Gedächtniß aller Menschen einprägen. Wenn

Digitized by Google

Hr. Ständlin in diesen Typen manches den Wohlstand beleidigendes gefunden zu haben glaubt, so ist nicht außer Acht zu lassen, daß uns jetzt manches unanständig oder unglaublich vorkommt, was im Orient vor Alters, und wohl auch noch jetzt, ganz gewöhnlich ist; wie wenn es zum Beyspiel Hr. Ständlin für unanständig und unglaublich hält, daß Jesaia K. 20. drey Jahr nackt und baarfuß gegangen seyn soll, so sagt der Ausdruck, nackt seyn, in der Bibel, und selbst noch jetzt im Orient, nicht mehr, als nichts am Leibe tragen, als den sehr gewöhnlichen Schurz um die Lenden, wie noch heute zu Tage im Orient eine Menge Leute aus der niedern Volksclasse, vorzüglich auf dem Lande, ohne allen Anstoß einhergehen. Siehe meine Archäol. I. Th. II. Band §. 144. S. 73. f.

Ich war in der ersten Auflage dieser Einleitung, sehr geneigt, der Behauptung beyzutreten, daß die Propheten die Gesichte, welche sie erzählen, nicht wirklich gehabt, sondern nur ihre Aussichten in die Zukunft in diese Art von Vorstellung eingekleidet haben; da ich aber nicht absehen kann, warum die Propheten diese ihre Aussichten, ohne Veranlassung, in eine solche Einkleidung gehüllt haben sollten, so sehe ich auch keinen Grund, zu behaupten, daß diese Vorstellungen von der freyen Wahl der Propheten herrühren, da sie selbst allenthalben sagen, daß sie diese Bilder, entweder in einer Entzückung, oder im Schlafe gehabt, oder doch, wie immer gesehen haben, und selbst die Gesichte im Schlafe, von anderen Gesichten deutlich und zwar mit Recht unterscheiden, indem die Bilder, wel-

Digitized by Google

che sie in Entzückungen, oder doch in einem besonders begeisterten Zustande sahen, gewöhnlich natürlicher und zusammenhängender sind, als diejenigen, die sie im Schlafe gehabt zu haben angeben. Doch dieses darf den Ausleger nicht sehr kümmern, indem die Gesichte, was sie auch für einen Ursprung haben mögen, doch immer auf einerley Art zu erklären sind; sie stellen nähmlich bedeutende Bilder dar, und sind als solche zu zu erklären. Da nun in Bildern nicht alles bedeutend ist, sondern vieles bloß zur Ausmahlung dienet, und in dieser Rücksicht nur zur Vollständigkeit des Bildes nothwendig war, so muß man auch in den Gesichten und Träumen nicht alles deuten wollen, sondern immer darauf merken, was bloß zur Ausmahlung gehöre, und was bedeutend ist, und was das Bedeutende wirklich bedeute, welches oft ausdrücklich angemerkt, oder doch durch Winke zu verstehen gegeben wird, worauf der Ausleger wohl zu achten hat.

§. 88.

Von der Erfüllung der Weissagungen.

Man lieset heute zu Tage hie und da, daß manche Weissagungen nicht erfüllet worden. Man muß aber erstens diejenigen Weissagungen absöndern, die von Begebenheiten reden, von welchen wir gar keine, oder doch eine sehr unvollständige Geschichte übrig ha-

Digitized by Google

ben, wie die Weissagungen von den Philistern, Jes. 14, 28—32.; von den Moabitern, Jes. 15, 1—16, 14.; von dem Feldzuge der Assyrer gegen die Aegyptier und Habessinier, Jes. 20.; von dem Feldzuge des Nebukadnezar gegen Aegypten, Ezech. 29—32., von welchem Monarchen uns Josephus Archäol X. 11, 12. und wider Apion I. 20., Strabo S. 687., und Eusebius Præp. Evang. IX. 41. p. 456., nur einiges aus Megasthenes und Berosus aufbehalten haben. Vergl. meine Archäol. II. Th. II. B. §. 46. S. 211—215. Von solchen Weissagungen kann nicht bewiesen werden, daß sie nicht erfüllet worden. Wir können zwar auch die Erfüllung derselben nicht nachweisen, aber wir können sie doch aus dem Grunde annehmen, weil alle übrige biblische Weissagungen, von deren Gegenstande wir eine nur etwas umständlichere Geschichte übrig haben, genau in Erfüllung gegangen sind.

Hernach ist wohl zu erwägen, daß manche Weissagungen auf einen langen Zeitraum hinzielen, und folglich nicht auf einmahl erfüllet werden konnten, sondern die Erfüllung mußte im Kleinen anfangen, dann immerfort, auch wohl durch Jahrhunderte, langsam fortschreiten, bis endlich die volle Größe der Erfüllung eintrat. Ein Beyspiel hievon hat man an der Weissagung von der Rückkehr der zehn Stämme, welche nur nach und nach durch einen sehr langen Zeitraum in Erfüllung ging. Die Erfüllung hatte hier ihren Keim, ihr Wachsthum, ihre Blüthe, und endlich ihre Reife. Von manchen Weissagungen ist die Erfüllung auch wohl noch jetzt nicht in ihrem ganzen Umfange vorhan-

Digitized by Google

den, wie von dem Segen aller Völker durch den Samen Abrahams, oder die allgemeine Verbreitung der Kenntniß Gottes und der wahren Religion auf alle Völker, und von der Bestrebung der Juden, ihren zweyten König David oder den Messias zu suchen. Solche Weissagungen sind demnach noch immerfort in dem Gange der Erfüllung, und so dürfte es sich wohl auch mit mancher anderen Voraussagung, deren Nichterfüllung man rüget, verhalten, besonders mit allen denjenigen, welche den Juden noch eine merkwürdige Veränderung vorsagen, womit selbst Paulus Röm. 11, 25—28. übereinstimmt. Die fortdauernde Erfüllung solcher Weissagungen, so langsam sie auch vor sich gehen mag, ist doch für die Nachwelt ein immerwährender Beweis der Wahrheit der Offenbarung, so daß man sagen kann, die Wunder seyn mehr für die Zeitgenossen der Wunderthäter, die Weissagungen aber, wenigstens die eine entfernte Zukunft voraussagten, mehr für die Nachwelt bestimmt worden, obgleich die Wunder auch für die Nachwelt Beweise der göttlichen Sendung bleiben, und die Weissagungen, selbst die auf entfernte Zeiten gehenden, für die Zeitgenossen des Propheten nicht unnütz waren, indem sie das Vertrauen und die Hoffnung auf Gott unterhielten, und auf diese Art die Erhaltung der Kenntniß Gottes beförderten.

Nach diesen beyden Bemerkungen, wird keine Weissagung übrig bleiben, von der man sagen könnte, die Erfüllung sey nicht erfolgt. Dieß würde recht deutlich werden, wenn einstens der Wunsch des Ba-

Digitized by Google

co erfüllet werden sollte, daß nähmlich eine Geschichte der Weissagungen geschrieben würde, in welcher jede Weissagung der Bibel, mit der Erfüllung verbunden, und durch alle Weltalter hindurchgeführt würde. Baco hoffte mit Recht, daß durch eine solche Darstellung nicht nur die Weissagungen deutlicher würden, sondern auch der Glaube an die Offenbarung mehr gestärkt werden würde.

Digitized by Google

Zweytes Kapitel.

Von den Propheten unter Uſſia, Jothan, Achas und Hiskia.

Von 811 bis 699. vor Chr.; 164 bis 276 der Sp.

§. 89.

Amos.

Amos, עָמוֹס, war aus der Stadt Thekoa, welche 6 Römiſche Meilen (1½ D. M.) von Bethlehem, und 12 Römiſche Meilen (2½ D. M.) von Jeruſalem in Süden, am Anfang der großen Wüſte Juda lag. Hieronymus *Prolog. ad Comment. in Amos* und *Comm. in Jerem. C.* 6, 1. Euſebius *in Onomast. ad v.* Θεκω. 2 Chr. 20, 20. Er war, wie er K. 7, 14. ſelbſt ſagt, ein בּוֹקֵר, das iſt aber nicht ein Rinderhirte, von בָּקָר Rinder, ſondern wie er K. 7, 15.

andeutet, ein Schafhirte, nach dem Aramäischen בַּקְרָא eine Herde von was immer für einer Gattung Vieh. Daher heißt er K. 1, 1. in der Aufschrift נוֹקֵד, Schäfer, nach dem Arabischen נַקַד, eine Art von schlechteren Schafen mit kurzen Füssen und haarartiger Wolle. Er kam aus seinem Vaterlande in das Reich Israel, und machte seine Weissagungen zu Bethel, wo ein goldenes Rind verehrt wurde, bekannt. Er wurde zwar von Amazia dem Priester des Rindes, mit der Erinnerung abgewiesen, daß hier für ihn nichts zu verdienen sey, er ließ sich aber hierdurch nicht stören, sondern antwortete mit Rücksicht auf seinen Hirtenstand, er sey kein Prophet, auch kein Sohn, d. i. Lehrling eines Propheten, nähmlich keiner von den falschen Propheten, die mit ihrer Kunst, die sie ordentlich erlernt haben, ihr Brod verdienten, und er habe auch so etwas nicht nöthig, indem er sich mit Sykomoren, die er überall finde, begnüge. Hieraus erhellet, daß er, wenn er nicht etwan bloß von dem Falle der Noth reden will, oder aus Bescheidenheit sich erniedriget, kein reicher Mann war; was aber hieran auch immer seyn mag, so kann er doch kein Sklave gewesen seyn, da er dann die Herde und seinen Herrn nicht hätte verlassen, und nach Bethel kommen können; er muß demnach der Eigenthümer einer Herde, und mithin, wie solche Hirten im Orient gewöhnlich sind, ein angesehener Mann gewesen seyn. Sein Buch hat er wohl erst, nachdem er in seine Vaterstadt zurückgekehrt war, aufgesetzt; daß er es nicht sogleich, sondern etwas später geschrieben hat, ergibt sich schon aus der Zeitbestimmung K. 1, 1.: zwey Jahr vor dem

Digitized by Google

Erdbeben; denn, da dieses nicht leicht ein späterer Zusatz seyn kann, so muß er erst nach diesem Erdbeben geschrieben haben.

§. 90.

Zeitalter des Amos.

Die Aufschrift K. 1, 1., die Zeit mit dem 2ten Verse genau zusammenhängt, und also wohl von der Hand des Propheten herstammet, sagt, Amos habe in den Zeiten Ussiä, עֻזִּיָּהוּ, des Königs von Juda, und Jeroboams des Sohns Joasch, des Königs von Israel, geweissagt. Mit dieser Angabe trift der Inhalt des Buches genau überein. Denn der Zustand des Reichs Israel wird so vorausgesetzt, wie er durch die siegreichen Waffen Jeroboams II. bis in sein 27tes Regierungsjahr, in welchem Ussia den Thron von Juda bestieg, hergestellet war, da dieser Held schon alles, was unter seinen Vorfahren verlohren worden, erobert, und das Reich wieder in Wohlstand und Aufnahme gebracht hatte, wo dann Reichthum und Sicherheit, alle Arten von Lastern des Luxus erzeugten, 2 Kön. 14, 23—28. So reichen, Amos 6, 13—14., die Gränzen des Reichs, von Hamath bis an den Strom der Wüste, nähmlich den Arnon; das Reich ist mächtig, und es herrschen Götzendienst, Weichlichkeit, Schwelgerey, Blutschande, Verdrehung des Rechts, Unterdrückungen der Armen, Gewaltthätigkeiten, Gewinnsucht, und Verfälschung des Maßes und Gewich-

Digitized by Google

tes, Amos 2, 6. 3, 10. 14. 4, 4—5. 5, 5. 10. 20. 21. 6, 4. ff. 8, 5—6. Es ergibt sich aber eben aus diesen herrschenden Lastern, daß der Prophet einige Jahre nach jenen glänzenden Siegen aufgetreten ist. Er muß wohl auch sein Buch noch vor den langwierigen Unruhen herausgegeben haben, die sogleich nach dem Tode Jeroboams ausgebrochen sind, weil er von allen diesen keine Meldung macht.

Die nähere Zeitbestimmung des Auftrittes unseres Propheten, welche in der Aufschrift K. 1, 1. angegeben wird: שְׁנָתַיִם לִפְנֵי הָרַעַשׁ, zwey Jahr vor dem Erdbeben, ist für uns nicht brauchbar, weil wir das Jahr dieses Erdbebens nirgends angemerkt finden, ob es gleich sehr berühmt seyn mußte, indem es auch noch von Sacharia erwähnt wird. Wir müssen also bey den letzten 14 Regierungsjahren Jeroboams II., 798—784 vor Chr., 177—191 der Sp., stehen bleiben.

§. 91.

Inhalt des Buchs Amos.

Die Weissagung des Propheten Amos, ist eigentlich gegen das Reich Israel gerichtet, von Juda macht er nur K. 2, 4—5. und K. 6, 1. Meldung; doch sagt er in den ersten zwey Kapiteln, welche, so zu sagen, eine Einleitung ausmachen, auch den benachbarten Völkern, Feuer und Schwerd voraus, und führet zur Ursache einige muthwillige Ausscheifungen an, aber of-

Digitized by Google

fenbar bloß als Beyspiele der Sittenlosigkeit; als, I. von den Damacenischen Syrern, daß sie die Gileaditer, mit eisernen Dreschschlitten zu todt geführt haben; II. von den Philistäischen Städten, und III. von den Tyriern, daß sie die auswandernden (Hebräer), den Edomitern in die Hände spielten; IV. von den Edomitern, daß sie, die Hebräer, ihre Brüder, doch immerfort feindlich behandelten; V. von den Ammonitern, daß sie den Schwangeren in Gilead, den Leib aufgeschnitten; VI. von den Moabitern, daß sie den Kronprinzen von Edom, verbrannt haben, 2 Kön. 3, 27.; VII. von den Judäern, daß sie immerfort die Belehrungen Jehovens verschmähten; und VIII. von den Israeliten, daß sie das Gesetz auf mancherley Art übertraten. Die Strafgerichte wegen dieser Laster, sind ein unwiderruflicher Rathschluß Gottes.

Die folgenden vier Kapitel (3—6.) sind Strafreden gegen die, im Reiche Israel herrschenden Laster, mit der Ankündigung verheerender Kriege, die den Untergang des Staats herbeyführen werden.

Das siebente Kapitel V. 1—9. enthält drey Gesichte; 1. von Heuschrecken; 2. von Flammen, die das Meer verzehren; und 3. von Jehova, der mit einer Bleywage auf der Stadtmauer (Samariens) erscheint. Die ersten zwey Gesichte stellen Strafen vor, die nicht ganz ausgeführt werden, vermuthlich die innerlichen Kriege in den zwey folgenden Zwischenreichen; das dritte Gesicht aber deutet auf die Zerstörung des Reiches, es soll nicht nur das Haus Jeroboam ausgerottet, sondern auch das Land verwüstet werden.

Digitized by Google

Hierauf wird der Prophet K. 7, 10—17. von den Rinderprieſter Amazia, wie ſchon angemerkt worden, aus Bethel wegzugehen geheiſſen, er fährt aber in ſeinem Geſchäfte fort, und ſagt dem Amazia vor, ſeine Frau werde eine Stadthure werden, ſeine Kinder werden durch das Schwerdt fallen, er ſelbſt in einem fremden Lande ſterben, und die Iſraeliten weggeführt werden.

Im achten Kapitel ſieht der Prophet einen Korb mit reifen Sommerfeigen; ein Bild der Iſraeliten, die reif ſind, von ihren Feinden verſchlungen zu werden. Hierauf folget eine Strafrede über die herrſchenden Laſter, und eine Ankündigung eines allgemeinen Elends, in welchem ſie keine Weiſſagung mehr erhalten ſollen, ſo ſehr ſie ſie auch wünſchen werden.

Das letzte Geſicht K. 9, 1—10. ſtellet die Vollſtreckung der gedrohten Strafe vor. Der Prophet ſieht Gott (zu Bethel) auf dem Altare ſtehen, und höret den Befehl, das Kapitell der Säulen zu ſchlagen, daß alles auf die Köpfe der Gegenwärtigen zuſammenſtürze; die mit dem Leben davon kommen, ſollen durch das Schwerd aufgerieben werden. Ein Bild des Untergangs des Reichs Iſrael.

Hierauf verkündiget der Prophet nur allgemein die Zeiten des Meſſias, indem er ihn in einer groſſen Zeitferne dunkel erblickt. Er ſagt nähmlich voraus, das Haüs David ſoll einſtens wieder hergeſtellt werden, und auch die übrigen Völker ſollen den wahren Gott

Digitized by Google

verehren. (V. 12, nach der Lesart der 70, und des Apostels Jakob Ap. Gesch. 15, 17. vergl. diese Einl. I. Th. §. 120. S. 446.) Er kehrt dann wieder in die, ihm näheren Zeiten zurück, und weissagt die Rückkehr der zehn Stämme, und ihre neue Anpflanzung im Lande, K. 9, 13—15.

Die für uns merkwürdigsten Puncte in diesem Inhalte, sind: I. daß die Syrer an den Strom Kir, der sonst Kur und Kyros genannt wird, und sich unter den 39 N. Br. von der Westseite ins Kaspische Meer stürzet, weggeführt werden sollen, K. 1, 5., welches 235 der Sp. und 740 vor Chr., folglich erst 50 bis 60 Jahr nach unserem Propheten, geschehen ist, 2 Kön. 16, 9. II. Die Verbrennung der Paläste Jerusalems, K. 2, 5., welche auch durch den Zeitgenossen Hosea K. 8, 14. und Micha K. 3, 12. 7, 13. bestättigt wird, und erst 200 Jahr nach dem Propheten erfolgt ist. III. Die Wegführung der Israeliten, und zwar über Damask hinaus, K. 5, 6. 27. K. 7, 17., und ihre Zerstreuung, welches erst 740 und 722 vor Chr., 225 und 253 der Sp., folglich 60 bis 80 Jahr nach unserem Propheten, in Erfüllung gegangen ist, 2 Kön. 15, 29. 17, 1—41. IV. Die Rückkehr der Israeliten aus der Gefangenschaft, und eine neue Anpflanzung im Lande K. 9, 14., welches erst lange nach 536 vor Chr., nach und nach durch einen langen Zeitraum geschehen ist, wovon unser Prophet mehr als 300 Jahr entfernt war. V. Der Messias als ein Nachkommen Davids, und die Bekehrung der Heiden, K. 9, 11—12.

Digitized by Google

Um das Übernatürliche in diesen Aussichten tiefer einzusehen, und auch den ganzen Inhalt besser zu verstehen, ist die Geschichte jener Zeiten zu vergleichen, in welchen sowohl das Reich Juda, als das Reich Israel in glänzenden Umständen war. Im Reiche Juda hatte schon Amazia (840—811 vor Chr.) gute Anstalten getroffen, auch die Philister besiegt, und ob er gleich hernach von Jehoasch, dem Könige von Israel, geschlagen, selbst gefangen, und Jerusalem samt den Tempel geplündert wurde, so scheint er doch, da er nach Jehoasch, noch 15 Jahr regierte, alles wieder in einen ziemlich guten Stand gesetzt zu haben. Sein Sohn Ussia oder Asaria (811—759 vor Chr.) setzte die guten Anstalten fort, beförderte Feld- und Weinbau samt der Viehzucht, und verbesserte die Festungswerke, das Geschütz und das ganze Kriegswesen, 2 Kön. 14, 1—17. 15, 1—7. 2 Chr. 25, 1—26, 23., daß also dieses Reich, welchem Amos K. 2, 4—5. große Verwüstungen voraussagt, damahls nichts solches zu befürchten zu haben schien. Das Reich Israel hingegen, welches vorhin durch die Syrer sehr geschwächt worden, hatte sich schon in den letzten Zeiten des Königs Joachas (855—840 vor Chr.) erhohlet, 2 Kön. 13, 1—9. 22—23., und Jehoasch (840—825 vor Chr.) eroberte von den Syrern, was Joachas im Anfang seiner Regierung, verloren hatte, und schlug auch die Judäer unter Amazia, 2 Kön. 13, 10—20. 25. 14, 8—15. 2 Chr. 25, 17—24. Jeroboam endlich, der ohne Zweifel schon unter seinem Vater Jehoasch die Armee angeführt, und jene Siege erfochten hatte, stellte die alten Gränzen des Reichs wieder her, wie ihm von dem Propheten Jona, war vorgesagt worden,

Digitized by Google

2 Kön. 14, 23—28. In diesem glänzenden Zustande beyder Reiche, sagt der Schäfer Amos alles jenes Unglück, so wir so eben angeführt haben, vorher.

Die Zeitrechnung der Könige, Jeroboam und Ussiä, ist schwierig; denn Jerobeam bestieg den Thron, im 15. Jahr Amaziä, des Königs von Juda, wie 2 Kön. 14, 17. 23. und 2 Chr. 25, 25. gemeldet wird; Ussia aber folgte seinem Vater Amazia, der 27 Jahr regiert hat, erst im 27ten Jahr Jeroboams, 2 Kön. 15, 1., da er ihm doch, nach der gegebenen Rechnung im 12ten Jahr gefolgt seyn sollte; es fehlen also im Reiche Juda zwischen dem 15ten und 27ten Jahr Jeroboams, 12 Jahr, und doch kann nach dem guten Zustande des Staates zu urtheilen, kein Zwischenreich gewesen seyn; es wird auch 2 Kön. 14, 20—21. 2 Chr. 25, 27—28. 26, 1., ausdrücklich gemeldet, daß Ussia sogleich nach Amazia auf den Thron erhoben worden. Einige meynen, es soll 1 Kön. 15, 1. anstatt עֶשְׂרִים וְשֶׁבַע oder כז 27., heissen עָשָׂר וְחָמֵשׁ oder יה oder טו, 15., welches aber nicht gar wahrscheinlich ist. Die Meisten nehmen daher an, daß Jeroboam 12 Jahr Mitregent seines Vaters Jehoasch gewesen sey, und diese Jahre 2 Kön. 15, 1. mitgezählt werden, welches ganz wahrscheinlich ist; denn da auch Jehoasch die letzten drey Jahre seines Vaters Joachas, Mitregent gewesen war, so war Jehoasch schon an einen Mitregenten gewöhnt, und mag also gleich nach dem Tode seines Vaters, nach welchem er gerade noch 12 Jahr regierte, seinen tapfern Sohn Jeroboam zu seinem Mitregenten ernannt haben, der dann unter dem Nahmen seines Vaters, die Syrer und Judäer besiegte.

Digitized by Google

§. 92.

Vortrag des Amos.

Der Vortrag dieser Weissagungen und Strafreden, ist poetisch, zwar nicht so erhaben als in manchen anderen Propheten, hat aber doch einen ziemlich hohen Schwung, und ist dabey genau und treffend. Die Bilder sind meistens von ländlichen Gegenständen entlehnt, wie es von einem Schäfer zu erwarten ist, K. 1, 2. K. 2, 13. K. 3, 4—5. 8. 12. K. 4, 1. K. 5, 11. K. 9, 9.; sie sind aber doch gut gezeichnet, K. 4, 8. K. 5, 19. K. 7, 1. 4. K. 9, 1. 13. Die Gesichte, die in den letzten drey Kapiteln vorkommen, sind zwar nicht hinlänglich ausgemahlt, aber doch gut dargestellt. Manche Darstellungen, die öfters vorkommen, haben immer eine andere Wendung, wie die Unterdrückung der Armen, K. 2, 6. K. 3, 9. K. 4, 1—3. K. 5, 10—11. K. 8, 5., und die Allmacht Gottes K. 4, 3. K. 5, 8. K. 9, 6. Aus allem diesen erhellet, was wir schon angemerkt haben, daß dieser Schäfer, ein gebildeter Mann war, zumahl da er auch Geschichte, Geographie und Sterne kennet, K. 1, 3. 9. K. 2, 1. 9. K. 5, 8. 26. K. 6, 2. 5. 14. K. 9, 7. K. 5, 8. Er bedienet sich einiger, sonst nicht vorkommenden Wörter, wie K. 6, 4. 5. 10. סרח, פטר, סרף, K. 3, 13. דְּמֶשֶׂק, K. 5, 11. בושסכם, K. 7, 14. בָּלַם, und vieler Sprüchwörter, welche den ersten Lesern um soviel deutlicher seyn mußten, als sie jetzt bisweilen dunkel sind, wie K. 3, 3—6. Dieß macht aber unsern Propheten nicht zu ei-

Digitized by Google

nem imperitum sermone, wie ihn Hieronymus *Præf. Comm. in Amos* genannt hat. Die Härten, die sonst noch vorkommen, dürften wohl zum Theil von den Fehlern der Abschreiber herrühren, wie מְתָאֵב K. 6, 8. für מְתָעֵב, gleich wie K. 8, 8. gewiß כְּאֹר ein Schreibfehler ist, und כִּיְאֹר lauten sollte, wie es auch K. 9, 5. wirklich geschrieben ist.

Was man sonst noch von dem Vortrage des Propheten Amos anzumerken pflegt, daß er der erste war, der Weissagungen in Gesichten vorgestellt hat, verräth eben nicht große Kenntnisse und sogar auch wenig Bedachtsamkeit, da ja Amos eben der älteste und erste Prophet ist, von welchem wir Schriften übrig haben, und da schon Micha der Sohn Jimla unter Achab 1 Kön. 22, 17—23., fast 100 Jahr vor Amos (897 vor Chr., 78 der Ep.) ein Gesicht vorträgt; man vergißt dabey, daß schon in Mose Gesicht und Weissagung als gleichbedeutend abwechselt, und daß die Propheten schon zur Zeit Samuels von den Gesichten Seher, רֹאֶה, und Schauer, חוֹזֶה, genannt.

§. 93.

Zeitalter des Hosea.

Von Hosea, הוֹשֵׁעַ, dem Sohne Beeri, wissen wir keine Lebensumstände; sein Zeitalter aber wird in der Aufschrift unter die Könige von Juda Ussia, Jotham, Achas und Hiskia, und unter den König von Israel

Jeroboam II. gesetzt, ohne Erwähnung der folgenden Könige von Israel, die mit Ussia, Jotham und Achas gleichzeitig waren.

Durch die ganze Zeit der Regierung dieser vier Könige von Juda, welche 126 Jahr beträgt (von 825 bis 699 vor Chr., 150 bis 276 der Sp.:) kann Hosea nicht einmahl gelebt, viel weniger geweissagt haben; er muß also wohl erst in den letzten Jahren Jeroboams II., also gleich nach Amos aufgetreten, und in den ersten Jahren Hiskiä wieder abgetreten seyn, und auch so hat er sein Amt noch immer 55 bis 60 Jahr verwaltet, und muß demnach, wenn er bey dem Antritte desselben auch nur 20 bis 30 Jahr alt war, ein Alter von 75 bis 85 Jahren erreicht haben.

Die Aufschrift hänget zwar nicht, wie in Amos, mit dem Anfange des Buchs zusammen, und könnte also von einer jüngeren Hand herstammen; was aber auch hieran seyn mag, so wird sie doch durch den Inhalt gerechtfertigt; denn der Zustand des Reichs Israel, gegen welches diese Weissagungen vorzüglich gerichtet sind, wird ganz so beschrieben, wie er in den Zeiten nach dem Tode Jeroboams II. war, wo binnen 43 Jahren, zwey Zwischenreich, eines zu 12, und das andere zu 9 Jahren, eintraten, in den übrigen 22 Jahren vier Könige ermordet wurden, ein grausamer Menachem 10 Jahr regierte, und sich, obgleich der Staat ganz militärisch war, durch große Summen von den Assyrern loskaufen mußte; wo der König Phekach, ungeachtet der Schwäche des Reichs, doch in Vereinigung mit dem Könige von Damask, einen

Krieg gegen Juda anfing, und so, nicht nur sein Reich noch mehr entkräftete, sondern auch eben deßwegen von den Assyrern, welche Achas, der König von Juda, zu Hilfe rief, überwunden wurde, und ganz Galiläa und Gilead verlohr, worauf dann das Reich, ungeachtet des Bündnisses mit Aegypten, von Salmanassar zerstört wurde, wovon aber unser Prophet nichts historisch meldet, daß er also vor dem 6ten Jahre Hiskiä (722 vor Chr. 253 der Sp.), in welches diese Begebenheit fällt, gestorben seyn, oder doch sein Buch geschlossen haben muß. Diese genaue Uibereinkunft des Inhalts mit den Umständen jener Zeiten, wie sie 2 Kön. 14, 23—18, 12. 2 Chr. 26, 1—29, 2. angegeben werden, ist zugleich ein innerer starker Beweis der Aechtheit des Buches.

§. 94.

Inhalt des Buchs Hosea.

Hosea weissagt zwar, wie Amos, vorzüglich gegen das Reich Israel, sagt aber nichts von den Schicksalen der benachbarten Völker, von welchen Amos im Eingang redet; er macht auch öfter, als Amos, von dem Reiche Juda Meldung K. 1, 7. 4, 15. 5, 5. 10. 12. 13. 14. 6, 4. 11. 8, 14. 10. 11. 12, 2. Hieraus erhellet, daß er nicht, wie Amos, im Reiche Israel, sondern im Reiche Juda aufgetreten ist.

Digitized by Google

Das erste Kapitel enthält vier Sinnbilder, die zwar sehr deutlich und sprechend sind, aber doch noch im zweyten Kapitel eine Erläuterung erhalten. Der Prophet nimmt nähmlich I. auf göttlichen Befehl eine unzüchtige Frauensperson, אֵשֶׁת זְנוּנִים, zur Ehe, und diese ist das Bild des Reiches Israel, welches eine Gemahlin des Königs Jehova ist, aber immerfort Ehebrüche begeht, d. i., andere Götter verehret; wie aber eine Ehebrecherin mit dem Tode bestraft wurde, so steht auch dem Reiche Israel der Untergang bevor, K. 1, 2—3. II. Der Sohn, den diese Frau zuerst gebähret, wird nach dem Auftrage Gottes, Jisreel, יִזְרְעֶאל, Gott wird zerstreuen, mit einer Anspielung auf das Thal und die Stadt Jisreel, wo ein königliches Lustschloß war, und zugleich eine Anspielung auf den Nahmen des Reichs Israels, יִשְׂרָאֵל Der Nahme Jisreel, יִזְרְעֶאל, wird erklärt, Gott wird gewaltsam überfallen, vergl. Arab. دزع mit dsal, Gott wird nähmlich das königliche Haus bald strafen, und das Reich Israel vertilgen, K. 1, 4—5. III. Die Tochter, welche die Frau des Propheten hernach gebähret, erhält auf Befehl Gottes den Nahmen Lo ruchama, לֹא רֻחָמָה, die keine Barmherzigkeit findende; ein Bild des Reiches Israel, welches keine Barmherzigkeit mehr zu hoffen hat, d. i. der Rathschluß Gottes über Israel ist unwiderruflich; Juda soll indessen noch Rettung finden, aber nicht durch Siege, welches auf die Errettung von Sancherib zielt. K. 1. 6—7. IV. Das dritte Kind, ein Sohn, läßt Jehova durch den Propheten, Lo ammi, לֹא עַמִּי,

Digitized by Google

nicht mein Volk, nennen; Israel soll in einen Zustand gerathen, in welchem es nicht mehr, als ein von Jehova beschütztes Volk erscheine, nicht mehr ein Reich Jehovens ausmache, K. 1, 8—9. Es soll aber einstens wieder den Schutz Gottes erfahren, wieder Barmherzigkeit finden, wieder Volk Gottes werden, und zwar mit Juda Ein Volk unter einem einzigen Oberhaupte vereinigt seyn, nähmlich nach der Rückkehr aus dem Exilium und in den Zeiten der Makkabäer, K. 2, 1—3. Nun folget K. 2, 4—25. eine Strafrede gegen die Abgötterey und gegen die Bündnisse mit den Assyrern und Aegyptiern, welches beydes, als Untreue der Gemahlin Israel gegen ihren Gemahl Jehova, und mithin als Unzucht und Ehebruch vorgestellt wird; hiermit wird zugleich die Zerstörung der Hauptstadt, die Landesverwüstung, die Wegführung der Inwohner, K. 2, 5. 12. 16., aber auch in einer ferneren Zukunft die Rückkehr in das Land, die Bekehrung und standhafte Verehrung Jehovens, und ein glückliches Zeitalter angekündiget, K. 2, 9. 16—25.

Im dritten Kapitel V. 1—5. nimmt der Prophet eine andere unzüchtige Frauensperson zur Ehe, aber mit dem Bedinge, daß nicht nur sie mit keiner anderen Mannsperson zu thun habe, sondern auch der Prophet sich nicht zu ihr halte, um abzubilden, daß die Israeliten, viele Jahre ohne König, ohne Opfer und ohne Götzendienst seyn, hernach zurückkehren, Jehova und ihren König David suchen, und in der Zukunft glücklich seyn werden. Dieß geht nicht auf das Exilium der 10 Stämme, welches schon im ersten Kapi-

Digitized by Google

tel durch den Sohn לא עמי, nicht mein Volk, abgebildet worden, wie auch schon im zweyten Kapitel die Rückkehr, Bekehrung und feste Anhänglichkeit an Jehova in der neuen Ansiedlung, vorausgesagt worden, vorzüglich aber, weil die Israeliten in der Assyrischen Gefangenschaft, wohl eben so wenig, als die Judäer in der Babylonischen Gefangenschaft, denen Ezechiel die Verehrung der Götzen verweiset, ohne Götzendienst geblieben sind, im Gegentheil haben gewiß sehr viele, wenigstens neben Jehova auch Götzen verehret, wie ihnen dieses auch wirklich der Prophet Jeremia K. 3, 6—7. und K. 10, 7—16. verweiset. Es muß also auf eine weitere Zukunft, die der Prophet in einer größeren Entfernung, und mithin nur im Dunkeln erblickt, hinzielen, zumahl da diese Israeliten sich dann zugleich um die Gnade des Königs David bestreben sollen. Es ist also wohl die gegenwärtige Zerstreuung der Juden gemeint, in welcher sie keine Götzendiener sind, und doch Gott nicht als den liebreichen Gemahl und König der Nation, erfahren; sie werden aber einstens in einer fernen Zukunft Gott und den großen Nachkommen Davids (Jesus) suchen, wie auch der Apostel Paulus Röm. 11, 24—25. annimmt.

Die übrigen eilf Kapitel (K. 4—14.) wären besser in 9 Kapitel abgetheilt, indem das 5te mit dem 6ten, und das 13te mit dem 14ten Kapitel, offenbar ein Ganzes ausmachen. Sie enthalten insgesamt Strafreden über die herrschenden Laster, als über die Abgötterey, K. 4, 12—15. 1, 7. 8, 5—6. 9, 1. 10, 1. 11, 2. 12, 12. 14, 4.; über die Meuterey gegen die Könige, K. 7, 4—12. 8, 4. 10, 3. 15.; und über

die Verbrechen, welche die Gefährten der Empörungen zu seyn pflegen, als Lügen in den Huldigungen der neu erwählten Könige oder Meineide, Mordthaten, Diebstähle und Plünderungen unter den Gegnern der herrschenden Parthey, Ehebrüche, und Hurerey, K. 4, 2. 10—11. 7, 1. Es werden Ermahnungen zur Besserung eingestreuet, und das Volk macht wirklich Anstalten dazu, aber die Bekehrung ist wie eine Morgenwolke, die bald verschwindet, K. 6, 1—7, 2. Der Prophet mißbilliget auch die Bündnisse mit Assyrien und Aegypten, weil sie nichts helfen werden, K. 7, 11. 16. 8, 10. 12, 2. 14, 4. Die eigentlichen Weissagungen, die mitunter vorkommen, sind eben dieselben, die schon in den ersten drey Kapiteln vorgetragen worden, nähmlich

I. Der Untergang des Reichs Israels, und die Verwüstung des Landes, K. 1, 4—7. 2, 14. 16. 4, 5. 5, 8—9. 9, 6. 10, 7—8. 11, 6. 8. 13, 8. 15. 14, 1. Auch den Städten von Juda wird, wie von Amos, Verwüstung durch Feuer und Schwerd vorgesagt, K. 8, 14.

II. Die Wegführung der Bürger, K. 1, 8—9. 2. 15. 16. 4, 16. 9, 3. 17. 11, 5. f. 13, 3.

III. Die Rückkehr, dann standhafte Verehrung Gottes und glückliche Zeiten K. 2, 15—23. 14, 5—9.

Wenn auch der Prophet den Untergang des Reiches Israel, die Verwüstung des Landes, und die Wegführung der Bürger, natürlicher Weise geahnet

haben sollte, so konnte er doch ohne göttliche Erleuchtung nicht mit einer solchen Zuversicht die Rückkehr sowohl der Israeliten als der Judäer, die künftige Vereinigung dieser zwey Partheyen, die standhafte Verehrung Gottes, und noch viel weniger die dermahlige Zerstreuung der Juden voraus sehen.

Man hat sich vormahls an dem Befehle Gottes, eine unzüchtige Frauensperson oder Hure, אֵשֶׁת זְנוּנִים, K. 1, 2., und eine Buhlerin, welche die Ehe bricht, אֲהֻבַת רֵעַ וּמְנָאָפֶת, zur Ehe zu nehmen, gestossen, weil man nicht bedachte, daß, eine solche Frauensperson zu heirathen, nichts böses ist, und der göttliche Befehl bloß von dieser Ehe redet; daß die Frau auch noch dann ihre Unzucht fortsetzen, und die Ehe brechen werde, wird zwar nicht ausdrücklich gesagt, wenn es aber geschehen ist, so hat es Gott doch nicht befohlen.

§. 95.

Vortrag des Propheten Hosea.

Das erste und dritte Kapitel, in welchen die oben angeführten Sinnbilder beschrieben werden, ist prosaisch, das übrige aber in Versen verfaßt, in welchen jedoch der Parallelismus nicht immer genau beobachtet wird. Der Prophet spricht, wie mir bey wiederholten Lesen und Vergleichen, immer vorgekommen ist, im Ganzen genommen, nicht mit heftigerem Feuer und Nachdruck als Amos, nur in manchen Stellen wird er

Digitized by Google

etwas lebhafter. Worin sich aber Hosea vorzüglich auszeichnet, ist erstens die gedrängte Kürze und das Abgebrochene; daher schon Hieronymus angemerkt hat, commaticus est, et quasi per sententias loquens; hernach die Menge der Vergleichungen und Bilder, die er allenthalben, auch oft mehrere hinter einander anbringt, und meistens nicht ganz ausmahlet, sondern nur vorzeigt, und weiter forteilet, woraus für uns bisweilen Dunkelheit entsteht, so deutlich es den Zeitgenossen des Propheten gewesen seyn mag. Daß diese Vergleichungen und Bilder dem Geschmacke der alten Hebräer angemessen sind, und nach der Lage des Propheten gefaßt und beurtheilt werden müssen, versteht sich wohl von selbst. Die Wörter und Ausdrücke sind nicht gesucht, doch kommen seltene Bedeutungen, auch einige seltene Wörter vor, wie עַל K. 7, 16. und K. 11, 7., welches aber doch auch in dem Zeitgenossen Jesaia K. 59, 18. 63, 7. vorkommt. In einigen Stellen mag wohl ein Fehler der Abschreiber zu Grunde liegen, wie offenbar K. 10, 9. עַלְוֹת, wo nach 53 Handschriften richtiger עַוְלָה haben, welches eben daselbst K. 10, 13. vorkommt. Das Buch fordert einen sprachkundigen und geübten Ausleger.

Digitized by Google

§. 96.

Micha und sein Zeitalter.

Der Prophet Micha, מִיכָה, wird in der Aufschrift, der Moraschthite, הַמֹּרַשְׁתִּי, genannt, ohne Zweifel, um ihn von dem Propheten Micha dem Sohne des Jimla, zu unterscheiden, der 1 Kön. 22, 8—28. unter Achab und Josaphat, 897 vor Chr., 78 der Sp., geweissagt hat. Dieser Beynahme ist wohl nicht, wie einige geglaubt haben, von der Familie, sondern von dem Geburtsorte, und zwar, wie die Meisten meynen, von Morescheth-Gath, מֹרֶשֶׁת גַּת, welches Micha K. 1, 14. erwähnet, abgeleitet; da aber dieses Morescheth-Gath sonst nirgends, Maresha (מָרֵאשָׁה oder מָרֵשָׁה) hingegen nicht nur Micha K. 1, 15., sondern auch Jos. 15, 44. 2 Chr. 11, 8. 14, 9—10., und bey Josephus Flavius, als eine Stadt des Stammes Juda, nahe an den Thal Zephatha, häufig vorkommt, so könnte Maresha und Moreschet wohl eine und eben dieselbe Stadt seyn, zumahl da Morescheth oder Morasti von Hieronymus *Præf. Comment. ad Mich.*, und von Eusebius *Onomast* in eben diese Gegend, und zwar von Eusebius, gerade wie Maresha, zwey Römische Meilen von Eleutheropolis in Osten, gesetzt wird, vergl. *Relandi Palæstina* S. 889 und 905., oder II. Ausg. S. 657 und 666. Vielleicht ist מֹרֶשֶׁת גַּת gar eine bloße Anspielung auf מָרֵשָׁה, und soll Besitz von Gath übersetzt werden, wie denn

sogleich im 15. V. in יוֹרִישׁ eine neue Anspielung auf eben dieses Wort מוֹרֶשֶׁת vorkommt.

Nach der Uiberschrift, welche nicht, wie in Hosea, von dem Buche unabhängig da steht, sondern, wie in Amos, den Anfang des Buches ausmacht, und mit demselben zusammenhängt, weissagte Micha unter den Königen Jotham, Achas und Hiskia, die von 759 bis 699 vor Chr., 216 bis 276 der Spalt., regiert haben. Er war also mit Hosea gleichzeitig, nur hat Micha bey 30 Jahre später angefangen zu weissagen, scheint aber, eben so wie Hosea, noch vor dem 6ten Jahre des Hiskia gestorben zu seyn, oder er muß doch sein Buch vor diesem Jahre herausgegeben haben, indem er durchaus von dem Reiche Israel als noch bestehend redet, welches im 6ten Jahr Hiskiä, 722 vor Chr. 253 der Sp., durch Salmanassar ist zerstört worden.

Die Aechtheit dieser Weissagungen, gerade in dem wichtigsten Puncte, nähmlich von der gänzlichen Zerstörung Jerusalems und des Tempels, bezeugen die königlichen Räthe in den Zeiten Jeremiä, welche Jerem. 26, 18—19. diese auffallende Voraussagung des Micha anführen, und unsern Propheten unter Hiskia setzen, ohne Zweifel nur darum, weil er unter diesem Könige sein Prophetenamt beschlossen hat; denn daß er wenigstens schon einige Zeit vor dem 7ten Jahr des Achas weissagte, wird K. 1, 9. 12. vergl. V. 14., vorausgesetzt, wo der Prophet die Bedrängung, die Achas von Thiglatphilesar zu erfahren habe, als eine

künftige Begebenheit voraussagt, wenn er nicht etwan von einer Bedrängung in den Zeiten der Zerstörung Samariens redet, die bis an das Thor, d. i. die Gränze von Juda, und auch wohl bis an Jerusalem hinreichte; von Sancherib, wie Hr. Hartmann meynet, kann die Rede nicht seyn; denn dieser kam nicht bloß an die Gränzen von Judäa und Jerusalem, sondern er nahm das ganze Land weg.

§. 97.

Inhalt des Buchs Micha.

Wenn Amos und Hosea vorzüglich gegen das Reich Israel weissagen, und Juda nur bisweilen erwähnen, so spricht Micha von Israel und Juda zugleich, gerade so, wie es die Aufschrift besagt. Die ersten fünf Kapitel machen ein zugerundetes Ganzes aus, welches das zukünftige Schicksal beyder Reiche, fast in einer chronologischen Ordnung angibt; die zwey letzten Kapitel bestehen ebenfalls für sich. Jener erste Theil zerfällt wieder in vier Stücke:

I. Das erste Kapitel kündiget die Zerstörung des Reichs Israel, die Verwüstung der Residenzstadt Samarien, und die Wegführung der Bürger an, zuerst bildlich V. 3—4., und sogleich mit dürren Worten V. 6—7., wobey noch mehrere andere Umstände angeführt werden, bey welchen uns die Geschichte verläßt. Dieß ging im 6ten Jahr Hiskiä, 253 der Sp., 722 vor

Digitized by Google

Chr. unter Salmanassar in Erfüllung, wobey die Oberherrschaft der Assyrer, welcher sich Achab freywillig unterworfen hatte, die er aber auch bald sehr lästig gefunden hat, gewiß noch weit drückender wurde; daher es hernach Hiskia versuchte, sich derselben zu entziehen, welches er sehr hart büssen mußte, indem Sancherib ganz Judäa wegnahm, und schon Jerusalem bedrohte. Dieses alles lag nahe in der Zukunft, durch dessen Erfüllung der Prophet sich Vertrauen und Glauben für dasjenige, was er weiter sagen wird, erwerben mußte.

II. Im zweyten Kapitel fährt der Prophet fort, diese Drangsalen, und die Ursachen derselben, (den Götzendienst und die Gewaltthätigkeiten), zu beschreiben, und weiset V. 6—13. diejenigen zurecht, welche dem Propheten Einhalt thun, oder doch nichts als Weissagungen von einer glücklichen Zukunft, hören wollten, wogegen der Prophet V. 10. die Wegwanderung vorsagt, K. 3, 1—4. die Ungerechtigkeiten bestraft, und V. 5—8. den falschen Propheten, die Gutes ankündigten, ihre Lüge verweiset; er rüget dann den Verfall der Gerechtigkeitspflege, die Verkehrtheit der Priester, und die Gewinnsucht der Wahrsager, und setzet am Ende V. 12. hinzu, auch Zion soll verwüstet werden, daß man auf dem Platze dieses Kastells werde ackern können; Jerusalem werde in einen Steinhaufen, und der Tempelberg in eine mit Gesträuchen verwachsene Anhöhe verwandelt werden, welches von den Zeitgenossen des Jeremia K. 26, 18—19. wie schon gesagt worden, angeführt, und als eine bloß gedrohte, hernach aber nachgesehene

Digitized by Google

Strafe erkläret wurde, aber 588 vor Chr., 387 der Sp., also erst 150 Jahr nach unserem Propheten, durch die Chaldäer vollkommen erfüllet worden ist, die der Prophet nur nicht nennet, wie er auch vorhin die Assyrer nicht nahmentlich genannt hatte.

III. Das vierte Kapitel V. 1—8. geht auf eine noch größere Zeitferne, in welcher der Tempelberg, der, wie gesagt, in eine waldigte Anhöhe verwandelt seyn wird, sehr berühmt werden, auch wieder ein Haus Gottes haben wird, zu welchem die Völker hinauf ziehen werden. Es werden dann in Asien, durch eine geraume Zeit, keine große Revolutionen vorfallen, welches als ein goldenes Zeitalter, in welchem gar kein Krieg ist, vorgestellt wird. Die Hebräer die nach Babylonien wandern mußten, werden in ihr Land zurückkehren, und zu einem mächtigen Volke werden, über welches Jehova König seyn wird (theokratischer Staat), auch wird Zion, das ganz verödet worden, einstens wieder ein königlicher Sitz seyn. Der Prophet erblickt dann V. 9—12 wieder das Elend der Zerstörung Jerusalems, und sieht die Wegführung der Judäer nach Babylonien, aber diese Feinde (die Chaldäer) die er wieder nicht nennet, sind ebenfalls zu künftigen Züchtigungen aufbewahret. Hierauf fallen den Propheten die großen Siege der Makkabäer über die Syrer, in die Augen, aber auch diese Feinde (die Macedonisch-Syrischen Könige) welche die Regenten Israels (die Makkabäischen Feldherren) schimpflich behandeln, werden vertilgt werden. Der Prophet kann in seiner perspectivischen Aussicht, die Zwischenräume dieser großen Begebenheiten, und die verschiedenen

Feinde der Hebräer (Chaldäer, und Griechen in Syrien) nicht unterscheiden, und setzet sie daher nahe zusammen, wie er sie in der Ferne erblickte.

IV. Im fünften Kapitel heißt es, daß dann aus Bethlehem (dem Geburtsorte Davids) ein Herrscher über Israel aufstehen soll, dessen Geschlecht von Alters her berühmt ist (das Geschlecht Davids), aber erst nachdem die Hebräer einige Zeit ihren Feinden preis gegeben seyn werden (nähmlich nach den Zeiten der Makkabäer). Sie werden sich aber auch in diesen bedrängten Zeiten bald ermannen, und Helden gegen das feindliche Land aufstellen, welches hier Assyrien und das Land Nimrods genannt wird, wie denn auch die Syrer den Nahmen der Assyrer tragen, welches beydes nicht nur bildlich, sondern auch, nach der gewöhnlichen Verwechslung dieser Nahmen, eigentlich gesagt werden konnte, wie auch Sacharia K. 10, 11., wo er ebenfalls von den Zeiten der Makkabäer spricht, die Syrer mit dem Nahmen Assyrer belegt. Vergl. meine Arch. I. Th. I. B. §. 12. S. 51—53. Es sind nähmlich die Zeiten des großen Nachkommen Davids und der Makkabäer, nach der perspectivischen Aussicht, neben einander gestellt. In diesem Zeitraume (der Makkabäer) werden V. 6—8. die Hebräer unter den Heiden sehr zahlreich und fürchterlich seyn. Hierauf erblickt der Prophet, V. 9—13. wieder die ruhigen Zeiten unter der Persischen Monarchie, wo unter den Hebräern kein Götzendienst, der unter Achas in Juda eben so wie im Reich Israel, herrschend war, seyn wird, und erwähnet, V. 14. abermahl die Züchtigung der Syrer.

Digitized by Google

Der zweyte Haupt-Theil des Buchs K. 6—7. beginnt K. 6, 1—8. mit einer sehr schönen Vertheidigung der Regierung Gottes, gegen die ungerechten Klagen der Hebräer. Der Vortrag hat die Gestalt eines gerichtlichen Verhöres, in welchem die Berge als Zeugen aller alten Wohlthaten und billigen Forderungen Gottes, aufgerufen werden. Der Prophet führet hier, wie Amos und Hosea, den Hebräern die Ausführung aus Aegypten, und den Besitz des Landes zu Gemüthe, um sie zu bewegen, sich Gott ihrem großen Wohlthäter durch Gehorsam gefällig zu machen, oder sie doch wenigstens durch ihre Undankbarkeit zu beschämen. In dieser Absicht führet nun der Prophet K. 6, 9—16. die herrschenden Laster, besonders Betrug im Handel und Wandel, und die Gewaltthätigkeiten an, zu deren Bestrafung, Verwüstung des Landes folgen wird. Das sittliche Verderben wird K. 7, 1—6. so groß vorgestellt, daß einer dem andern, auch seinem Freunde nicht trauen kann. Hierauf wird K. 7, 7—10. die Gemeinde des Volks, als Frauensperson, redend eingeführt, wie sie sich der Strafe Gottes unterwirft, auf Jehova vertrauet, und den Weissagungen gemäß, einstens wieder glückliche Zeiten hofft, da die feindlichen Staaten indessen untergehen werden. Die Antwort hierauf erfolget, es sey fest beschlossen daß die Stadt, in einer entfernten Zukunft, nachdem das Land verwüstet worden, wieder wird erbauet werden, und die entflohenen und weggeführten, aus allen Gegenden zurückkehren sollen, worauf der Prophet Gott bittet, diese Verheissung zu erfüllen, und Gott antwortet V. 15—17., dieses werde so gewiß geschehen, als Er vormahls das

Digitized by Google

Volk aus Aegypten geführt hat, worüber der Prophet V. 18—20. in ein Dankgebeth ausbricht.

Die merkwürdigsten Puncte für uns sind: I. die gänzliche Zerstörung Jerusalems und des Tempels, und die so lange Dauer der Verödung, daß Zion einem Felde, und der Tempelberg einen waldigten Hügel ähnlich werden wird, K. 3, 12. 7, 13. II. Die Wegführung der Judäer nach Babylonien K. 4, 10—11, 7, 7—8. 13. III. Die Rückkehr aus der Gefangenschaft, und die Wiedererbauung der Stadt Jerusalem und des Tempels, der dann ganz besonders berühmt werden soll; die Standhaftigkeit in der Verehrung Gottes, und die ruhigen Zeiten unter der Persischen und Griechischen Herrschaft, K. 4, 1—8. 7, 11. 14—17. Diese drey Puncte waren von unserem Propheten fast 150 bis 200 Jahr, und zum Theil wohl noch weit mehr entfernt. IV. Die Siege der Makkabäer K. 4, 13. V. Zion wieder Residenzstadt eines Königs, K. 4, 8. VI. Der Herrscher aus Bethlehem von dem Geschlechte Davids, K. 5, 1. Diese drey letzten Begebenheiten werden in einer großen Zeitferne nur dunkel dargestellt.

§. 98.

Vortrag des Propheten Micha.

Micha nimmt in seinem Vortrage einen höheren Schwung, und spricht lebhafter und erhabener als Amos und Hosea. Die Bilder sind groß und mannig-

Digitized by Google

faltig; die Darstellung ist genau und umständlich; die Zurechtweisungen sind ernsthaft und dringend, und die künftigen Begebenheiten sind durch deutliche Züge kennbar. Wortspiele kommen K. 1, 5—14. 2, 6. 4, 14. ziemlich häufig vor, aber sie sind in den orientalischen Sprachen, wie man sich aus den Confessen des Hariri überzeugen kann, gefällige Blumen. Vergl. *Lovvth de Sacra Poesi Hebr. T. I. p.* 292. *Not. Michaelis* 76. Micha kleidet seine Reden K. 2, 3—3, 12. 6, 1—8. 7, 7—17. in Gespräche ein, wo man ja nicht vergessen muß, daß die Orientaler, wie man nicht nur in den 2ten 24ten 91ten und anderen Psalmen, sondern auch in den Arabischen Gedichten häufig findet, in dem lebhaften Vortrage, die Personen redend aufführen, ohne den Leser zu erinnern, wer rede; aus Vernachlässigung dieser Bemerkung haben viele Ausleger Micha 2, 6—12. 7, 7—17. dunkel gefunden, wo einem Leser orientalischer Werke alles deutlich ist.

§. 99.

Ausgabe des Buchs Micha.

Hr. Hartmann in seinem Micha, neu übesetzt 1800., S. 11—22. behauptet, I. daß Micha erst unter Manasse aufgetreten sey, und mithin im 1ten Kapitel die schon geschehene Zerstörung Samariens prophetisch eingekleidet habe; und II., daß K. 4, 9—14. ein Klagelied auf die schon geschehene Zerstörung Jerusalems, und K. 7, V. 7—10., V. 11—13., und

Digitized by Google

V. 14—17., drey Fragmente von verschiedenen Reden seyn; die erst im Babylonischen Exil gehalten worden. Mithin wäre unser Buch eine Sammlung von fünf verschiedenen Weissagungen, die erst in der Babylonischen Gefangenschaft in unser Buch wären zusammen getragen worden.

Das erste sucht er I. aus K. 1, 6—7. zu beweisen, wo er die Zerstörung Samariens, als schon geschehen, finden will. Dieses kann um so viel weniger angenommen werden, da der Prophet durchaus von dem Reiche Israel als noch bestehend, redet, und die in demselben herrschenden Laster rüget. Hr. Hartmann konnte hier seiner Hypothese nicht anders helfen, als daß er K. 2, 12. 3, 1. 8—9. für Zusätze erklärt; dieß ist aber nichts anderes, als eine dogmatische Conjectur, und mithin ganz verwerflich; denn wenn es erlaubt seyn soll einer beliebten Hypothese zu gefallen, mehrere entgegen stehende Stellen für verdächtig zu erklären, so fällt mir die Stelle des Joseph Scaliger *Ep. ad Christ Blondinum* bey: „quid ergo? tu „negas, utilem hanc criticen? — non nego, imo „necessariam esse confiteor, sed vide, ne quod „studium ante fuit, morbus nunc sit.“ Dieß muß Hr. Hartmann selbst gefühlt haben, weil er noch die zweyte Antwort hinzusetzt, Israel könne mit Jakob, welches er für den Nahmen des Reichs Juda hält, auch einerley seyn. Einerley ist es allerdings, aber für Juda, kann es, als Gegensatz von Juda, unmöglich gesetzt seyn.

Digitized by Google

Wenn Hr. Hartmann II. die Trauer K. 1, 16. über die Wegführung der Inwohner von Gilead und Galiläa, 18 Jahr vor der Zerstörung Samariens, zu groß findet, so hat er wohl den Umfang dieser Gegenden, mit dem kleinen Uiberreste von Samarien nicht verglichen, und zu dem sieht der Prophet diese Trauer in der Zukunft, in welcher er zugleich die Zerstörung Samariens erblickt.

Es können III. auch die Stellen K. 7, 9. 12. 13. nicht, wie Hr. Hartmann meynet, den Einfall Sancheribs, als schon geschehen, beschreiben, indem, wie wir gesagt haben, der Prophet durchaus das Reich Israel als noch bestehend bestraft. Micha redet in dieser Stelle von den Zeiten Thiglathphilisers, Salmanassars und Sancheribs, wie Jesaia K. 7, 17—27. 8, 1—8. besonders V. 8.

Wenn IV. Hr. Hartmann sogar das Zeugniß der Zeitgenossen Jeremiä K. 26, 10., verwirft, weil Micha unter dem frommen Hiskia, der allen Götzendienst abgestellt hat, nicht K. 3, 12., sagen konnte, Jerusalem, Zion und der Tempel werde zerstöret werden, so ist doch dieses weiter nichts als ein Machtspruch, der hier um soviel weniger etwas gelten kann, weil auch Jesaia K. 39. dem frommen Hiskia etwas ähnliches vorausgesagt. Wenn er ferner meynet, Micha habe unter Hiskia auch K. 2, 7—12. 3, 10. nicht solche Laster rügen können, so ist es wirklich befremdend, wie man sich vorstellen könne, daß unter einem frommen Könige, auch alle Unterthanen, Reiche und Beamte, gerecht und fromm seyn müssen. Indessen ist dieses

Digitized by Google

ganze Stück K. 1—5. gewiß unter Achas geschrieben, und zielet immer zugleich auf Israel, wo unter den Meutereyen so manche Verbrechen verübt wurden, die auch Hosea rüget. Warum der, Jerusalem mit Blut bauende, K. 3, 10., gerade der König Manasse, und nicht der König Achas seyn soll, wie Hr. Hartmann behaupt, wird nicht leicht jemand einsehen, indem Manasse, so lang er grausam regierte, Jerusalem nicht baute, und erst da er besser regierte, die Mauern herstellte.

Die zweyte Behauptung, daß das Stück K. 4, 9—14. von der Wegführung der Judäer, aus den Zeiten des Exiliums herstamme, weil es zwischen den schönen Verheissungen K. 4, 1—8. und K. 5, 1—3. stehe, und den Zusammenhang zerreisse, beruht auf der falschen Ansicht der Anlage der ganzen Rede, nach welcher der Prophet immer von Strafreden und Drohungen, zu heiteren Aussichten übergeht. So folgte auf die Strafrede K. 2, 1—3, 11., die Weissagung K. 3, 12. von der Zerstörung Jerusalems, und hierauf die Verheissung K. 4, 1—8.; dann folget die angestrittene Weissagung von der Wegwanderung K. 4, 9 14., hernach K. 5. wieder eine Verheissung. Zu all dem steht eben diese Weissagung auch K. 2, 9—10., nur ist hier Babylonien nicht erwähnt; es müßte also auch dieses, mit dem Vorgehenden und Folgenden so genau zusammenhängende Stück, unächt seyn. Endlich wird eben dieses auch K. 4, 6—8. K. 6, 16., und von Jesaia, einem Zeitgenossen Michä, öfters voraus gesagt, wie wir bald sehen werden. Will man, daß ein alter Schriftsteller in der Anlage seines Werkes sich

Digitized by Google

nach der Vorstellung des Auslegers, hätte richten sollen, was wird aus allen alten Büchern werden? Was das letzte Stück betrifft K. 7, 7—17., welches aus drey Fragmenten von Reden, die im Exilium gehalten worden, bestehen soll, so ist es offenbar eine Unaufmerksamkeit auf den Dialog, der noch dazu ganz in den Ton der Dialogen K. 6, 1—8. und K. 2, 6—13. abgefaßt ist, und schon dieses allein ist hinreichend, jeden Leser zu überzeugen, daß alle diese Stücke von Micha sind.

Betrachtet man den ganzen Inhalt unseres Propheten, und vergleicht ihn mit den Zeiten Jothams, Achas und Hiskiä, so findet sich, daß alles den Zeitumständen dieser Könige, genau zusagt, und hierdurch wird die Aechtheit unseres Buches bestättigt. Jotham tolerirte nach 2 Kön. 15, 35. 2 Chr. 27, 2., die gesetzwidrigen Altäre. Achas war, nach 2 Kön. 16, 1—4. und 2 Chr. 28, 2—4. 22—25., ganz abgöttisch, und ließ am Ende sogar den Tempel schliessen. Hiskia schaffte zwar 2 Kön. 18, 3. 5. 2 Chr. 29, 3—31, 21. den Götzendienst ab, und stellte den Gottesdienst im Tempel wieder her, aber wer kann denken, daß alle Unterthanen und Beamte sich gleich so ganz nach dem Willen des Königs, gefügt haben? und unser Prophet hat sein Buch vor dem 6ten Jahr Hiskiä herausgegeben, in welcher Zeit die königliche Verordnung, noch wenig in Gang seyn konnte. Im Reiche Israel, gegen welches unser Prophet immer zugleich spricht, regierte indessen Phekach 20 Jahr, der den Achas bekriegte, und hernach Galiläa und Gilead an Thiglathphileser abtreten mußte; hierauf folgte ein

Digitized by Google

Zwischenreich von 9 Jahr, in welchem, wie gewöhnlich in Revolutionszeiten, alle Laster ungestraft begangen wurden; und dann regierte Hosea noch 11 Jahr, vor deren Ende unser Prophet sein Buch herausgegeben haben muß.

§. 100.

Jesaia und sein Zeitalter.

Jesaia, יְשַׁעְיָהוּ, der Sohn Amos, אָמוֹץ, war ein angesehener Mann zu Jerusalem, Jes. 7. und K. 36—39. 2 Kön. 18—20. Ob er aber von königlichem Geblüte war, wie die Juden meynen, ist ungewiß. Er erhielt, nach Jes. 6, 1., seine Sendung noch vor dem Propheten Micha, nähmlich in dem Jahre, in welchem der König Ussia starb, 759 vor Chr., 216 der Sp., und weissagte dann unter Jotham, Achas, und wenigstens bis über das 14. Jahr Hiskiä oder Ezechiä, 717 vor Chr., 261 der Sp., folglich viel länger als Micha, der vor dem sechsten Jahre Hiskiä von dem Schauplatze abgetreten ist, und aus dieser Ursache haben wir von Micha, ob er gleich etwas später aufgetreten ist, doch vor Jesaia gehandelt.

Ob dieses, Jes. 1, 1. angegebene Zeitalter unseres Propheten, ganz richtig sey, kann allerdings gefragt werden; denn die Aufschrift, die mit dem Anfange des Buches K. 1, 2. in keinem Zusammenhange steht, kann von einer anderen jüngeren Hand herstam-

men. Es wird zwar das letzte Jahr Usslä, auch Jes. 6, 1. erwähnt, welches gewiß von der Hand Jesaiä herrührt, aber Verdacht erregt der Umstand, daß keine Weissagung vorkommt, die zuverläßig aus den Zeiten Jothams, des Nachfolgers Usslä, wäre; denn K. 2—5., so einige unter Jotham setzen, gehört offenbar in die Zeiten Achas; und doch ist es nicht wahrscheinlich, daß Jesaia, wenn er im Todesjahr Usslä zu seinem Amte berufen worden, durch die 16 Regierungsjahre Jothams, seine Stimme gar nie habe erschallen lassen. Sind also die Weissagungen Jesaiä unter Jotham, nicht verlohren gegangen, so kann ich mich des Gedankens nicht erwehren, daß es Jes. 6, 1. anstatt Ussia, עֻזִּיָּהוּ, heissen soll Jotham, יוֹתָם. Die Buchstaben dieser zwey Wörter sind zwar weder in der neuern, noch in der älteren Schrift, die auf Jüdischen Münzen zu finden ist, einander ähnlich, aber aus einem Versehen oder Verschreiben rührt wohl der Fehler nicht her, sondern aus Jes. 7, 1., wo es heißt: in den Zeiten Achas des Sohns Jothams des Sohns Usslä, woraus man geschlossen hat, Jesaia sey schon im letzten Jahr Usslä, zum Prophetenamte berufen worden, und so hat man dann Jes. 6, 1. den Nahmen Jotham mit Ussia vertauscht, wozu man sich um soviel mehr berechtigt glaubte, weil Jesaia, nach 2 Chr. 26, 22., die Geschichte Usslä geschrieben hat, die er aber geschrieben haben kann, ohne schon in dem letzten Jahre desselben, als Prophet aufgetreten zu seyn. War diese Veränderung Jes. 6, 1. geschehen, so ist es nun sehr natürlich, daß auch die Inschrift K. 1, 1. hiernach eingerichtet wurde, wenn nicht es

Digitized by Google

wan derjenige, welcher die Aufschrift Jes. 1, 1. vorgesetzt hat, den Ussia aus Jes. 7, 1. 2 Chr. 26, 22. entlehnt hat, wornach dann der Nahme auch Jes. 6, 1. eingeschoben worden. Dieß dürfte um so wahrscheinlicher werden, wenn man bemerkt, daß der Text des Jesaia, eben nicht am besten abgeschrieben worden. Es tritt aber auch noch der Umstand ein, daß Jesaia, nach der gewöhnlichen Lesart Jes 6, 1., nicht gar jung zum Amte berufen wird, indem er sich nicht, wie Jeremia, wegen seiner Jugend entschuldiget, sondern sich im Gegentheil zu dieser Sendung selbst anträgt, welches wenigstens ein Alter von 30 Jahren voraussetzt, da er denn im 15ten Jahr Hiskiä schon gegen 80 Jahr hätte alt seyn müssen, wo er aber Jes. 36—39. noch sehr lebhaft erscheint. Sollte er gar den Hiskia, dessen Regierung er nach 2 Chr. 32, 32. beschrieben hat, überlebt haben, wie die Juden behaupten, so müßte er über 90 Jahr alt geworden seyn.

Was den übrigen Theil der Inschrift Jes. 1, 1. betrifft, so kann kein Zweifel entstehen; denn mit Achas hat Jesaia im 7ten Kapitel zu thun, und im 14ten Jahr Hiskiä ist Jesaia in die Zeitgeschichte verwickelt, Jes. 36—39. 2 Kön. 18—20., nicht zu gedenken, daß mehrere seiner Weissagungen, offenbar das Zeitalter Achas und Hiskiä voraussetzten, und daß Jesaia nach 2 Chr. 32, 32., die Regierung Hiskiä beschrieben hat.

Unser Prophet hat also nach der gewöhnlichen Lesart, wenigstens 48 Jahr, nach meiner Vermuthung

aber wenigstens 32 Jahr geweissagt, vermuthlich aber noch länger, etwan bis nach Hiskia, dessen Geschichte er noch geschrieben hat. Dieses stimmet mit der Tradition der Thalmudisten überein, die Jesaia noch unter Manasse, dem Nachfolger Hiskiä, weissagen lassen, auf dessen Befehl, er mit einer Säge zersäget worden seyn soll. Möglich wäre dieses zwar auch nach der gewöhnlichen Leseart von Jes. 6, 1., wenn es nur wahrscheinlich wäre, daß er sein Amt schon im 20ten Jahr seines Alters, im Todesjahre Ussiä, angetreten, da er dann im ersten Jahr Manassis 83 Jahr alt gewesen wäre. Ist er aber erst etwan mit 30 Jahren im Todesjahr Jothams aufgetreten, so würde hierzu, nur ein Alter von 77 Jahren erfordert, da er dann wohl noch einige Zeit unter Manasse hätte weissagen können, und die Tradition erhielte mehr innerliche Wahrscheinlichkeit. Sie könnte auch noch aus 2 Kön. 21, 10—15. und 2 Chr. 33, 10. bestärkt werden, wo es heißt, Jehova habe gegen Manasse weissagen, und die Zerstörung des Reiches drohen lassen, welches zwar eben nicht auf Jesaia zielen muß, aber doch unter anderen Propheten auch Jesaia begreiffen kann, der etwan den zweyten Theil unseres Buches in diesen Zeiten geschrieben haben könnte, zumahl da der Prophet K. 51, 6—7. über Spott und Schmach klaget, die ihm doch unter Hiskia nicht wiederfahren seyn kann; ferner auch die Sittenlosigkeit rüget, und die Abgötterey öfters von der thörigten Seite darstellet, welches sich in die ersten Zeiten Manassis sehr gut schickt, ja durch seine Klage über die gröbste Abgötterey, über Kinderopfer und auch über böse Regenten, auf die Zeiten Manassis zielet, Jes. 56, 10—12. 57, 1—21. 59, 1—19.

Digitized by Google

Die Tradition der Juden hierüber, ist alt, und der Apostel Paulus dürfte Hebr. 12, 37., wohl auf diese angegebene Todesart Jesaiä gesehen haben, obgleich das Zersägen, auch sonst im Alterthum eben keine seltene Todesstrafe war, vergl. meine Archäol. II. Th. II. B. §. 206. S. 558. Nro. VI.

Jesaia war demnach auf jeden Fall, zum Theil ein Zeitgenoß des Hosea und Micha, welches auch durch den Inhalt seiner Weissagungen, bestättigt wird, indem er eben dieselben Gebrechen rüget, welche von Hosea und Micha getadelt werden, vergl. Jes. 5, 19. 8, 19—21. 30, 10—11. mit Micha 2, 6. ff. Jes. 5, 8. mit Micha 2, 2. Jes. 15, 15. mit Micha 7, 15. u. a. St.

§. 101.

Inhalt des Buchs Jesaia.

Das Buch zerfällt in zwey Theile. Das erste, K. 1—39., enthält verschiedene Weissagungen gegen Juda, Israel und fremde Völker, in deren Folge wenig Ordnung herrschet, nur stehen K. 1—12. Weissagungen gegen Juda und gegen Israel, dagegen K. 13—23. meistens Weissagungen gegen fremde Völker, ferner K. 24—35. meistens Weissagungen gegen Juda, und K. 36—39. Geschichte und einige Weissagungen an Hiskia. Der zweyte Theil K. 40—66. macht ein Ganzes aus, und handelt von der Zerstörung des Chal-

Digitized by Google

däisch-Babylonischen Reiches, von dem Ende der Babylonischen Gefangenschaft, und von den Zeiten nach der Rückkehr aus dieser Gefangenschaft bis auf den großen Nachkommen Davids und den abermahligen Untergang des Jüdischen Staates.

Es ist zwar in allen Propheten, besonders auf die Offenbarungen, die sie erhalten haben, zu sehen, und die Ausmahlung der Gegenstände und Bilder, wohl zu unterscheiden; in Jesaia aber ist hierzu eine um so viel größere Aufmerksamkeit nothwendig, weil in diesem Buche alles zu einem vollkommenen Bilde ausgemahlt wird, und weil es eben darum nicht sogleich in die Augen fällt, was die Hauptsache sey, und was zur Ausmahlung gehöre, und folglich das Gemählde sehr leicht für die Sache genommen werden kann. Ich will in dieser Hinsicht die Resultate meiner Untersuchungen des Inhalts, angeben.

Da erste Kapitel ist die Beschreibung eines Zeitraumes, in welchem das Reich Juda sehr tief gesunken, und Sittlichkeit und Religion in großem Verfall war. Die meisten finden hier die Zeiten des Einfalls Sancheribs im 14ten Jahr Hiskiä, allein diese werden K. 1, 24—31. als bevorstehend vorausgesagt, und es schickt sich auch, was V. 10. 15. 21—23. vorkommt, durchaus nicht zu diesen Umständen, in welchen Jesaia K. 37, 5—7. 38, 21—35., eine ganz andere Sprache führet, nicht verweiset, nicht bestrafet, sondern tröstet und Verheissungen gibt; der scharfe Ton der Bestrafung, der hier herrschet, setzt offenbar die Zeiten Achas voraus, mit welchem Könige, Jesaia K. 7.

Digitized by Google

13—15., eben so streng verfährt. Der Zustand der ersten Zeiten dieses Königs, wird auch 2 Chr. 28. vergl. 2 K. 16., ganz so dargestellt, als wir ihn hier finden: das Land von Phekach und Rezin verwüstet, Jerusalem allein übrig, aber als eine Stadt, die belagert, und nicht erobert werden sollte, vergl. K. 7, 1—2.; zwar noch Opfer im Tempel, aber ohne Gottesfurcht, und dabey auch Götzendienst und großes Sittenverderbniß herrschend; Jerusalem vorhin eine getreue Stadt, der Sitz der Gerechtigkeit; jetzt aber eine Hure (abgöttisch), und eine Wohnung der Mörder, V. 21; dieß sind doch die Zeiten des Achas, nicht aber das 14te Jahr des frommen Hiskia.

Das zweyte Stück, K. 2—5., ist mit einer neuen Aufschrift versehen, und ist gewiß nicht, wie einige glauben, aus der Regierung Jothams, sondern ebenfalls aus den ersten Zeiten des Königs Achas, als die Zurüstungen gegen Phekach und Rezin gemacht wurden; denn es herrscht hier eben dieselbe scharfe Bestrafung der Gebrechen, die nicht unter Jotham, sondern unter Achas herrschend waren. Das Stück hat zwey Theile; der erste, der sich mit dem 4ten K. schließt, sagt die Niederlagen, die 2 Chr. 28., als sehr bedenklich erzählt werden, und alle Drangsalen vor, welche die Judäer von den Assyrern, sowohl unter Thiglathphilleser, als unter Sancherib erfahren würden, worauf dann (in den letzten Jahren Hiskiä) wieder bessere Zeiten folgen werden. Der zweyte Theil im 5ten Kapitel, stellet eben dieses, erstens unter dem Bilde eines Weingartens, und hernach mit eigentlichen

Digitized by Google

Ausdrücken vor, nur wird hier der Einfall Sancheribs deutlicher gezeichnet.

Im sechsten Kapitel wird das prächtige Inauguralgesicht, aus dem letzten Jahre Ussiä (oder, wie gesagt worden, Jothams) angeführt, in welchem dem Propheten sogleich angedeutet wird, daß seine Ermahnungen nichts fruchten werden, und mithin das Land verwüstet, und von Inwohnern gänzlich entblößt werden wird, nur sollen einige übrig bleiben, die einstens, wie eine abgehauene Eiche oder Terebinthe, wieder Wachsthum erhalten sollen. Dieß geht offenbar auf alles Unglück bis auf Nebukadnezar und bis auf die Rückkehr aus dem Exilium, und ist ohne besondere Verheissung einer glücklichen Zukunft, K. 6, 13. vergl. K. 10, 20—21. Dieses ist ungezweifelt das erste Stück, so unser Prophet herausgegeben hat; man versuche es nur, und lese es zuerst, und dann erst was K. 1—5. folget, und man wird überrascht werden, wie alles in einer guten Ordnung auf einander folget. Das Stück ist wohl nicht absichtlich hieher gesetzt worden, sondern durch einen Zufall auf diesen Platz gekommen.

Das siebente Kapitel ist zum Theil historisch. Jesaia fordert den König auf, Phekach den König von Israel, und Rezin den König von Damask, die das Reich Juda bekriegten und zerstören wollten, auch schon wichtige Siege erfochten hatten, 2 Kön. 16, 5—8. 2 Chr. 28, 5—19., nicht zu fürchten, und den König von Assyrien, nicht zu Hilfe zu rufen, indem jene zwey Reiche selbst, dem Untergange sehr nahe

Digitized by Google

seyn. Der Prophet bietet dem Könige zur Bekräftigung dieser Verheissung, ein Wunderzeichen an, wie er es selbst fordern wollte, findet aber kein Gehör, und sagt ihm dann bevor, Juda werde von den Assyrern und Aegyptiern verheeret werden, womit nicht nur auf das, was 2 Chr. 28, 20—21. gemeldet wird, sondern auf alle Drangsalen gesehen wird, welche Juda hernach von den Assyrern erfahren hat; daher zugleich die Aegyptier erwähnet werden, die Bundesgenossen der Hebräer waren, von Sancherib bedroht wurden, und in diesen Zeiten mit den Assyrern, selbst in Palästina zu thun bekamen, wie aus Jes. 20, 1. vergl. 2 Kön. 18, 17. und Herodot II. 157 erhellet, indem Aschdod, welches Tartan in den Zeiten Sancheribs, erobert hatte, in den Zeiten Manassis von Psammetichus, nach einer 29 jährigen Belagerung, eingenommen worden, und späterhin, nach dem Tode Josiä, bemächtigte sich Neko, der Nachfolger Psammetichi, des ganzen Landes Judäa 2 Kön. 23, 33—35. Das Stück schliesst sich ebenfalls ohne besondere Verheissung einer glücklichen Zukunft.

Die Weissagungen, K. 8, 1—9, 6. und K. 9, 7—10, 4., sind gleichfalls aus den Zeiten des Königs Achas, und die Gelegenheit war eben dasjenige, was im siebenten Kapitel erzählet wird. Im 8. K. wiederhohlet nähmlich Jesaia die Verheissung von dem baldigen Untergange der Reiche Israel und Damask, K. 8, 1—4.; er verweiset Juda und Israel, daß sie den Assyrern zu viel trauten, und sagt wieder die Drangsalen voraus, die sie von den Assyrern erfahren werden, K. 8, 5—22. vergl. 2 Kön. 17. 2 Chr. 28.

20—21. Hierauf verkündiget er glückliche Zeiten, K. 8, 23—9, 6, welche einige von Hiskia, andere aber vom Messias erklären. Vergl. *Schulzii Scholia in V. T. continuat. per Bauer Vol. VIII. p.* 304—313. In dem Stücke K. 9, 7—10, 4., verweiset Jesaia den Israeliten das Bündniß mit dem Könige von Damask gegen Juda, und sagt ihnen die Zerstörung ihres eigenen Reichs voraus, vergl. 2 Kön. 17.

In dem 10. K. 5—34. V., weissagt Jesaia, nachdem Samarien (V. 11.) schon zerstört war, den Judäern abermahl die strenge Züchtigung durch die Assyrer, die aber, weil sie stolz, Alles ihrer Macht zuschreiben, auch Alles nur zerstören wollen, durch die große Niederlage des Heeres Sancheribs, welches gegen Aegypten ziehen werde, sehr geschwächt werden sollen, wornach die Judäer sich aufrichtig zu Jehova wenden werden. Hierauf erblickt der Prophet K. 11. eine andere große, weit entfernte Rettung durch den großen Nachkommen Davids, zu welchem sich auch die Heiden wenden werden; doch ziehen einige dieses auf die letzten Jahre Hiskiä. *Schulzii Schol. in V. T. Vol. VIII. p.* 343—348. Dieses Glück wird als ein goldenes Zeitalter beschrieben. Den Beschluß macht ein Loblied K. 12.

Das Stück K. 13, 1—14, 23., ist eine Weissagung von der Zerstörung des Chaldäisch-Babylonischen Reichs durch die Meder, und von der gänzlichen Verödung der Stadt Babylon. Die Hebräer werden dann aus der Gefangenschaft zurückkehren. Dieses wird wieder mit einem Liede beschlossen.

Digitized by Google

Das Fragment, K. 14, 24—27., sagt die Niederlage Sancheribs voraus, und wird von einigen zu den 10 oder 11. K. gezogen, von anderen aber als eine Weissagung der nahen Zukunft angesehen, durch welche der Prophet Glauben für die vorgehende Weissagung von dem Untergange Babylons, zu erwerben sucht. Es ist aber wohl nur ein besonderes Fragment, wie denn auch das sogleich folgende Stück, K. 14, 28—32. aus den Zeiten des Königs Achas, ein solches Bruchstück ist, welches gegen die Philister gerichtet ist, die sich über den Tod Usslä, der ihnen, 2 Chr. 26, 6. 8., mehrere Städte weggenommen hatte, freuten, indem sie dieselben, 2 Chr. 28, 18., unter Achas wieder eroberten. Jesaia sagt voraus, daß ihnen nicht nur ein anderer König (Hiskia, 2 Kön. 18, 8.), sondern auch die Assyrer (Sancherib) noch weit größeren Schaden zufügen werden, wo Jerusalem verschont bleiben wird. Vergl. Amos 1, 6—8.

Die Weissagung K. 15—16. von einer großen Verheerung des Landes der Moabiter, von welcher auch Amos K. 2, 1—3. redet, war von Jesaia schon vor einiger Zeit gegeben worden, der Prophet setzt aber nun hinzu, daß sie in drey Jahren erfüllet werden soll, da Juda einen guten Regenten auf dem Throne haben wird. Dieser ist ohne Zweifel Hiskia, und folglich ist der Zusatz der Zeitbestimmung, aus dem dem 3ten Jahr Hiskiä, und die Verheerung ist unter Salmanassar geschehen, obgleich die kurze Geschichte hievon keine Meldung macht. Wenn Moab noch Zeph. 2, 8. und Jer. 48. besteht, so folget nur,

Digitized by Google

daß es sich wieder erhohlet hat, Aurivillius *Diss. p.* 692: *seqq.*

In die Zeiten des Achas gehört wieder K. 17—18., wo Jesaia die Zerstörung des Damascenischen Reichs, und die Schwächung des Israelitischen Staates, wie K. 9., voraus sagt, vergl. Amos 1, 2—5. und 2 Kön. 15, 29. 16, 9.; der Uiberrest des Reiches Israel werde sich dann zu Jehova wenden, wovon auch Hosea K. 6. redet, aber die Bekehrung als unvollkommen und nicht standhaft beschreibt. Den Judäern steht ebenfalls grosses Elend in dem Uiberfalle Sancheribs bevor, gegen welchen sich die Kuschiten, mit den Aegyptiern verbunden, rüsten werden; dieß werde aber unnöthig seyn, weil Gott selbst, die Assyrer demüthigen werde, vergl. 2 Kön. 18—19. 2 Chr. 32. Jes. 36—37. Herodot II. 170. und meine Archäol. II. Th. I. B. §. 41. S. 190. f.

Im 19. K. wird die zweyjährige Anarchie, welche in Aegypten nach dem Tode des Königs Sethos, des Zeitgenossen Sancheribs, entstanden ist, vorausgesagt, auf welche die Dodekarchie folgte, die aber nur 15 Jahr dauerte, wornach wieder die innerlichen Kriege der eilf Fürsten gegen Psammetichus, der die Küste besaß, und sie den Griechen öffnete, folgten, bis endlich Psammetichus die Oberhand erhielt, Diodor aus Sicil. I. 66. Herodot II. 147. 151. 152. In jener Anarchie, welche in die ersten Jahre des Königs Manasse fällt, blieb zugleich die Uiberschwemmung des Nil aus, wodurch das Elend der Bürgerkriege, noch um vieles vergrößert wurde.

Digitized by Google

Das 20ste Kapitel ist aus den Zeiten nicht lang vor dem Einfalle Sancheribs, indem Tartan, der nach der Aufschrift, auf den Befehl Sargons, Aschdod belagerte und eroberte, von Sancherib 2 Kön. 18, 13. nach Jerusalem gesandt wird; und mithin ist auch Sargon, den einige für Assarhaddon, und andere für einen unbekannten Assyrischen König halten, schwerlich ein anderer König als Sancherib. Azot oder Aschdod, war von Ussia den Philistern abgenommen, und befestigt, 2 Chr. 26, 6., unter Achas aber wieder verloren, 2 Chr. 28, 18., und von Hiskia vor Sancherib, abermahl erobert worden, 2 Kön. 18, 8.; hier erobert es nun wieder Tartan, und hernach wurde es von Psammetichus, wie schon gesagt worden, nach einer 29 jährigen Belagerung, eingenommen, welches schon in die Zeiten Manasse fällt. Jesaia geht in unserm Kapitel drey Jahr unbeschuht und nackt, um vorzubilden, daß die Habessinier oder Aethiopier, die, als Oberherren von Aegypten, die Festung Aschdod entsetzen wollten, von den Assyrern nackt in die Gefangenschaft werden geführt werden, um den Hebräern zu zeigen, daß ihr Vertrauen auf Aegypten eitel ist.

In dem 21ten K. sieht der Prophet V. 1—10., die Eroberung Babylons durch die Meder und Elamiter (Perser) in einer Nacht, da eben allgemein Gastgebothe gehalten werden. Das folgende Fragment über Duma (ein Stamm der Araber von dem Nachkommen Ismaels 1 M. 25, 14., oder eine Stadt in Arabien) und das Fragment V. 13—15. über die Gefahren der Dedanischen Karwanen in Arabien wegen feindlichen Streifereyen, sind nicht Theile dieses Ge-

Digitized by Google

sichtes, sondern bestehen für sich, oder machen beyde nur ein Ganzes aus, indem der zweyte seyn sollende Titel V. 13. vielleicht zum Texte gehört, und בְּעֶרֶב am Abend, für בַּעֲרַב gegen Arabien, zu lesen ist, vergl. Jer. 49, 28—33.

In dem 22ten Kapitel kommt zuerst, V. 1—14., eine Weissagung von dem Zustande der Stadt Jerusalem vor, da sie Sancherib auffordern ließ. Hierauf folget eine Weissagung von dem Falle des Oberhofmeisters Schebna, und von der Erhebung Eliakims an seine Stelle.

Das 23te Kapitel weissagt die Belagerung und Zerstörung der Stadt Tyrus durch die Chaldäer.

Das schwere Stück K. 24—27. wird von Grotius auf Salmanassar, von Hensler auf Sancherib, von Dathius auf Nebukadnezar und auf die Zerstörung Babylons, und von Vitringa auf die Makkabäer gezogen; am besten schickt es sich noch zu den Verheerungen Nebukadnezars, und dem Untergange der Stadt Babylon, und vielleicht sind hie und da Blicke in die Zeiten der Makkabäer, die K. 27. kaum geläugnet werden können.

Das 28te bis 32te Kapitel scheint wieder ein Ganzes auszumachen. Jesaia beklaget, im Anfang der Regierung Hiskiä, K. 28, 1—4., den nahe bevorstehenden Untergang des Reichs Israel, und verheißt den Judäern einen guten König und besseres Glück,

Digitized by Google

nachdem vorher große Drangsalen einbrechen werden, wo sie aber doch am Ende Schutz finden werden (der Einfall Sancheribs). In eben dieser Aussicht verweiset er, K. 29, 9—24., den falschen Propheten ihre Verblendung, und fährt, K. 30—31., in eben diesem Tone fort, den Judäern ihren Unglauben, und ihre Bündnisse mit den Aegyptiern vorzurücken, von welchen sie doch keine Hilfe erhalten werden, wogegen sie Gott von den Assyrern retten wird. Dieß wird K. 32, 1—8. durch eine Beschreibung der Regierung Hiskiä unterbrochen, und dann wird wieder die Landesverwüstung durch Sancherib, und hierauf auch wieder ein glücklicheres Zeitalter vorgesagt.

Das 33te Kapitel weissagt abermahl die Verheerungen Sancheribs, und die göttliche Rettung, und zwar zur Zeit, da Sancherib schon im Lande war.

Im 34ten Kapitel wird allen Völkern (in der Gegend um Judäa) Züchtigung angekündiget, die besonders die Edomiter treffen wird; dieß wurde wohl Theils durch Sancherib, und theils durch Salmanassar erfüllet.

Das 35te Kapitel verheißt dem, durch Sancherib verwüsteten Lande, wieder bessere Zeiten; die entflohenen werden zurückkehren, und man wird dann die Wahrhaftigkeit dieser Weissagungen erkennen.

Die vier Kapitel von 36 bis 39 sind (wie das siebente Kapitel) zum Theil Geschichte, I. von dem Einfalle und der Niederlage Sancheribs, wo auch die Weissagungen angeführt werden, welche Jesaia in die-

Digitized by Google

ser Zeit gegeben hat; II. von der Krankheit, und von der merkwürdigen Genesung Hiskiä, wie sie Jesaia angekündiget, und die Göttlichkeit des Ausspruches, durch ein Wunder bestättigt hat, vergl. 2 Kön. 18, 13—20, 11., welches auch in einem Danklied ist verewigt worden; III. von der Gesandtschaft des Königs von Babylon, bey welcher Gelegenheit Jesaia voraussagte, daß die königlichen Schätze, und selbst Prinzen vom königlichen Hause, einstens nach Babylon werden gebracht werden, um dort Hofdienste zu thun, welches nicht von den Assyrern, deren Hoflager zu Nineve, und nicht zu Babylon war, erklärt werden kann. Vergl. 2 Chron. 32. 2 Kön. 20, 12—19.]

Der zweyte Theil, K. 40—66., ist zwar ein Ganzes, es sind aber doch nach der Verschiedenheit der Gegenstände und des Vortrags, verschiedene größere und kleinere Stücke zu bemerken. So handelt das Stück vom 40ten K. bis zu dem 13ten Vers des 52ten K., von dem Untergange des Chaldäisch-Babylonischen Reichs, K. 43, 14. 47, 1—15. 48, 14. 20., (fast wie K. 13, 1—14, 23.), und zwar durch einen Helden aus den morgenländischen Gegenden, der von Norden her kommen wird, K. 41, 1—6. 25. 45, 13., und nahmentlich durch Cyrus (Κυρος, כורש) K. 44, 28. 45, 1., der die Hebräer aus den fremden Ländern, in ihr Vaterland zurückkehren, und Jerusalem samt dem Tempel, wieder herstellen lassen wird, K. 44, 28. 45, 1. Diese Rückkehr schwebet dem Propheten hier überall vor Augen, ob er gleich auch hie und da Blicke in eine entferntere Zukunft wirft, die er, welches fast nicht genug wiederhohlet werden kann, nach der per-

Digitized by Google

spectivischen Aussicht, dem Anscheine nach, als zunächst an diese Rückkehr gränzend, darstellet; so auch die Zeiten der Makkabäer K. 49, 20—26. 41, 15—16., ganz wie Micha K. 4, 13.; die Verbreitung der Kenntniß Gottes, K. 44, 4—5. 9. 45, 14—17. 23—24. u. s. f. Mit diesen Aussichten tröstet er das Volk, welches K. 40, 27—31. 49, 14. ff. klagte, daß Gott sich seiner nicht annehme; daher der Prophet die gewisse Erfüllung dieser Verheissungen oft wiederhohlet, und feyerlich zusichert, auch durch die schon eingetroffene Erfüllung der älteren Weissagungen, die Erfüllung der weiter in die Zukunft hingehenden Verkündigungen mit Zuversicht zu erwarten empfiehlt, und aus der Erfüllung der Weissagungen beweiset, daß Jehova, der alle diese ältere und neuere Aussprüche gegeben hat, allein der wahre Gott, der Schöpfer und Regent des Himmels und der Erde ist, K. 41, 21—29. 42, 8—9. 43, 9—15. 44, 6—26. 45, 1—7. 11. 19—25. 46, 8—11. 48, 3—21., wogegen er über die Nichtigkeit der Götzen spottet, K. 40, 18—26. 41, 7—11. 43, 9—13. 44, 9—21. 45, 20. ff. 46. 46, 1—7.

Das Stück K. 52, 13—56. 9., handelt von dem Messias und der Verbreitung der wahren Religion, nur wird diese Verbreitung, wie sie nach der Rückkehr aus der Gefangenschaft, besonders in den Zeiten der Makkabäer und der Hasmonäischen Könige, anfing, und hernach von den Aposteln Jesu, und in folgenden Zeiten nach einer viel weiteren und allgemeinen Ausdehnung fortgesetzt wurde, in Ein Bild zusammengestellt, und übrigens so ausgemahlt, wie es für die ersten Leser des Propheten, faßlich seyn konnte. In dem

Stücke K. 52, 13—53, 12., ist gewiß Jesus dargestellt; alle andere Erklärungen, als, von Cyrus, von Jesaia, Jeremia oder einem anderen Propheten, oder von dem besseren Theile des Volkes, oder von dem ganzen Volke, sind äußerst gezwungen. Es lohnt sich der Mühe, mit diesem Stücke auch K. 42, 1. ff. zu vergleichen. Eben so ist auch K. 55, 1—5. gewiß von Messias die Rede. Die Standhaftigkeit der Hebräer in der wahren Religion nach der Rückkehr aus dem Exilium, ist K. 54, 13., und die Verbreitung der Religion K. 54—56. sehr deutlich dargestellt.

Mit dem 9ten Verse des 56ten K., ändert sich der Ton, der bisher immer tröstend war, hier aber bestrafend wird. Es werden verschiedene Gebrechen, als niedriger Eigennutz und Schwelgerey der Hirten (d. i., nicht der Lehrer oder Priester, die im A. B. nie Hirten genannt werden, sondern der Könige) und der in die Ferne sehenden Wächter, d. i. der falschen Propheten, auch Götzendienst und sogar häufige Kinderopfer scharf gerüget. Der Prophet fällt zwar K. 57, 18. ff. wieder in den tröstenden Ton, aber gleich K. 58. verweiset er abermahl eben so scharf scheinheiliges Fasten, schreyende Ungerechtigkeiten, Mordthaten und endlich vollkommene Zügellosigkeit. Er verheißt nach einer aufrichtigen Rückkehr zu Gott und zur Sittlichkeit, Rettung, Züchtigung der Feinde, die Erbauung der Stadt und des Tempels, göttlichen Schutz, Belehrung der Heiden zu dem wahren Gott, und Glück der Hebräer. Dieses geht bis an das Ende des 62ten K., und zielet zum Theil auf die Zeiten der Makkabäer, wie denn auch der Held, den der Prophet, K.

Digitized by Google

63, 1—6., voll Blut aus Edom heraufziehen sieht, gewiß ein Bild der, über ihre Nachbarn ohne Bundesgenossen siegenden Makkabäer ist; aber die Gebrechen, die gerüget werden, waren gewiß zur Zeit des Propheten herrschend, wie denn auch unter der Bestrafung derselben, wohl die letzten unglücklichen Kriege und die Babylonische Gefangenschaft zu verstehen sind; daher auch von der Rückkehr öfters Meldung geschieht.

Hierauf folget K. 63, 7—64, 11., ein Danklied für die Rettung, welches unvermerkt in ein Gebeth übergeht, daß sich Gott über die mißliche Lage der Hebräer, über die zerstörten Städte, über das verwüstete Jerusalem und den verbrannten Tempel, erbarmen möge. Gott antwortet, K. 65, 1—66, 24., er habe das Volk wegen der Sünden gezüchtiget, aber nicht aufgerieben, das bessere Überbleibsel werde in das Land zurückkehren, und glücklich seyn, die Bösen aber sollen vertilget werden; sein Volk soll einen anderen Nahmen erhalten, K. 65, 15. vergl. K. 62, 2.; es soll ein neuer (politischer) Himmel und eine neue (politische) Erde, d. i. eine ganz andere Lage der Dinge eintreten, welche als ein goldenes Zeitalter mit starken Farben ausgemahlt wird. Gott verabscheuet, K. 66., Scheinheilige, welche den äußerlichen Gottesdienst ohne Tugend obliegen, eben so sehr, als Götzendiener und Abtrünnige; er wird die einen eben sowohl, als die anderen strafen, Zion aber wird sehr schnell, viele Inwohner oder Anhänger erhalten, und der bessere Theil der Nation wird glücklich seyn. Alle Völker werden Gott erkennen, und eben darum die Juden aus

Digitized by Google

allen Ländern zurückkehren lassen. Dieses ist zwar offenbar wieder die Rückkehr aus der Gefangenschaft, zielet aber zum Theil auch auf die Zeiten der Makkabäer, wo böse und abtrünnige Juden, die Guten vertrieben, K. 66, 5., und dann am Ende vertilgt wurden. Es kommt mir nach oftmaligen Lesen immer vor, daß in der perspectivischen Aussicht hier zugleich die ganz ähnlichen Zeiten der Apostel und der letzten Bestrafung der Juden durch Titus, mit in das Gemählde aufgenommen sind.

Man muß in allen diesen Stücken des zweyten Theils auf den Unterschied von zweyerley Israeliten aufmerksam seyn, indem bald von den scheinheiligen und lasterhaften, bald von den gottseligen und tugendhaften Nachkommen Jakobs, die Rede ist, und beyde einander entgegen gesetzt werden. Auch ist genau zu bemerken, wo von bekehrten Heiden geredet wird, und endlich, wer spreche, indem nicht immer der Prophet redet, sondern bald Gott, bald auch das Volk redend eingeführt wird, ohne daß dieser Wechsel der Redenden angemerkt ist.

Die merkwürdigsten Gegenstände der Weissagungen dieses Buches sind:

I. Die Zerstörung des Reichs Israel, die Jesaia zwar erlebt, aber eine geraume Zeit vorher, sehr zuversichtlich vorausgesagt hat, K. 7, 8. 28, 1—4. 30, 1—18. 31, 4—9. ganz wie Micha K. 1., Hosea 1, 4—9. 2, 5. 14—16. 4, 5. 16. 5, 8—9. 9, 3. 6. 17.

Digitized by Google

10, 7—8. 11, 5—8. 13, 3—8. 15. 14, 1., und Amos 7, 9. 9, 1—10.

II. Der Zug Sancheribs gegen Aegypten, die Verheerung von Judäa, die Aufforderung Jerusalems, die außerordentliche Niederlage seines Kriegsheeres, sein Rückzug, und sein Tod zu Ninive, 7, 17—25. 8, 1—8. 10, 5—12. 14, 24—32. 17, 12—18, 7. 22, 1—14. 28, 1—32, 20. 33, 1—24. 37, 5—7. 21—35. vergl. Micha 1, 9. 12—13. Jesaia stellet aber hie und da alles Uibel, welches die Judäer von Thiglathphilleser bis auf den Zug Sancheribs, von den Assyrern erfahren sollten, in Ein Bild zusammen.

III. Die Babylonische Gefangenschaft, und die gänzliche Verwüstung und Verödung des Landes Judäa, K. 5, 1—7. 6, 11—13. 39, 5—8. vergl. Mich. 3, 12. 4, 9—11. 7, 7. 8. 13. Amos 2, 5.

IV. Das Schicksal von Philistäa, Moab, Tyrus, Damask, Edom, und Aegypten K. 14, 28—32. 15, 1—16, 14. 17, 1—11. 17, 12—18, 7. 19, 1—20, 6. 23, 1—18., und vorzüglich der Untergang des Chaldäischen Reichs und der Stadt Babylon, K. 13, 1—14, 23. 21, 1—10. 43, 14. 44, 2—3. 47, 1—15.

V. Die Rückkehr der Hebräer aus der Gefangenschaft, die Erbauung der Stadt Jerusalem und des Tempels, die Vereinigung Israels mit Juda, und mithin das Aufhören der Eifersucht zwischen Israel und Juda, die Standhaftigkeit der Verehrung Gottes, die Verbreitung der wahren Religion, und die Zeiten der

Digitized by Google

Makkabäer, K. 6, 13. 11, 11—16. 40, 1—11. 41, 1 29. 43, 1—45, 25. 50, 1—52, 12. 54, 1—8. 55, 3. 56, 3—8. vergl. 42, 1—9. und 49, 1—6.; 60, 1—63, vergl. Mich. 4, 1—12. 5, 4—8. 7, 11. 15. 17. Hos. 2, 1—3. 5. 9. 16—25. 11, 9—11. 14, 9., Amos 9, 14.

VI. Der Messias, K. 52, 13—53, 12., wie Hensler und Koppe bey dieser Stelle, Storr *Commentat. exegetica, qua insigne de Christo oraculum Jes.* 52, 13—53, 12. *illustratur*, gut gezeigt haben, vergl. die Briefe über Jes. 53. in Eichhorns allgem. Biblioth. der Biblisch. Lit. VI. Th. S. 919—995. und *Schulzii Scholia in V. T. contin. per Bauer Vol. IX. p.* 316—339.; so auch K. 55, 1—5., vergl. K. 42, 1—4., in perspectivischer Aussicht. Der Knecht Gottes, von welchen der Prophet oft redet, ist nicht immer der Messias, sondern auch oft das Israelitische Volk, oder auch der Prophet selbst, aber nie Cyrus, der entweder schlechtweg der Gerechte oder der Sieger ohne Beynahme, wie K. 41, 1—3., oder mit dem Beynahmen Hirte, und Gesalbter, wie K. 44, 28. 45, 1., angeführt wird. Die den Knecht Gottes K. 42., von Cyrus erklärten, waren hierauf nicht aufmerksam, zu geschweigen, daß dieses Kapitel von einem Helden nicht erkläret werden kann. — Es finden sich auch K. 9, 5—6. 11, 1—12. Aussichten auf den Messias, wie Hr. Bauer in *Schulzii Schol. in Vet. T. Vol. VIII. p.* 311—313. & *p.* 342—349. gezeigt hat.

Digitized by Google

§. 102.

Vortrag der Weissagungen Jesaiä.

Der Vortrag dieser Weissagungen, übertrift an Schönheit und Erhabenheit, nicht nur Hosea und Micha, sondern auch alle folgende Propheten, und gränzet in einigen Stücken, besonders K. 13, 1—14, 23., an die Poesie Mosis und Jobs. Alles ist gut angelegt, und glücklich ausgeführt. Die Bilder sind richtig gezeichnet und schön ausgemahlt, und wenn sie, wie z. B. das goldene Zeitalter, öfter vorkommen, immer unter einem anderen Gesichtspuncte dargestellt. Die Sprache ist rein, und die Schreibart ist allenthalben lebhaft, und wechselt, wie die Gegenstände wechseln: sie ist in Verheissungen erhaben, in Drohungen ernsthaft und heftig, und in Tröstungen und Belehrungen sanft und andringlich. Es herrschet auch in der Sprache durchaus ein besonderer Wohlklang, der sich hie und da in eine Art Reime verlieret.

Wenn Hieronymus *Præf. in Jesaiam* schreibt: „nemo „cum prophetas versibus viderit esse descriptos, me„tro eos existimet apud Hebræos ligari, & aliquid si„mile habere de Psalmis & operibus Salomonis, sed „quod in Demosthene & Tullio solet fieri, ut per „cola scribantur & commata, qui utique prosa, non „versibus conscripserunt: nos quoque utilitati legen„tium providentes, interpretationem novam, novo „scribendi genere distinximus:“ so muß man sich wundern, wie Hieronymus die Verse in Jesaia und den meisten Propheten, nicht bemerkt hat; sie schreiben freylich

nicht Lieder, wie die Psalmen und das hohe Lied sind, aber es sind hier eben so gute Verse, als in den Sprüchen Salomo's, welche Hieronymus ganz richtig für metrisch erkläret.

§. 103.

Haben wir die Weissagungen Jesaiä vollständig?

Daß wir die Weissagungen Jesaiä nicht vollständig haben, ergibt sich I. aus der Bemerkung, daß die Gelegenheit nirgends erwähnt wird, bey welcher Jesaia seinem ersten Sohne, den prophetischen Nahmen Schear Jaschub, שְׁאָר יָשׁוּב, das Uiberbleibsel wird zurückkehren, beygelegt hat, da doch von den Benennung des zweyten Sohns, Maherschalal-Chaschbas, מַהֵר שָׁלָל חָשׁ בַּז, Beraubung eilet, Plünderung kommt schnell, K. 8, 3. 4., der Ursprung und die Bedeutung ausdrücklich angeführt, auch jener erste Sohn mit seinem bedeutenden Nahmen K. 7, 3., recht absichtlich angeführt, und K. 10, 21—22. wieder auf dessen Nahmen angespielt wird, auch K. 8, 18. beyde Söhne, als wichtige Vorzeichen erwähnt werden, wo doch immer die Gelegenheit dieser Benennung des ersten Sohns, als in einer anderen Stelle angegeben, vorausgesetzt wird, die nicht aufbehalten, sondern verloren gegangen ist.

Dieses wird II. dadurch bestättigt, daß mehrere Bruchstücke ohne Anfang, oder ohne Ende vorkommen.

Digitized by Google

So ist z. B. die Weissagung von Sancherib, K. 14, 24—27., ohne einen schicklichen Anfang, der verloren gegangen seyn muß; und K. 14, 28—32., fehlet am Ende etwas. Auch K. 21, 11—12. und K. 21, 13—17. scheinen solche Fragmente zu seyn. Es muß auch am Ende des fünften Kapitels, und K. 8, 1—2. etwas mangeln.

Ist Jesaia schon im letzten Jahr Ussiä zum Prophetenamt berufen worden, so fehlen uns III. auch, wie schon gesagt worden, seine Aussprüche unter Jotham.

Hat endlich Jesaia auch K. 13, 1—14, 23. und den ganzen zweyten Theil des Buches geschrieben, so mag er IV. wohl auch von der Zerstörung des Reichs Juda, und von der Wegführung der Judäer deutlichere Weissagungen gegeben haben, die ebenfalls verloren gegangen sind, welches selbst durch den Nahmen des ersten Sohns: das Uiberbleibsel wird zurückkehren, bestätiget wird. Es mag aber Jes. 40—66. von Jesaia, oder von einem unbekannten Propheten herrühren, so scheint es doch immer, daß K. 40. im Eingang etwas mangle. Ich weiß gar wohl, was es heisse, in mediam rem rapi; nur finde ich hier dieses nicht ganz so, und es scheint, daß der Anfang dieser Weissagung verloren ist, zumahl da K. 40, 1. nicht das gewöhnlich אֲמַר יְהוָה, sondern, wie K. 41, 7. 21. 66, 9., יֹאמַר אֱלֹהִים Gott wird sprechen, so gestellt ist, daß etwas vorhergegangen zu seyn scheint.

§. 104.

Alle Weissagungen sind von Jesaia.

Döderlein, Koppe, Hr. Hofr. Eichhorn, und nachher mehrere Andere haben viele Weissagungen, besonders die gegen fremde Völker, und den ganzen zweyten Theil, K. 40—66., dem Jesaia abgesprochen, und größten Theils in die letzten Zeiten der Babylonischen Gefangenschaft herabgesetzt; daß sie aber die Sache wenigstens sehr übertrieben haben, ist nach den neueren Untersuchungen selbst von Hrn. Rosenmüller in *Jesaiæ Vaticin.* 1791—1793., Hrn. Paulus in seinem Clavis über Jesaia, 1793., und Hrn. Bauer in *Schulzii Scholi in V. T. Vol. VIII. & IX.* 1794—1795. anerkannt worden. Dagegen haben Hr. Hensler in seinem Jesaia neu übersetzt 1788., Hr. Piper in seiner *Integritas Jesaiæ* 1793., Hr. Beckhaus über die Integrität der prophetischen Schriften 1796., und ich selbst in der ersten Auflage dieser Einleitung, die alte Meynung behauptet, doch ist Hr. Beckhaus am Ende zweifelhaft geworden, und ich selbst habe bey dem öfters wiederhohlten Studium dieses Propheten, oft gezaukt, glaube aber doch noch immer, daß alle Stücke von Jesaia sind. Ich will zuerst die Gründe für meine Meynung anführen, und hernach die Einwendungen prüfen. Ich mache nur im voraus die Anmerkung, die Cicero *Tusculan. Quæst. II.* 1. niedergeschrieben hat: „quamquam non sumus „ignari, multos studiose esse contra dicturos, quod

„vitare nullo modo potuimus, nisi nihil omnino „scriberemus.“

I. Der Vortrag ist in allen diesen Weissagungen ziemlich gleich; allenthalben Zergliederungen nach einerley Art, allenthalben dieselben Bilder von Bäumen, Cedern, Tannen und Eichen, von Geburtsschmerzen, aus der Geschichte und vom goldenen Zeitalter, wo sogar der Umstand, daß Wolf und Lamm beysammen weiden werden, K. 65, 25., wie K. 11, 6. vorkommt; es fällt allenthalben der Anfang der Weissagung mitten in die Sache; allenthalben sind Lieder eingeschaltet, wie K. 5, 1. ff. 12, 1. ff. 14, 4. ff. 23, 16. ff. 25, 1. ff. 9. ff. 26, 1. ff. 27, 12. ff.; so auch K. 42, 10. ff. 44, 23. ff. 52, 9. ff. 61, 10. ff. 63, 7. ff.; allenthalben eben dieselbe Deutlichkeit und Dunkelheit, eben dieselbe Art von Wiederhohlungen, auch eben derselbe Wohlklang der Sprache; Gesichte K. 21. K. 40. und K. 63., wie K. 6., und sogar einzele Ausdrücke sind allen diesen Stücken häufig gemein, die sonst eben nicht so häufig vorzukommen pflegen, wie קְדוֹשׁ יִשְׂרָאֵל der Heilige Israels, K. 1, 4. 5, 19. 24. 10, 17. 21. 12, 7. 17, 7. 29, 19. 23. 30, 11. 12. 15. 41, 14. 16. 20. 21. 43, 3. 14. 44, 6. 45, 11. 46, 4. 48, 17. 49, 7. 54, 5. 55, 5. 57, 15. 58, 13. 60, 9. 14.; ferner רָזוֹן, welches sonst in der ganzen Bibel nur 9 Mahl vorkommt, ist hier allenthalben zu finden, K. 14, 29. 24, 10. 29, 21. 34, 11. 40, 17. 23. 44, 9. 45, 18. 49, 4. 59, 4.; צֶאֱצָאִים Gewächse, Nachkommen Jes. 22, 24. 34, 1. 42, 5. 44, 3. 48, 19. 61, 9. 65, 22., welches sonst nirgends, als Job. 31,

8. 5. 25. 21. 8. 27. 14. vorkommt; שָׁרוֹן K. 33. 9. 35. 2. und K. 65. 10. welches sonst eben gar nicht häufig vorkommt; so auch יְאֲמַר יְהוָה K. 40. 1. 41. 7. 21. 66. 9., wie K. 1. 11. 18. 33. 10., da es bey anderen Propheten fast immer heißt אֲמַר יְהוָה; ferner K. 45. 14. von den Sabbäern אַנְשֵׁי מִדָּה, Männer des Maßes, d. i. große Leute, und K. 18. 2. 7. ausgedehnt, מְמֻשָׁךְ, von welchen Agatharchides bey Bochart *Phaleg & Chanaan L. II. C.* 26. sagt: τα σώματα εςι των κατοικυντων αξιολογωτερα, und Solinus schreibt C. 30. sogar: *Aethiopes duodecem pedes longi.*

II. Die Erhabenheit des Vortrags ist durchaus so gleich, als sie nur immer von einerley Verfasser, der die Stücke in verschiedenen Zeiten, und mithin in verschiedenen Gemüthsstimmungen, wie David die verschiedenen Psalmen, schrieb, zu erwarten ist; sie ist auch durchaus so beschaffen, als sie aus der Babyloniſchen Gefangenschaft nicht zu erwarten steht. So viel man auch sagen mag, daß der Vortrag nicht schlechtweg von den Zeiten, sondern auch von den Anlagen des Verfassers abhängt, so folget hieraus doch nur eine absolute Möglichkeit eines so schönen Vortrags in der Babyloniſchen Gefangenschaft, die durch die Umstände dieser Zeiten doch äußerst unwahrscheinlich wird, und ohne ein historisches Zeugniß, ja sogar auch ohne eine Uiberlieferung der Nation, dafür zu haben, nicht angenommen werden kann, zumahl da wir in Jeremia und Ezechiel, denen es eben nicht an natürlichen Anlagen fehlte, einen ganz anderen Vortrag finden.

Digitized by Google

III. Die Sprache ist ebenfalls nicht chaldaisirend, und durchaus nicht so beschaffen, wie wir sie in Jeremia und Ezechiel finden. Es könnte freylich ein Prophet in der Gefangenschaft, seine Sprache nach den ächten Stücken Jesaiä, und nach anderen Schriften gebildet haben, aber dieß ist doch wieder nur eine Möglichkeit, und der Wirklichkeit einer solchen Bildung, widersprechen alle jüngere Denkmähler der Hebräischen Sprache; selbst in Sacharia, der als Beyspiel angeführt wird, ist die Sprache und der Vortrag nicht ganz so beschaffen.

IV. Es ist auch die Anlage und Manier in allen diesen Stücken, ziemlich gleich. Wie im 7ten K. ein historisches Stück von Achas mit einer Weissagung in Rücksicht auf die Assyrer, stehet, worauf K. 8—12. Weissagungen von den Assyrern ohne Inschriften, folgen, so stehet K. 39. ein historisches Stück von Hiskia mit einer Weissagung von Babylon, und es folgen K. 46—66. Weissagungen von Babylon, ohne Inschriften. Wie im ersten Theil viele Weissagungen von Sancherib vorkommen, die zwar Hr. Hofr. Eichhorn zum Theil, heute zu Tage aber niemand mehr dem Jesaia abspricht, so stehen im zweyten Theil mehrere Weissagungen von dem Falle Babylons, und von der Rückkehr der Hebräer aus der Gefangenschaft. Wie es sogleich in dem Inauguralgesichte K. 6. heißt, der Prophet werde mit seinen Aussprüchen und Ermahnungen, kein Gehör finden, und nichts ausrichten; so klaget der Prophet im zweyten Theil K. 42, 16. 23. 43, 8. 45, 4., und besonders K. 40, 4. 59, 6., daß seine Bemühungen vergeblich sind.

Digitized by Google

V. In die letzten Zeiten des Exiliums, schickt sich der bestrafende Ton K. 56, 9—59, 20. 65, 11—16., und auch was K. 66, 1—6. von dem Tempel vorkommt, durchaus nicht, wie aus der Vergleichung mit Haggai und Sacharia, die zum Tempelbau ermuntern, erhellet. Noch weniger konnte ein Prophet in dem Exilium Jes. 48, 4—8. sagen, daß der Untergang der Stadt Babylon noch nicht vorgesagt worden, der von Jeremia K. 50—51. so deutlich und ausführlich ist geweissagt worden. Es hätte auch ein Prophet in dem Exilium Jes. 52, 4. nicht bloß von den Aegyptiern und Assyrern als Unterdrückern der Hebräer reden, und die Chaldäer so gänzlich mit Stillschweigen übergehen können.

VI. Die Rüge der Gebrechen der Hirten, d. i. der Könige, Jes. 56, 11—12., ist aus den letzten Zeiten der Babylonischen Gefangenschaft, da die Hebräer schon lang keine Könige hatten, durchaus nicht zu erwarten; sie stellet Zeiten dar, wie sie unter Manasse seyn mochten, und muß aus einem Zeitalter herrühren, in welchem die Hebräer noch eigene Könige hatten. Eben so wird auch der Götzendienst und die Kinderopfer, Jes. 57, 1—13., und das grobe Sittenverderbniß K. 58, 6—9. und 59, 1—8., so beschrieben, wie sie nur unter Achas oder Manasse seyn konnten, und wie sie in den letzten Zeiten der Gefangenschaft, gewiß nicht waren. Dagegen sollte man aus den Zeiten der Gefangenschaft eine Erwähnung Jeremiä erwarten, wie man sie in Daniel K. 9, 2. findet; es sollte mehr von der Lehre der Mazdeisnanen, oder der Zoroastischen Religion vorkommen, als die einzige

Digitized by Google

Anspielung auf das Licht und die Finsterniß, und die zwey Grundwesen Zoroasters, Jes. 45, 7., die gewiß weit älter sind als Zoroaster, vergl. unten §. 150 und meine Archäol. II. Th. II. B. §. 179. S. 282—285.

VII. Eine wichtige Thatsache aber ist, daß Jeremia unsere streitigen Stücke gelesen hat; sie müssen also aus älteren Zeiten herstammen, und können nicht erst in den letzten Zeiten der Babylonischen Gefangenschaft aufgesetzt seyn. Daß sie Jeremia auch nicht erst nach der Zerstörung Jerusalems, in die Hände bekommen habe, erhellet aus seiner Weissagung über Babylon K. 50 und 51., die der Prophet, nach seiner eigenen Aussage, K. 51, 59—64., im siebenten Jahr vor der Zerstörung Jerusalems, nach Babylon geschickt hat. Die Verwandtschaft dieser Weissagung Jer. 50—51. mit den angestrittenen Stücken Jesaiä, ist unläugbar, und es ist wirklich befremdend, daß dieses bisher nicht bemerkt worden ist. Ich suche mir hiedurch nichts anzumassen, sondern gestehe aufrichtig, daß auch ich nur durch einen glücklichen Zufall hierauf geleitet worden bin. Der Verdacht aber, daß der Verfasser der Jesaianischen Stücke gegen das Ende der Babylonischen Gefangenschaft, im Gegentheil den Jeremia gelesen und benutzt haben möchte, kann unmöglich Platz finden, indem die Jesaianischen Stücke einen originellen und selbständigen Schriftsteller (wie Jesaia in seinen übrigen Stücken ist) verrathen, der seine Schreibart, Sprache, und Darstellung nicht nach anderen Schriften bildet, wogegen von Jeremia allgemein bekannt ist, daß er, besonders in den Weissagun-

Digitized by Google

gen gegen fremde Völker, andere Propheten benutzt hat, welches hier um so viel mehr der Fall seyn muß, da die Weissagung Jerem. 50—51. ein ordentlicher Commentar zu den Weissagungen Jesaiä über Babylon, auch Jer. 48. ein Commentar über Jes. 15—16. ist. Vergl. auch Jer. 18 mit Jes. 45, 9. 46, 8., und Jer. 23, 1—2. mit Jes. 56, 11—12. Man wird auch in Zephania K. 2, 14—15. eine Nachahmung von Jes. 13, 21—22., finden, und so auch in Ezech. 34. eine Nachahmung von Jes. 57, 10. ff.; in Ezech. K. 26, 20. 31, 14—17. 32, 18—33. von Jes. 14, 9—28.; in Ezech. 26, 13. von Jes. 23, 15.; in Ezech. 38—39. von Jes. 66, 6—9. 24. Von dem Propheten Habakuk hat man schon längst bemerkt, daß er einiges mit Jesaia gemein hat, und ich merke nur die wichtige Sonderlichkeit an, daß er K. 1, 6. die Chaldäer als ein erst werdendes Volk vorstellet, welches Wohnplätze sucht, die demselben nicht zugehören, gerade wie Jesaia K. 23, 13.; es kann also dieses Stück nicht jünger seyn als die ersteren Jahre des Königs Manasse, in welchen Habakuk geweissagt hat. Ich will hier, um nicht zu weitläufig zu werden, nur bey Jerem. K. 50—51. stehen bleiben, und dieses Stück mit den Aussprüchen Jesaiä über eben diesen Gegenstand vergleichen; wer eine genauere Vergleichung durchaus anstellen will, wird häufig finden, daß dem Jeremia beym Dictiren seiner Weissagungen, noch viele Gedanken, Ausdrücke, Bilder und Darstellungen aus Jesaia, den er kurz vorher gelesen hat, im Gedächtniß schwebten. Die Sache läßt sich zwar durch die Vergleichung einzeler Stellen nicht leicht so deutlich machen, als sie sich bey einer aufmerksamen Vergleichung

Digitized by Google

beyder Propheten ergibt, indessen mögen folgende Beyspiele dienen:

Jeremia.	Jesaia.
50, 2. 51, 12. 27. שְׂאוּ נֵס	13, 2. שְׂאוּ נֵס 62, 10 הָרִימוּ נֵס
50, 2. הַשְׁמִיעוּ	13, 2: הָרִימוּ קוֹל
50, 4—7. Rückkehr wie	14, 1—2.
50, 8. 51, 6. נוּסוּ מִתּוֹךְ בָּבֶל 50, 8. מֵאֶרֶץ כַּשְׂדִּים יֵצֵאוּ 51, 45. צְאוּ מִתּוֹכָהּ	52, 11. סוּרוּ צְאוּ מִשָּׁם
50, 9. מֵעִיר וּמַעֲלֶה עָל בָּבֶל 51, 1. מֵעִיר עַל בָּבֶל	13, 17. מֵעִיד עֲלֵיהֶם אֶת מָדָי
51, 11. הֵעִיר יי אֶת רוּחַ מַלְכֵי מָדָי	41, 2. מִי הֵעִיד מִמִּזְרָח
50, 25. ff. Gott öffnet die Schätze Babylons den Siegern, wie	45, 2. dem Cyrus.
50, 12. Babel beschämt, wie	47, 1—3.
50, 13. Spott über Babel	14, 4—20. ein Spottlied auf Babel
50, 15. 51, 8. נָפְלָה בָּבֶל	21, 9. נָפְלָה נָפְלָה
50, 16. 26—27. zu Babel kein Überbleibsel, wie	14, 21.

Jeremia.	Jesaia.
50, 17. הָרִאשׁוֹן אֲכָלוֹ מֶלֶךְ אַשּׁוּר וְזֶה אַחֲרוֹן עִצְּמוֹ נְבוּכַדְרֶאצַּר מֶלֶךְ בָּבֶל:	52, 4. מִצְרַיִם יֵרֵד בָּרִאשׁוֹנָה לָגוּר שָׁם וְאַשּׁוּר בְּאֶפֶס עֲשָׁקוֹ Daß Jesaia keine Meldung von Nebukadnezar macht, ist Beweis eines höheren Zeitalters.
50, 20. נִגְדַּע וַיִּשָּׁבֵר כַּטִּישׁ כָּל הָאָרֶץ 51, 20. ff. מַפֵּץ אַתָּה לִי	14, 2. נִגְדַּעְתָּ לָאָרֶץ חֹלֵשׁ כָּל הַגּוֹיִם
50, 28. קוֹל נָסִים וּפְלֵטִים מֵאֶרֶץ בָּבֶל לְהַגִּיד בְּצִיּוֹן אֶת נִקְמַת יְהוָה:	52, 6. מָה נָאוּ עַל הֶהָרִים רַגְלֵי מְבַשֵּׂר מַשְׁמִיעַ שָׁלוֹם מְבַשֵּׂר טוֹב מַשְׁמִיעַ יְשׁוּעָה אֹמֵר לְצִיּוֹן מָלַךְ אֱלֹהַיִךְ
50, 39—40. 51, 38. } Verödung Babels, wie	13, 21—22.
50, 42. אַכְזָרִי ein seltenes Wort	13, 9. אַכְזָרִי
50, 42. קוֹלָם כַּיָּם יֶהֱמֶה	13, 3. קוֹל הָמוֹן בָּהָרִים
50, 43. Bild von Geburtswehen, wie	13, 8.
51, 12. הֲקִימוּ שֹׁמְרִים	21, 6. 9. הַעֲמֵד הַמְּצַפֶּה
50, 2. 51, 17. 47. 52. 10, 1—16. } Beschämung Bels und der Götzen wie	46, 1—8. 45, 20. 21. 44, 9—20.

Digitized by Google

Jeremia.	Jesaia.
51, 15—19. 37. Macht Gottes wie	48, 12—14. 50, 2—3.
51, 53. eitle Vorkehrungen zu Babel, wie	a. St. 14, 11—16.
51, 39—57. Babel wird in einer Nacht, da Gast. gebothe seyn werden, erobert werden.	21, 5.

VIII. Endlich sagt Cyrus in dem Ausschreiben Esr. 1, 2., Jehova der Gott des Himmels habe ihm alle Reiche gegeben, und ihm befohlen, den Tempel zu Jerusalem zu bauen; diese Worte, und auch die so stark auffallenden Thatsachen, nähmlich die Begünstigungen der Juden, die durch die Herausgabe der zahlreichen und kostbaren Tempelgeschirre, und durch die Anweisung der Kosten zum Tempelbau, außer allen Zweifel gesetzt werden, bleiben unerklärbar, wenn ihm nicht, wie Josephus sagt, die Weissagungen Jesaiä vorgezeigt, und diese damahls allgemein für ein ächtes Werk gehalten worden wären. Ein Cyrus war wohl nicht so leicht zu hintergehen, daß man ihm ein ganz neues Buch, für ein altes hätte ausgeben dürfen; und ein Mazdejesnan, der selbst den Ormuzd keinen Tempel baute, nicht so leicht zu bewegen, Jehoven einen prächtigen Tempel aufführen zu lassen.

Wenn man einwendet, daß Jesaia die Babylonische Gefangenschaft nirgends deutlich weissagt, und doch K. 13—14. K. 21 und K. 40—52., so vieles

von der Rückkehr aus dieser Gefangenschaft vorsagt, so ist dieses leicht daraus zu erklären, daß wir die Weissagungen Jesaiä gewiß nicht vollständig haben. Jesaia kann gar wohl von dieser Gefangenschaft mehr geredet haben, wie schon Micha die Wegführung nach Babylon, und die gänzliche Zerstörung Jerusalems deutlich vorgesagt hat. Man würde den Jesaia, der sonst in den Weissagungen gegen Sancherib, dem Reiche Juda Dauer und Glück verheißt, nicht, wie Justi in seinen vermischt. Abh. 1765. I. Th. S. 323. meynte, eines Widerspruchs haben beschuldigen können, wenn er auch den Untergang des Reichs Juda geweissagt hätte, da doch auch Jeremia umgekehrt nicht nur die Gefangenschaft, sondern auch den glücklichen Zustand der Hebräer in späteren Zeiten vorausgesagt hat. Wenn nun die Weissagungen Jesaiä von der Gefangenschaft verlohren wären, so wäre es eben nichts sonderbares, da es wohl keinen Zweifel leidet, daß manche Aussprüche dieses Propheten untergegangen sind. Indessen findet sich doch, nicht nur K 39., sondern auch K. 5, 5—9., K. 6, 11—13., K. 11, 11—16. einiges, welches sich gewiß auf die gänzliche Verwüstung des Landes, auf die Gefangenschaft und die Rückkehr beziehet; und was wir hievon Jes. 39. lesen, kann nicht auf die Assyrer, deren Residenzstadt Nineve war, zielen, sondern muß von den Chaldäern handeln, indem nur diese Könige zu Babylon residirten, wo die Nachkommen Hiskiä einstens als Hofbeamte gebraucht werden sollten.

Daß Jesaia, wenn er von Chaldäern geweissagt hätte, auch den Untergang des Assyrischen Reichs hät-

Digitized by Google

te vorhersagen müssen, wie Justi a, St. S. 342. f. meynte, ist nur in der Voraussetzung wahr, daß die Propheten die Zukunft historisch voraussagen mußten. Wir haben Gott nichts vorzuschreiben, wie er etwas voraussagen lassen soll; daß er aber seine Aufschlüsse über die Zukunft nicht historisch angegeben hat, beweiset der ganze Inhalt der Propheten; überall sind nur perspectivische Aussichten in die Zukunft. Um ein hieher ganz passendes Beyspiel zu geben, so hat Sacharia dem hohen Priester ein Königreich vorausgesagt, ohne von dem Untergange des Persischen Reichs, und von der Theilung der Griechischen Monarchie, etwas zu melden. Jesaia selbst sagt den Israeliten die Rückkehr aus der Assyrischen Gefangenschaft vor, ohne von den dazwischen liegenden Revolutionen durch die Chaldäer, Meder und Perser, etwas zu melden. Eine Geschichte muß im Wesentlichen die Ordnung der Begebenheiten befolgen; in prophetischen Aussichten aber werden die Begebenheiten so dargestellt, wie sie in der Ferne erschienen, und da werden oft entferntere Begebenheiten aufgeführt, ohne daß die Mittleren, die in der Aussicht nicht erschienen, berührt werden. Dieses hat Justi nicht bemerkt, und macht daher in seiner Abhandlung über Jesaia 40—66., viele Luftstreiche, die alle anzuführen, unnöthig ist. Der Untergang des Assyrischen Reichs, war für die Hebräer nicht so merkwürdig, wie der Untergang der Chaldäischen Monarchie, durch welchen die Entlassung der Hebräer herbeygeführt wurde, und daher konnte Jesaia nur von dieser mehreres ankündigen.

Digitized by Google

Wenn die Zeitgenossen des Jesaia, diese vorgesagte Begebenheiten nicht erlebten, und mithin die Voraussagung nicht benutzen konnten, so beweiset dieses nicht, daß diese Ausprüche aus jüngern Zeiten sind, indem die Propheten so manches vorgesagt haben, welches erst in den folgenden Generationen eintraf, wie Haggai K. 2, 1—9. die Revolution durch Alexander, und die darauf folgende Pracht des Tempels durch die Geschenke aller Völker; Sacharia den Zug Alexanders, das Königreich der hohen Priester, und die Zeiten der Makkabäer; Micha die gänzliche Zerstörung Jerusalems, und selbst Jesaia die Rückkehr aus der Assyrischen Gefangenschaft, die Verbreitung der Kenntniß Gottes, u. s. w. Wenn man sich die Propheten als bloße Staatsmänner und Volksleiter vorstellet, so kann man freylich nicht begreiffen, wozu sie von einer so fernen Zukunft geredet hätten; sie waren aber offenbar weit mehr, sie waren Gesandte des Gottkönigs der Hebräer, an seine Vasallen und Unterthanen; sie waren Lehrer für ihre Zeit und für die Zukunft, und sprachen und schrieben nicht bloß für ihre Zeitgenossen, sondern auch für die Nachwelt. Sieht man sie nicht als solche an, die sie vermöge der Verfassung des Hebräischen Staates, und nach dem Ausweise ihrer Schriften, waren, so ist es kein Wunder, wenn man Schwierigkeiten findet, wo keine sind.

Man sagt zwar, es sey gegen die Analogie der Weissagungen, daß sie auf so ferne Zeiten gehen, als sie hier Jesaia auf die Chaldäer, Meder, Perser, Cyrus und die Rückkehr der Hebräer in ihr Vaterland gibt; es ist aber diese Analogie in den Weissagungen

Digitized by Google

bey weiten nicht allgemein, wie schon gezeigt worden. Man setzet hierbey auch unrichtig voraus, daß die Chaldäer, Meder und Perser in den Zeiten Jesaiä, ganz unbekannt waren; denn die Meder zerstörten schon 826 vor Chr., 149 der Sp., und also fast 100 Jahr vor Jesaia und Hiskia, unter ihrem Könige Arbaces und dem Babylonischen Statthalter Belesys, die erste Assyrische Monarchie; sie fielen zwar hierauf in eine Anarchie von 79 Jahren, wählten aber dann, 728 vor Chr., 257 der Sp., mithin im 10ten Jahr Hiskiä, Dejoces zum Könige, der in seiner 53 jährigen guten Regierung, das prächtige Ekbatana erbauete. Sein Sohn Phraortes, 665—643. vor Chr., 310—332 der Sp., wagte sich wieder an das neue Assyrische Reich, blieb aber vor Nineve. Unter seinem Nachfolger Kyarares I., fand Zoroaster in Medien ein blühendes Reich. — Elam war schon in einem hohen Alterthume ein berühmtes Reich, 1 M. 14., und in Jesaia kommt auch nie, wie in Dan. 6, 28. 2 Chron. 36, 22. 23. und Esr. 1, 1—2. 4, 5. der jüngere Nahme Perser, פָּרָס, sondern immer der alte Nahme Elam, עֵילָם, vor, 1 M. 10, 22. 14, 1. Das Volk erscheint selbst in dem Heere der Assyrer Jes. 22, 6., einer zuverläßig Isaianischen Weissagung, wie aus dem 8—11. Vers, vergl. 2 Chr. 32, 2—5. erhellet. Schon Assarhaddon hat Esr. 4, 9. ꝛc. unter anderen auch Elamiter nach Samarien gesandt. Späterhin rechnet Jeremia K. 25, 25. 49. 34. 35. Elam unter die mächtigeren Königreiche, welche von den Chaldäern besiegt werden sollen; und ihr Reich ist Ezech. 32, 24. mit anderen berühmten Reichen schon

in der Unterwelt. — Völker werden nicht auf einmahl oder in einem kurzen Zeitraume so berühmt, daß alle Schriftsteller, auch in anderen Welttheilen, von denselben öfters reden müssen, sondern sie spielen gewöhnlich lange vorher unter ihren Nachbarn eine beträchtliche Rolle, und ihr Ruf wird nur, wie sie nach und nach durch ihre siegreichen Waffen mehrere und weiter entlegene Völker bezwungen, auch nach und nach weiter verbreitet, ohne daß sie eine kurze Zeit vorher, ganz unberühmt gewesen wären. Die Chaldäer, Meder und Elamiter oder Perser waren also in eben dieser Lage, und vor der Errichtung ihrer großen Reiche, nicht so unberühmt, oder gar unbekannt, als man sie gewöhnlich vorstellet. Wenn also Jesaia von der Zerstörung eines Chaldäisch-Babylonischen Reichs durch die Meder und Elamiter, weissagte, so war dieses zwar auffallend, aber für seine Zeitgenossen eben so verständlich und eben so dunkel, als wenn Sacharia K. 9, 13. von den Griechen in Syrien zur Zeit der Makkabäer, und von den Kriegen der Juden gegen dieselben, weissagte. Selbst den Cyrus oder Koresch, konnte Jesaia K. 44, 28. K 45, 1. nennen; denn der Nahme sagt im Grunde nicht mehr als König. Es ist nähmlich in Parsi Khor, Sonne, und Schid, Glanz; daher Khorschid, Sonnenglanz; ferner mit Pae oder Pai, Wohnung, zusammen gesetzt, Khorschidpae, Wohnung des Sonnenglanzes, und dieß war bey den Persern die gewöhnliche Benennung des Königs, vergl. meine Archäol. II. Th. II. B. §. 179. S. 286. Dieser Nahme der Könige der Meder und Perser, mußte oder konnte doch gebildeten Hebräern durch die Karwanen der Kaufleute bekannt werden. Und so konn-

Digitized by Google

te ihn Jesaia im subjectiven Sinn, als ein nomen appellativum, von diesem Könige gebrauchen, der hernach wirklich Koresch oder Cyrus, und also im objectiven Sinn mit dem nomine proprio so genannt ward, wie denn Jesaia eben diesem Könige auch den Nahmen Gesalbter, מָשִׁיחַ, zu geben, keinen Anstand nimmt.

§. 105.

Jesaiä abgesprochene Weissagungen.

Was gegen einige Stücke insbesondere eingewendet wird, ist nicht so schwer zu beantworten, wir wollen es kurz durchgehen.

I. Jes. 2, 2—4. soll nicht von Jesaia herstammen, sondern von dem viel jüngeren Sammler aus Unachtsamkeit mit aufgenommen worden seyn; allein es kann doch auch von Jesaia selbst, aus Micha 4, 1—3. entlehnt, oder, wenn man so will, von Micha eben sowohl als von Jesaia, einem älteren Propheten abgeborgt seyn; indessen liegt hieran sehr wenig, wenn es auch von einem jüngeren Besitzer einer Handschrift, aus Micha 4, 1—3, am Rand angemerkt, und dann von einem Abschreiber in den Text hineingetragen worden, aus welcher Abschrift dann viele andere nachgeschrieben, oder corrigirt worden sind. Was immer hieran seyn mag, so beweiset es nicht, was bewiesen

werden soll, daß unser Jesaia eine Sammlung oder Blumenlese verschiedener Weissagungen enthalte.

II. Jes. 11—12. soll nicht von Jesaia seyn, weil K. 11, 11—16., die zu weit entfernte Rückkehr der Israeliten und Judäer aus Assyrien, Aegypten und manchen anderen Ländern vorgesagt wird. Da aber hier weder von den Chaldäern, noch von Babylon die geringste Meldung geschieht, so ist gar keine Schwierigkeit, Jesaia mag auf eine, nicht so ausgedehnte, oder auf die große Rückkehr unter Cyrus hingesehen haben, die in der That doch auch Micha, der Zeitgenosse Jesaiä, geweissagt hat. Da aber dieses Stück genau mit dem 10. K., einem gewiß Jesaianischen Stücke, verbunden ist, so kann es unserem Propheten durchaus nicht abgesprochen werden, wie auch die neueren Ausleger eingestehen.

III. Das Stück K. 15—16. soll viel später, nähmlich nach der Zeitbestimmung K. 16, 13—14., drey Jahre vor der Verwüstung des Landes der Moabiter durch Asbukadnezar, geschrieben seyn, indem auch noch Jeremia K. 48., und Zephania K. 2, 8. f., diese Verwüstung, als bevorstehend ankündigen. — Da aber in dieser Weissagung nichts gegen die Zeitumstände verstossendes, auch nicht einmahl etwas von den Chaldäern vorkommt, so hat es gar keine Schwierigkeit, daß dieselbe von Jesaia sey, zumahl da dieser Prophet auch sonst, wie K. 7, 14—17. und K. 8, 4—5., die Zeit der Erfüllung zu bestimmen pflegt, auch die Schreibart hier eben nicht verschieden ist, und da noch dazu K. 16, 5. offenbar der König Hiskia be-

Digitized by Google

schrieben wird. Vergl. Auxivillius *Diss.* 1790. *p.* 677—718. und Paulus Clavis über Jesaia S. 107. Das Land Moab war von Salmanasser gewiß nicht verschont, obgleich die kurze Geschichte nichts meldet; es hat sich aber hernach wieder erhohlet, und wurde dann von den Chaldäern wieder hart mitgenommen, wovon Jeremia K. 48., und Zephania K. 2, 8 f. reden. Wie kann man sich doch einbilden, daß solche kleine Reiche, nur eine einzige Verheerung erfahren haben? Zudem wird es jedem unpartheyischen Forscher, der Jes. 15—16. mit Jer. 48. vergleichen will, in die Augen fallen, daß Jeremia K. 48. die Weissagung Jes. 15—16. gelesen hat, und mithin diese viel älter seyn muß.

IV. Wenn Koppe und Hr. Hofr. Eichhorn das Stück über die Aegyptier, K. 19, 18—25., dem Jesaia absprechen, so führen sie keinen anderen Grund an, als daß K. 19, 1—15. ein elender Zustand Aegyptens beschrieben wird, und nun V. 18—25. ein glücklicher Zustand folget, da es doch bey den Propheten, zwar nicht allgemein, aber doch sehr gewöhnlich ist, daß sie nach dem Elende, Glück verheissen. Wenn die Aegyptier V. 25. ein Volk Jehovens, und die Assyrer ein Werk der Hände Jehovens, genannt werden so muß dieses doch von einem Hebräer gesagt worden seyn, und da ist es viel wahrscheinlicher, daß Jesaia, als daß ein jüngerer Prophet diese Ausdrücke von fremden Völkern gebraucht habe, neben welchen am Ende Israel doch noch als ein ganz besonderes Eigenthum Jehovens gerühmt wird.

Digitized by Google

V. Das Stück von dem Einfalle Sancheribs, K. 22, 1—14., spricht Hr. Paulus in seinem Clavis S. 150, dem Jesaia ab, weil V. 6. Elamiter im Kriegsheere sind; daher denn auch die Stadt, welche hier angegriffen wird, nicht Jerusalem, sondern Babylon seyn soll. Man darf aber nur V. 8—11. mit 2 Chr. 32, 2—5. und mit Jes. 7. vergleichen, so wird man überzeugt werden, daß die angegriffene Stadt keine andere, als Jerusalem ist, und die Angreiffenden, Assyrer sind, unter welchen sich gar wohl auch Elamiter befinden konnten. Es ist also hier nichts zu weit Vorgreiffendes, und folglich auch kein Grund, die Aufschrift K. 22, 1., welche dieses Stück dem Jesaia beylegt, für unrichtig zu erklären.

VI. Wenn einige meynen, Jesaia würde den Einfall Sancheribs nicht so oft besungen haben, als wir es hier finden: so ist dieses doch weiter nichts, als ein Verdacht, der gar nicht durch eine merkliche Verschiedenheit der Schreibart und der Sprache, unterstützt wird; denn die kleine Verschiedenheit, die sich hie und da findet, beruhet bloß auf verschiedenen Arten von Versen, dergleichen man auch in Hariri findet, ohne daß man diesem Lieblingsdichter der Araber, einige Stücke absprechen darf.

VII. Die Weissagung K. 24—27. ist von Hrn. Hofr. Eichhorn Einleit. ins A. T. III. Th. §. 524. S. 60. f., aus dem Grunde in jüngere Zeiten gesetzt worden, weil so viele Wortspiele vorkommen; allein Wortspiele sind in den orientalischen Sprachen, wie die Leser der Confessen des Hariri, sehr wohl wissen, bey

Digitized by Google

sondere Schönheiten, und folglich ist der angegebene Grund, gewiß nicht hinreichend, einen jüngeren Verfasser anzunehmen, zumahl da Jesaia auch anderwärtig, wie seine übrigen Zeitgenossen, oft Wortspiele anbringt, Jes. 1, 7. 23. 3, 1. 5. 7, 7. 9. 8, 22—23. 29, 2. 30, 16. vergl. Hos. 1, 4—5. 5, 1. Micha 1, 14—15. 3, 12. 4, 10.

VIII. Das 34te Kapitel soll wieder nicht von Jesaia seyn, weil es die, zu weit in der Zukunft liegende Verheerung des Landes der Edomiter durch Nebukadnezar, weissagen soll, die auch noch Jeremia K. 49, 7., und Ezechiel K. 25, 12., als bevorstehend vorgesagt haben. Allein können nicht auch die Assyrer Verwüstungen in Edom angerichtet haben, die dann Jesaia vorsagen konnte? und muß sie die kurze Geschichte, die wir übrig haben, erwähnen? Wie es aber immer seyn mag, so hat doch auch schon Amos K. 1, 11—15. den Edomitern Verheerung durch Feuer und Schwerd, und Wegführung ihres Königs und ihrer Fürsten in die Gefangenschaft, angekündiget.

IX. Das 35te Kapitel enthält gar kein Merkmahl jüngerer Zeiten; es kann demnach gar wohl aus den Zeiten Hiskiä seyn, in welche sich besonders der 8te Vers, vergl. 2 Kön. 17, 25., sehr wohl schicket; daher auch Hr. Paulus das ganze Stück in dieses Zeitalter setzet.

Es bleiben nun nur noch die Weissagungen gegen Tyrus K. 23., gegen Babylon und von der Rückkehr

aus der Gefangenschaft K. 13, 1—14, 23. K. 21. und K. 40—66. übrig, gegen welche Einwendungen gemacht werden. Wir wollen nun auch diese untersuchen.

§. 106.

Die Weissagung gegen Tyrus Jes. 23.

In der Weissagung K. 23., von der Zerstörung der Stadt Tyrus, wird das Land der Chaldäer, welches V. 13. die Assyrer für die Inwohner der Wüste (am Euphrat, von Babylon in Süden) gestiftet haben, erwähnet, und es heißt ausdrücklich, diese Chaldäer werden Tyrus belagern, erobern, und in einen Schutthaufen verwandeln. Da nun die Chaldäer in den Zeiten Jesaiä, von keinem Propheten erwähnt werden, so setzet man dieses Stück in jüngere Zeiten herab, in welchen die Chaldäer schon mächtig waren. Man kann nicht sagen, daß die Rede von einer Horde Chaldäer sey, die, etwan im Sold der Assyrer, unter Salmanassar, Tyrus, eben so wie Zidon und Akko, erobert und zerstört haben, weil Salmanassar auch Kuthäer, die man für Zidonier oder Tyrier hält, als Colonisten, nach Samarien geführt hat; denn wenn auch so etwas unter den Assyrern geschehen seyn mag, so kann doch davon hier die Rede nicht seyn, weil V. 15. ausdrücklich die Dauer der Chaldäisch-Babylonischen Weltherrschaft von 70 Jahren, nach welchen Tyrus sich wieder erhohlen soll, angegeben wird, daß man also nothgedrungen ist, die Weissagung von der

Zerstörung der Stadt Tyrus unter Nebukadnezar, zu verstehen.

Daß aber darum die Weissagung in die Zeiten gehöre, in welchen die Chaldäer schon sehr mächtig waren, ist hierdurch gar nicht entschieden; denn daß die Zahl der 70 Jahre, aus Jeremia K. 25. 11—13. und K. 29. 10. entlehnt sey, wird zwar behauptet, kann aber nicht erwiesen werden. sie mag eine genau bestimmte, oder eine prophetische runde Zahl seyn; auf jeden Fall kann auch Jeremia sie aus Jesaia genommen haben, und dieses ist um so viel wahrscheinlicher, da Jeremia, in den Weissagungen gegen fremde Völker, vieles aus den älteren Propheten aufgenommen hat. Die so oft wiederhohlte Behauptung, daß die 70 Jahre in unserer Stelle aus Jeremia entlehnt sind, sieht gerade so aus, als wenn jemand behaupten wollte, daß Ezechiel die Formel K. 14. 14. 20. aus Jeremia. K. 15. 1. genommen habe, da doch beyde Propheten gleichzeitig waren, und der eine am Strom Khabor, und der andere zu Jerusalem lebte. Die seyn sollenden Chaldaismen V. 11. לַשְׁמֵד מְעֻנִיָּהּ, verschwinden, wenn man לְשַׁמֵּד מְעוֹנִיָּהּ punctirt, ihre Geschwächten, oder Vertriebenen zu vertilgen, vom Arab. عَنَّ geschwächt werden, عَنَّ vertreiben.

Was aber die Hauptsache für ein hohes Zeitalter dieser Weissagung ist, und von Allen ist übersehen worden, ist, daß V. 13. die Chaldäer zur Zeit des Propheten, der hier spricht, erst anfingen bekannt zu werden, und zum Theil erst kurz vorher, durch die über-

Digitized by Google

mächtigen Assyrer, und mithin zur Zeit des größten Glanzes der Assyrischen Monarchie, das ist zur Zeit Jesaiä, dahin gebracht worden, feste Sitze anzunehmen, wie auch Habakuk K. 1, 6. die Chaldäer vorstellet, als ein erst werdendes Volk, welches fremde Wohnplätze sucht. Hierzu kommt noch, daß die Zeitbestimmungen, wie wir hier eine zu 70 Jahren, haben, ganz Jesaianisch sind, und daß auch Amos K. 1, 9., der Stadt Tyrus Verwüstung voraussagt, die nur von Jesaia bestimmter angegeben wird, daß also die große Zeitferne gar nicht entgegen gesetzt werden kann.

§. 167.

Die Weissagungen Jesaiä über Babylon.

Wichtiger ist die Einwendung gegen die Weissagungen von der Zerstörung des Chaldäisch-Babylonischen Reichs und von der Rückkehr aus der Babylonischen Gefangenschaft K. 13, 1—14, 23. K. 21. und 40—66. Die neueren Forscher, Eichhorn, Justi, Bauer, Rosenmüller, Paulus sprechen sie dem Jesaia einmüthig ab, und setzen sie in die Zeiten herab, da Babylon von den Medern und Persern unter der Anführung des Cyrus, schon erobert ward. Ihre vorzüglichsten Gründe sind:

I. Die Verschiedenheit der Schreibart, Sprache und Darstellung. Hr. Paulus schreibt in seinem

Clavis über Jesaia hievon S. 279.: „durchgängig „herrscht z. B. in dem letzten Theile die Einkleidung, „dem besseren Theil der ganzen Judäisch-Israelitischen Nation, als Gottes Knecht (den ächten Gottesverehrer) aufzustellen, K. 41, 8—9. 42, 1. ff. 44, 1. 48, 12. 20. 49, 7. 52, 13. Nie aber findet sich „der Gebrauch dieses Aggregats in den ersten 39 Kapiteln. Eigenthümlich ist die Art, mit welcher im „zweyten Theil, der Götzendienst mehrmahlen von „seiner lächerlichsten und pöbelhaftesten Seite geschildert wird, als Verehrung gegen eine selbstgemachte „Bildnerey K. 40, 19—20. K. 44, 9—17. K. 46, 5. „6. 7. Aber auch da, wo die ersten 39 Kapitel recht „absichtlich gegen Abgötterey sprechen, K. 2. 19. ff., „berühren sie dieß höchstens als einen Nebengedanken. „— Eine durchgängige Eigenthümlichkeit des zweyten „Buchs, ist, daß der Verfasser öfters auf das erwünschte Eintreffen alter glücklicher Hoffnungen, als „auf einen Beweggrund hinweiset, um so mehr von „Jehova alles zu erwarten, und die Einheit der alles „leitenden Vorsehung zu erkennen, K. 41, 21—24. „26—29. K. 44, 6. 7. K. 45, 21. K. 48, 5. Dieser Gedanke an sich, verräth schon einen der späteren „Propheten als Verfasser. Er ist aber auch in dem „ersten Buche nicht. Dagegen finden sich auch in den „Kapiteln des ersten Buchs, welche Jesaia mit Wahrscheinlichkeit zugeschrieben werden können, fast immer „einige Lieblingsausdrücke und charakteristische Bilder „mehrmahlen gebraucht, welche in dem zweyten Buche „mangeln, wo andere Idiotismen an ihre Stelle „treten."

II. Die Umständlichkeit der Weissagungen und die große Zeitferne; denn zur Zeit Jesaiä, war noch kein Chaldäisch-Babylonisches Reich, und die Meder und Elamiter oder Perser, die dieses Reich zerstören sollten, und selbst die Chaldäer waren noch nicht berühmt. Das Chaldäisch-Babylonische Reich entstand erst 351 der Spalt., 624 vor Chr., und folglich 90 Jahr nach dem 14ten Jahre Hiskiä. Cyrus wurde erst 599 vor Chr., mithin 115 nach dem 14ten Jahre Hiskiä, gebohren, und 145 Jahr nach dem 14ten Jahre Hiskiä zum Feldherrn der Meder ernannt, und erst 176 Jahr nach dem 14ten Jahre Hiskiä zerstörte er die Chaldäisch-Babylonische Monarchie. Nun sollen aber die Propheten von Feinden, immer erst zur Zeit weissagen, da dieselben schon drohten, und es sey kein Beyspiel, daß Propheten von einer so entfernten Zukunft, so umständlich geweissagt hätten. Hr. Paulus schreibt hiervon in seinem Clavis S. 280.: „Noch mehr setzt der Inhalt, den ganzen Gesichts„kreis, in welchem der Verfasser des zweyten Buchs, „gestanden haben muß, außer das Zeitalter des Je„saia. Es sieht derselbe nicht nur die Israeliten, de„ren Reich zu Jesaias Zeit schon zerstöret war, im „Unglück, K. 41, 8. 14. K. 43, 24. 27. K. 44, 1., „sondern auch die Judäer K. 45, 26. 28. Nicht nur „die Judäischen Städte, sondern Jerusalem selbst, „sieht er zerstört. Nicht nur Babel — etwa das Aß„syrische unter Manasse — sondern gerade das Chal„däische Babel K. 42, 14., weiß er als die Unter„drückerin zu nennen. Er weiß nicht nur, daß die „Strafgerechtigkeit über die Feinde des Gottesvolks „von Nord-Osten komme, K. 41, 2. 25., sondern

Digitized by Google

„er nennet selbst Cyrus, Cyrus mit Nahmen, K. 44, „28. K. 45, 1.“

III. Endlich schreibt Hr. Paulus in seinem Clavis S. 281.: „Ganz entscheidend aber bestimmt sich „das Zeitalter des Verfassers dadurch, wenn man ge„nau beobachtet, bis auf welchen Punct hin, ihm al„les, selbst bis auf den Nahmen des Befreyers be„kannt war, und wo dagegen in seinem Gesichtskreise „die unbestimmteren Umrisse der Zukunft, die allge„meineren, aber desto volltönenderen Erwartungen, „die angestrengteten, dennoch aber mit dem Erfolge „nicht so buchstäblich übereinstimmenden Blicke in die „Zukunft, anfangen. Hätte es die Vorsehung für gut „gefunden, schon einem Jesaia, einen Cyrus, als Be„freyer von den Chaldäern, zu nennen, so würde sie „gewiß den nähmlichen prophetischen Redner, z. B. „nicht in der Meynung K. 45, 14. gelassen haben, „daß den zurückgekommenen Judäern, die Kunstarbei„ten Aegyptens und der ganze Handlungsreichthum „der Kuschäer und Sabäer, so leicht zu Gebothe ste„hen werde. Wie abstechend ist die Schilderung „von Malachia, Esra, Nehemia über den Zustand „der kleinen und armen Colonie, welche Jerusalem „wieder herstellte, gegen die doch auch nahmentlich „ausgedruckten großen Erwartungen K. 60, 6—10.? „Oder wo hätte denn wohl ein Jesaia und sein Zeit„alter, das unterscheidende Merkmal finden können, „daß zwar, was von Cyrus nahmentlich gesagt sey, „wörtlich eintreffen werde, was aber eben so nahment„lich von späteren Dingen ausgedruckt ist, nur als

Digitized by Google

„unbestimmt, nur mit großen Limitationen und Ver„minderungen gedeutet werden müsse?“

Ist nun durch diese Gründe, denn die sonst noch angeführt werden, sind nicht so bedeutend, bewiesen, daß diese Stücke wirklich nach dem Untergange der Chaldäisch-Babylonischen Monarchie, oder doch kurz vorher geschrieben seyn müssen, und nicht älter seyn können, oder wenigstens nicht von Jesaia geschrieben seyn können? denn dieses muß bewiesen werden, um behaupten zu können, daß diese Weissagungen, in das spätere, von diesen gelehrten Männern angegebene Zeitalter gehören. Dieß wollen wir nun untersuchen.

§. 108.

Die Weissagungen über Babylon sind von Jesaia.

I. Schreibart, Sprache, Darstellung und der ganze Vortrag ist in diesen Stücken offenbar nicht so beschaffen, daß dieselben aus den Zeiten des Exiliums seyn müßten, und nicht aus dem Zeitalter Jesaiä, oder nicht von Jesaia selbst seyn könnten. Im Gegentheil ist die Sprache so rein, die Schreibart so erhaben, und die ganze Darstellung so schön, als sie aus den Zeiten Hiskiä oder Manassis, und von Jesaia selbst erwartet werden kann, aus den bleyernen Zeitalter des Exiliums aber nicht zu erwarten steht, und ohne historisches Zeugniß nicht in dasselbe gesetzt werden kann. Vergl. was oben §. 104. S. 459—462. gesagt worden.

Digitized by Google

Die Verschiedenheit des Vortrags, die sich in diesen Stücken findet, ist nicht größer als in den verschiedenen Stücken des Hariri, oder als in Mich. K. 1—5, und Mich. K. 6—7., und nicht einmahl so groß als in Hos. K. 1. und Hos. K. 2., oder in Hos. K. 3. und Hos. K. 4—14., oder in Amos K. 1—6. und Amos K. 7—8., nicht so groß oder doch nicht größer als in den verschiedenen Psalmen, die David in verschiedenen Lagen und in den verschiedenen Zeiten seines Lebens verfaßt hat. Einige wenige Ausdrücke, die in den Schriften des Jesaianischen Zeitalters nicht vorkommen, können kein Beweis eines jüngeren Zeitalters seyn, da wir so wenig Schriften übrig haben, in welchen doch nicht alle, damahls übliche Wörter und Ausdrücke vorkommen können. Ich habe aber nach oftmahligen Lesen, doch nur zwey solche Wörter finden können, nähmlich, צֹעֶה gekrümmet, sich neigend, Jes. 51, 14. 63, 1., welches nur nach Jer. 2, 20. 48, 12. vorkommt, aber doch nicht Aramäisch ist; und סְגָנִים Unterbeamte, welches Jes. 41, 25., und sonst nur in Jeremia, Ezechiel, Esra und Nehemia zu finden ist, aber doch auch schon von den Assyrern Ezech. 23, 6. 12. 23. vorkommt, und mithin kein so gar junges Wort seyn kann. Das אֶגְאַלְתִּי Jes. 63, 3. kann so gut die Arabische vierte als die Aramäische dritte Form seyn, indessen ist es wohl ein Fehler der Abschreiber für אֶגְאָלָה, wie אֶרְמְסֵם vorgegangen ist. Sonst finde ich noch מֵאוֹתִי für מֵאִתִּי K. 54, 15., und אוֹתָם für אִתָּם K. 59, 21.; ob aber diese nicht Schreibfehler sind, kann niemand verbürgen,

nicht zu gedenken, daß אותם in der a. St. auch ihr Zeichen übersetzt werden kann, und von Hrn. Paulus wirklich so übersetzt wird. Dagegen haben diese Stücke mit den gewiß Jesaianischen, die Erhabenheit, Lebhaftigkeit, Heftigkeit und Andringlichkeit gemein, nur ist hier der Ton belehrend und tröstend, welches der Gegenstand der Rede, so forderte, aber auch der bestrafende und drohende Ton, der den zuverläßig Jesaianischen Stücken eigen ist, findet sich K. 56, 9—57, 12. 58, 1—7. 59, 1—8. 65, 11—14. Es herrschet in beyderley Stücken eben dieselbe Zergliederung der Gegenstände, eben derselbe Gegensatz von Jakob und Israel, eben dieselben Bilder. Vergl. oben §. 104. S. 459—464.

Wenn Jesaia diese Stücke in seinen letzten Jahren geschrieben hat, so ist es sehr natürlich, daß er bey so tröstlichen Aussichten (besonders unter dem Wütherich Manasse, dessen Zeiten hie und da gezeichnet sind) mehr lehren als bestrafen wollte, und in Belehrungen war es nun ganz schicklich, das Volk als Knecht oder Verehrer Gottes, darzustellen, den besseren Theil des Volks, von den übrigen zu unterscheiden, und auch die Thorheit des Götzendienstes (besonders in den abgöttischen Zeiten Manassis) in ihrer ganzen Blöße zu zeigen, die aber doch, nicht nur K. 2. 18—19., sondern auch K. 2, 8. K. 8, 19. 21., nur etwas kürzer, vorkommt. Auch die Bemerkung der Erfüllung der alten Weissagungen, war zur Belehrung sehr passend, es mag nun auf die Wegführung der zehn Stämme, auf die Errettung der Judäer von den Assyrern, und auf andere ältere Weissagungen für die Zeitgenossen,

Digitized by Google

wie aus K. 35. zu folgen scheint, oder auf die Errettung aus der Babylonischen Gefangenschaft, für die Nachkommenschaft, oder auf beydes zugleich gehen. Daß dieses schon durch sich selbst einen späteren Verfasser verrathe, wird schwerlich jederman eingestehen, weil doch auch schon zur Zeit Jesaiä so manche wichtige Weissagung, wie die Ankündigung von der Zerstörung des Reichs Israel, und von der Niederlage Sancheribs, erfüllet war, welches eine Bemerkung verdiente. Wenn sich aber diese Bemerkung im ersten Theile nicht findet, so ist wohl keine andere Ursache, als daß der erste Theil nicht belehrend und tröstend, sondern bestrafend und drohend ist. Wenn endlich der Mangel einiger Lieblingsausdrücke und charakteristischer Bilder, die sich im ersten Theil finden, einen anderen Verfasser verrathen soll, so müßte man annehmen, daß Jesaia ein sehr beschränkter Kopf war, dem sogar in der Beschreibung ganz anderer Gegenstände, keine neue Ausdrücke und Bilder zu Gebothe standen.

II. Eine besondere Umständlichkeit in einer solchen Zeitferne, ist allerdings auffallend; aber hier ist wohl zu merken, daß der Prophet selbst eben diesen Umstand öfters ganz besonders heraushebet, und als etwas so außerordentliches darstellet, daß es schon zu seiner Zeit ganz unglaublich schien, was es aber nicht wäre, wenn der Prophet nicht in einer großen Zeitferne geweissagt hätte, zumahl da schon Jeremia die Rückkehr mit der Zeitbestimmung vorgesagt hätte. Hernach ist auch, wie wir schon oben angemerkt haben, die Frage, ob die Chaldäer, Meder und Elamiter oder Perser in jenen älteren Zeiten so gar unberühmt waren,

Digitized by Google

als man gewöhnlich annimmt. Daß aber die Propheten auch von einer fernen Zukunft umständlich geredet haben, davon finden sich viele, zum Theil schon angeführte Beyspiel, in Micha von der Zerstörung Jerusalems, von dem einstmahligen Ruhme des Tempels, von dem abermahligen Throne auf Zion, und in Sacharia von dem Königreiche der hohen Priester, von dem Zuge Alexanders, von den Kriegen der Makkabäer u. s. w. Es findet sich selbst in Jesaia die Ankündigung der Rückkehr der zehn Stämme, und ihrer Vereinigung mit dem Stamme Juda; es finden sich sogar selbst in diesem zweyten Theile Jesaiä, wenn man selbigen auch in die Zeiten nach der Zerstörung des Chaldäisch Babylonischen Reichs setzet, solche Beyspiele; denn K. 52, 13—53, 12. ist doch erst in Jesus nach allen Umständen in Erfüllung gegangen, wo alle Versuche, die Stelle von dem Volke, oder von dem besseren Theile des Volks, oder von Jesaia, von Jeremia, oder einem anderen Propheten, oder von Cyrus zu erklären, wie schon gesagt worden, gesucht, gekünstelt und gezwungen sind. Es ist auch K. 54, 1—56, 9. manches sehr umständlich, welches erst in späteren Zeiten erfüllet worden, vergl. K. 55, 1—5. K. 56, 4—9. mit K. 42, 1—9., nur muß man nirgends vergessen, daß die Aussicht perspectivisch ist; daher auch der Prophet nach K. 56, 9., gleich K. 56, 10—59, 21. wieder von den Zeiten Manassis redet, und im Folgenden abermahl auf die entfernte Zukunft kommt. Ja schon K. 6. in dem Inauguralgesichte wird V. 9—13. dem Propheten die künftige gänzliche Verödung des Landes, und auch der einstens wieder eintretende Flor angezeigt. Wie man aber dieses alles immer erklären

Digitized by Google

mag, so ist doch die allgemeine Verbreitung der Kenntniß Gottes, in diesem zweyten Theile so deutlich geweissagt, als die Zerstörung der Chaldäisch-Babylonischen Monarchie, und die Rückkehr aus der Gefangenschaft, und doch war diese volle Verbreitung der Religion, von dem Ende der Gefangenschaft noch viel weiter entfernt, als die Rückkehr aus der Gefangenschaft von Jesaia, nur sind hier nicht die Personen insbesondere, durch welche es geschehen soll, sondern nur das Volk (nähmlich die Hebräer, oder Israel und Jakob, und zwar eigentlich der bessere Theil) genannt, welches bey einer um so viel weiter in die Zukunft gehende Zeitferne noch umständlich genug ist.

Es ist wahr, daß der Prophet das Chaldäische Babel und den Fall desselben, die zerstörten Städte von Judäa, und selbst Jerusalem in Ruinen vor seinen Augen sieht, die Zerstörung des Chaldäisch-Babylonischen Reichs von Norden oder Nordosten herkommend vorstellet, und nicht nur die Meder und Elamiter, sondern selbst Cyrus nennet. Dieses ist bey weiten das Wichtigste, was sich für ein jüngeres Zeitalter dieser Weissagungen sagen läßt. Da ist nun die Frage, ob Jesaia unter Hiskia, oder unter Manasse, sich so lebhaft habe in die Zukunft versetzen können, als wir es hier finden. Es kommt zwar hiebey vieles auf das besondere Gefühl des Lesers an; wenn man aber vergleicht, wie Micha, Joel, Habakuk und Nahum sich so ganz in die Zukunft versetzen, und von weit entfernten Begebenheiten reden, als ob sie dieselben vor sich sähen: so wird man doch nicht läugnen können, daß auch Jesaia diese entfernte Zukunft als

Digitized by Google

gegenwärtig voraussetzen und beschreiben konnte, und daß er sich wirklich nur so lebhaft in der Zukunft versetzt hat, erinnert er den Leser K. 40, 1. 41, 7. 21. 66, 9. durch sein אָמַר יְהוָה, vergl. K. 44, 5. Nimmt man hierzu noch, daß die jüngeren Propheten, und vorzüglich Jeremia, wie oben gezeigt worden, diese Stücke gelesen haben, so muß wohl ein älterer Prophet, es mag nun Jesaia oder ein anderer gewesen seyn, sich auf diese Art ganz in die Zukunft versetzt haben.

III. Bey weiten nicht so wichtig ist, daß die Umständlichkeit der Erfüllung, nur bis auf das Ende der Gefangenschaft reiche, fernerhin aber nichts, als allgemeine große Verheissungen gemacht werden, wie z. B. K. 45, 14. und 60, 6—10., wo die Hebräer nach der Rückkehr an der Handelschaft der Kuschäer, Sabäer, Midianiter, Ephäer und Nabathäer Antheil haben sollen, welches nicht erfüllet sey. Es ist erstens zu bemerken, daß die Weissagungen, je weiter sie in die Zukunft gehen, auch immer weniger umständlich, und mehr allgemein sind. Hernach ist es doch gewiß, daß diese erwähnte Völker, einen großen Handel trieben, und mithin in späteren Zeiten, auch den Juden, wenigstens als diese zu einem größeren Wohlstande gelangten, Waaren zuführten, und die Juden selbst, die nach den Exilium sich immer mehr auf die Handelschaft verlegten, an diesem Karwanenhandel Theil nahmen, ob es gleich in der mangelhaften Geschichte, die wir aus diesen Zeiten haben, nicht angemerkt ist. Wenn man dieses sogleich unter Esra, Nehemia, und Malachia in vollem Glanze erwartet, so ist es eine

leidige Folge der Hypothese, daß die Propheten nur immer von dem zunächst bevorstehenden Zeiten reden. Und wenn vielleicht damahls die Theilnahme an der großen Handelschaft der Kuschäer, Sabäer, Ephäer, Nabathäer und Midianiter nur ein gewöhnliches Bild eines besonderen Wohlstandes war; sollen die Leser nicht haben einsehen können, daß es nichts als Wohlstand bedeute, den die Hebräer in späteren Zeiten nach dem Exilium doch wirklich genossen haben? War es aber dieß nicht, so mußte die Geschichte entscheiden, was bildlich, und was eigentlich verstanden werden sollte. Die Hebräer waren sogar auch gleich nach der Rückkehr, da sie sich, nach Haggai, prächtig getäfelte Zimmer bauten, und die Kosten zum Tempelbau hergaben, nicht in so gar schlechten Umständen. Bey all dem ist in den angeführten Stellen, von den Proselyten die Rede, die Geschenke nach Jerusalem in den Tempel bringen oder schicken werden, und wie weit die Jüdische Religion in jüngeren Zeiten verbreitet worden, ist ja bekannt. Endlich wäre doch auch die Größe der Umständlichkeit in der Weissagung von Babel und von der Rückkehr der Hebräer, genauer zu bestimmen; wie viel weiß denn der Prophet von diesen Begebenheiten? — Das Chaldäisch-Babylonische Reich soll zerstöret, und Babylon erobert werden, durch die Meder und Elamiter unter Cyrus, der die Hebräer zurückkehren, und Jerusalem und den Tempel wieder erbauen lassen wird. Dieß ist es alles, was K. 40, 1—52, 12. von Babylon und der Rückkehr enthalten ist; die Feldzüge Cyri sind nur im Allgemeinen erwähnt, K. 45, 1—7.; sollte ein Prophet nach der Eroberung Babylons dieses, und selbst die Eroberung Babylons nicht umständlicher beschrieben haben? Die

Wegführung der Judäer, die Zerstörung der Stadt Jerusalem und des Tempels, die Rückkehr, und den abermahligen Ruhm des Tempels, zu welchem auch Heiden wallfahrten werden, sah auch Micha, der Zeitgenoß Jesaiä. In dem Stücke Jes. 13, 1—14, 23. liegt bloß der Gedanke: das Chaldäische Babylon wird durch die Meder erobert, und einstens gänzlich verödet werden, und die Hebräer werden in ihr Land zurückkehren. Endlich K. 21. enthält nur, die Meder und Elamiter werden Babylon in einer Nacht, da Gastmahle gehalten werden, erobern. Ist denn nun dieses eine so große Umständlichkeit? In Jeremia K. 50—51. ist doch alles viel umständlicher dargestellt.

§. 109.

Ist auch K. 36—39. von Jesaia?

Was man gewöhnlich annimmt, daß die Kapitel Jes. 36—39., aus 2 Kön. 18, 13—20, 19. hieher übertragen sind, unterliegt manchem Zweifel; denn obgleich diese zwey Stellen größten Theils wörtlich übereinkommen, so findet sich in Jesaia doch etwas mehreres, welches demnach nicht aus dem Buche der Könige, in welchem es mangelt, abgeschrieben seyn kann, wie denn auch im Buche der Könige manches steht, was sich in diesen Kapiteln Jesaiä nicht findet. So ist das Danklied Hiskiä, welches wir Jes. 38, 9—20. lesen, in dem Buche der Könige nicht zu finden, und dagegen ist die Abbitte Hiskiä, und die Bezahlung der auf-

egten Geldbuße an Sancherib 2 Kön. 18, 14—16., Jesaia nicht erwähnet; was 2 Kön. 20, 7—8 von m Feigenpflaster steht, ist offenbar erst in jün- ren Zeiten in das Buch Jesaiä, und zwar an die rechte Stelle, Jes. 38, 21—22., eingeschaltet wor- n; die Worte 2 Kön. 18, 17. אֶת תַּרְתָּן רַב סָרִים, Kön. 18, 3. הֵנַע וְעִוָּה, 2 Kön. 19, 9.: er ging rück, und 2 Kön. 19, 12. Arphat, fehlen in Jesaia 37, und 37, 13. Das Stück Jesaiä 36—39. ist dem- ch schwerlich aus 2 Kön. 18, 13—20, 19. abgeschrie- en, sondern es rühret vermuthlich von Jesaia selbst er, zumahl da Jes. 7. ein ähnliches historisches Stück mit einer Weissagung vorkommt, und Jesaia ugleich ein Geschichtschreiber war, und nach 2 Chr. 6, 22. die Regierung des Königs Ussia, und nach Chr. 32, 32. gerade auch die Geschichte des Königs Hiskia beschrieben hat; von dieser letzteren ist ohne Zweifel, was Jes. 36—39. gelesen wird, ein Stück, welches der Verfasser des Buchs der Könige aus eben dieser Quelle geschöpft hat; daher er dann auch mit Jes. 36—39. nicht durchgehends, aber doch größten Theils wörtlich übereinstimmet.

Uibrigens zeigen die eingeschalteten Reden der Ab- gesandten Sancheribs, des Königs Hiskia und des Propheten Jesaia, und die allenthalben herrschende Umständlichkeit, daß hier ein wohl unterrichteter Zeit- genoß, wie Zesaia war, erzählet. Die neueren Wör- ter, die einige hier bemerkt haben wollen, nähmlich פַּחַד und יְהוּדִית, sind doch nicht Aramäisch, und wenn פַּחַת auch wirklich Aramäisch wäre, so würde

Digitized by Google

es kein jüngeres Zeitalter des Aufsatzes beweisen, weil schon zur Zeit Jesaiä, ein so großer Verkehr mit den Assyrern und selbst mit Babylon Jes. 39. Statt hatte, daß einige Aramäische Wörter in die Hebräische Sprache eingedrungen seyn müssen. Das Wort יְהוּדִית aber, steht hier nicht in der Bedeutung, welche es nach dem Exilium erhalten hat, da alle Hebräer den Nahmen Juden führten, sondern es gehet bloß auf das Reich Juda; denn da sich die Hebräische Sprache nur noch im Reich Juda erhalten hatte, so wird sie daher יְהוּדִית Jüdisch, oder besser Judäisch genannt.

§. 110.

Ausgabe unseres Jesaia.

Wenn auch alle diese Weissagungen von Jesaia sind, so fragt sich doch noch, ob auch das Buch in gegenwärtiger Gestalt, von diesem Propheten selbst herausgegeben worden. Daß Jesaia nicht alles, was er durch Offenbarungen erhielt, sogleich geschrieben hat, erhellet aus der Aufschrift K. 6, 1.: im Todesjahr Ussiä, welches vor dem Tode dieses Königs, nicht geschrieben seyn kann; denn da war es noch unbekannt, daß der König dieses Jahr sterben werde; nach diesem Todesfalle aber hat Jesaia dieses Gesicht gewiß nicht erhalten; denn in diesem Falle würde er geschrieben haben: im ersten Jahr des Königs Jotham. Vielleicht zeigt aber diese Aufschrift (nach meiner Vermuthung: im Todesjahr Jothams) schon eine et-

Digitized by Google

is längere Zeitferne an, und hiemit stimmet dann
e Zeitangabe im Anfang des 7. Kapitels sehr gut
erein: es geschah in den Zeiten Achas des
ohns Ussiä, welches ebenfalls einige Zeitferne des
erufs voraussetzen scheint. Hierauf würde auch die
nordnung der auf einander folgenden Aussprüche, ei-
iger Maßen erklärt werden können; denn die natür-
iche Ordnung soll seyn: erstens das 6te Kapitel, her-
ach K. 2—5., dann K. 1 und K. 7—12., und so
erner. So viel ist mir auf jeden Fall sehr wahrschein-
ich, daß die verschiedenen Stücke K. 1. K. 2—5.,
K. 6., K. 7—12., K. 14, 24—27. und V. 28—30.,
K. 17—18., K. 19., K. 20., K. 22., K. 23., K. 24
—27., K. 28—35. und so auch K. 13, 1—14, 23.
K. 21. und K. 40—66., von Jesaia einzeln heraus-
gegeben, und erst hernach, vielleicht erst nach seinem
Tode gesammelt worden seyn. Hieraus läßt es sich
dann erklären, wie einiges verloren gehen konnte, und
manche unvollständige Stücke vorfindig sind. Es erhel-
let hieraus auch, warum in diesen Weissagungen nur
wenig Ordnung herrschet, wie das Inauguralgesicht,
als das erste, doch erst im 6ten Kapitel folget, und
warum K. 13, 1—14, 23. und K. 21., beyde von
Babylon, nicht neben einander stehen.

Wann die Sammlung dieser Stücke in ein einziges
Buch, gemacht worden, läßt sich nicht bestimmen. Die
manche Stücke unseres Buchs in die Zeiten gegen das
Ende der Gefangenschaft herabsetzen, behaupten, daß
diese Weissagungen erst nach der Rückkehr aus der
Gefangenschaft, gesammelt worden, da dann die Weis-
sagung von dem Untergange der Chaldäisch-Babyloni-

Digitized by Google

schen Monarchie K. 13, 1—14, 23., darum nach den zwölften Kapitel eingeschaltet worden sey, weil die Rückkehr aus Assyrien, die K. 11, 11. geweissagt wird, erst nach diesem Untergange der Chaldäisch-Babylonischen Monarchie erfolgt ist; die Weissagung gegen Babel K. 21., soll darum diesen Platz erhalten haben, weil der Sammler zeigen wollte, daß das Bündniß mit Babel, welches Jes. 39. vorausgesetzt wird, eben so unnütz seyn wird, als das Vertrauen auf die Hilfe Aegyptens gegen die Assyrer, wovon in dem vorgehenden 20ten Kapitel die Rede ist; das Stück K. 40—66. endlich soll der Sammler hieher gesetzt haben, weil das zunächst vorgehende 39te Kapitel von Babylon handelt. Daß dieses, nicht alles erkläret, ist offenbar; denn, um es nur an einem Beyspiele zu zeigen, so wird keine Ursache angeführt, warum das erste Gesicht, welches K. 6. den Beruf des Propheten erzählt, nicht an den Anfang des Buchs gesetzt worden.

Der Text des Jesaia scheint durch die Abschreiber viel gelitten zu haben, wozu vermuthlich die Schwierigkeit, ihn zu verstehen, manches beygetragen hat. Die Varianten sind zwar sehr zahlreich, reichen aber doch nicht immer zu, so daß alsò manche loca affecta zu seyn scheinen. Wir merken hier nur K. 7, 8. an, wo, allem Ansehen nach, שׁשׁ oder ו, 6., für ששׁים oder ס, 60., zu lesen ist, zumahl, da diese Verwechselung sehr leicht begangen war, indem Wau und Samech auf den alten Jüdischen und Phönizischen Münzen einander sehr ähnlich sind, wie man auf der, dem I. Theile dieser Einleitung beygelegten Kupferplatte sehen kann.

Digitized by Google

Drittes Kapitel.

Von den Propheten eines unbestimmten Zeitalters.

§. 111.

Propheten eines unbestimmten Zeitalters.

Das Zeitalter der Propheten Joel, Nahum, Habakuk, Obadia und Jona, ist nicht angemerkt, und muß daher aus den innerlichen Merkmahlen, nähmlich aus den berührten oder nicht berührten Thatsachen und Zeitumständen, und aus der Beschaffenheit der Sprache, der Schreibart und des ganzen Vortrags abgenommen werden. Dieses ist ist hier um so viel grösseren Schwierigkeiten unterworfen, weil solche innerliche Merkmahle, in diesen kurzen Büchern nicht so deutlich und zahlreich sind, daß gegen die, aus denselben gezogenen Resultate, nichts eingewendet werden

konnte. Daher wird das Zeitalter dieser Bücher von verschiedenen Forschern verschieden bestimmet, doch ist diese Verschiedenheit der Meynungen von keiner gar großen Wichtigkeit, weil doch fast alle übereinstimmen, daß diese Propheten in den Zeitraume von der Regierung Hiskiä bis in die Regierung Josiä, etwan von 720 bis 612 vor Chr., und 255 bis 363 der Sp, geweissagt oder geschrieben haben, nur wird das Buch Jona meistens in noch jüngere Zeiten gesetzt, und auch Obadia mag etwas später geweissagt haben. In dem angegebenen Zeitraume regierten Hiskia 29 Jahr, Manasse 55 Jahr, Amon 2 Jahr, und Josia 31 Jahr, deren Geschichte 2 Kön. 21—23. und 2 Chr. 33—35. nachzulesen ist, womit man, in Rücksicht auf andere Reiche, meine Archäol. II. Th. I. B. §. 40. S. 184. f. §. 41. S. 190—193. und 196. vergleichen kann.

§. 112.

Inhalt des Buchs Joel.

Joel, יוֹאֵל, beschreibt, K. 1, 2—2, 11., eine Verwüstung des Landes durch vier Arten von Zugheuschrecken, welche auf einander folgen. Er stellet diese Verheerung, als gegenwärtig dar, sieht sie aber doch nur in seiner prophetischen Aussicht gegenwärtig, und sagt K. 1, 15. K. 2, 1—2. 13—14. ausdrücklich, daß sie noch in der Zukunft bevorstehe. Der Prophet beschreibt diese kleinen, aber durch ihre Menge fürch-

Digitized by Google

terlichen Feinde, ganz wie die Orientaler sich dieselben vorstellen, als ein unzählbares Kriegsheer Gottes; daher einige ältere Ausleger, welche die Vorstellungen der Orientaler nicht kannten, hier ein wirkliches Kriegsheer zu finden wähnten. Vergl. meine Archäol. I. Th. I. B. §. 31. Nro. IV. S. 164—168. Hierauf ermahnet der Prophet, K. 2, 12—18., die Hebräer zur Besserung, Buße, und zum Gebethe, auf welches dann Gott K. 2, 19—4, 21. antwortet, und zwar erstens K. 2, 19—27., er werde die Heuschrecken wegschaffen, und wieder fruchtbare Jahre geben; hernach K. 3, 1—5., er werde in einer entfernteren Zukunft allen Ständen Wundergaben verleihen; es werde aber auch ein großes Strafgericht, eine große Revolution erfolgen, in welcher jedoch die wahren Verehrer Gottes gerettet werden sollen; es werde, K. 4, 1—17., sich ein siegreicher Krieg der Hebräer ereignen, der als ein großes Gericht Gottes im Thal Josaphat (יְהוֹשָׁפָט, Gott richtet) beschrieben wird, und hierauf werden K. 4, 18—21. glückliche Zeiten folgen.

Diese, von Joel vorgesagte Landplage durch Heuschrecken, ziehen Einige auf die Zeiten Elisäi, Andere auf die Zeiten des Königs Josia, von welchen Jeremia K. 14 redet. Allein in diesen zwey Zeitpuncten waren keine Heuschrecken, sondern Unfruchtbarkeit aus Mangel des Regens, und Joel würde in diesen Zeiten, wenigstens K. 2, 16—17., wo er alle Stände zur Buße aufruft, auch vom König Meldung gemacht, und von dem Götzendienste nicht so gänzlich geschwiegen haben; in den Zeiten Josiä würde er auch von

Digitized by Google

den Assyrern oder von den Chaldäern haben etwas einfliessen lassen.

Andere sagen, die Heuschrecken seyn in den Morgenländern eine so gewöhnliche Landplage, daß man die Zeit, von welcher Joel redet, nicht ängstlich zu suchen habe; eine Sprache, die einem Forscher nicht geziemet, wenn Merkmahle des Zeitalters vorhanden sind, wie es hier der Fall ist.

Es wird immer nur von den Aeltesten und Priestern geredet, und nie ein König, auch nie der Götzendienst erwähnt, der doch vor der Gefangenschaft nie ganz mangelte; es kommt nirgends ein Reich Israel vor, sondern immer Juda und Jerusalem; es werden sogar auch K. 4, 2. alle Hebräer, wie in den Propheten nach der Gefangenschaft; unter den Nahmen Israel zusammengefaßt, es wird K. 4, 1—2. in der Zeit, in welcher die Landplage sich ereignen werde, die Gefangenschaft und Zerstreuung des Volkes, die Besitznehmung des Landes durch andere Völker, und auch die Rückkehr als schon geschehen, vorgestellt, und unter den Feinden der Hebräer werden K. 4, 4. die Tyrier und Zidonier genannt, welche die Hebräer an die Griechen verkaufen, um sie aus dem Lande zu entfernen. Dieß sind doch wohl die Zeiten der Makkabäer, vergl. 1. Makk. 9, 23—27. 5, 14—15. Josephus Archäol. XIII. 1, 1. Auch was K. 4. steht, wird man nur in den Zeiten der Makkabäer finden. Das 3te Kapitel ist etwas zweifelhaft; denn die, im 4ten V. angegebene schreckliche Zeit, kann eben jene Plage der Heuschrecken seyn, vor welcher eine große

Digitized by Google

Revolution durch die Makkabäischen Kriege, und eine allgemeine Ausgiessung des Geistes, welche dann nichts anderes, als die Verbreitung der Kenntniß Gottes bedeuten müßte, vorhergehen werde; es kann dieses aber gar wohl auch auf eine Austheilung der Wundergaben, welche der Ausdruck nach dem gewöhnlichen Sprachgebrauche wirklich bedeutet, und mithin auf die Zeiten der Apostel, zielen, wo dann die große Revolution V. 4—5. der letzte Jüdische Krieg gegen die Römer seyn muß, und so wird es Ap. Gesch. 2, 14—21. erkläret. Der Prophet sah auf diese Art den ganzen Zeitraum von den Makkabäern bis zum Untergang des Staates, in einer perspectivischen Aussicht, und faßte alles in ein Gemählde zusammen, ohne die Zwischenräume der Begebenheiten zu bemerken. Man kann auch sagen, das dritte Kapitel gehe zwar zunächst auf die Zeiten der Makkabäer, sey aber zugleich ein Bild von den Zeiten der Apostel und des Jüdischen Kriegs, und dann erst vollkommen erfüllet worden.

§. 113.

Vortrag des Propheten Joel.

Die Sprache des Propheten Joel ist rein, die Schreibart ist schön, die Bilder sind gut gewählet und richtig gezeichnet, und der ganze Vortrag hat einen so hohen poetischen Schwung, als in Hosea und Micha. Vorzüglich sind die Heuschrecken, als ein heranziehendes Kriegsheer unter der Anführung Gottes, die aus

Digitized by Google

der Verheerung derselben entstehenden Drangsalen und Wehklagen, und das goldene Zeitalter K. 4, 18—21., mahlerisch beschrieben. Auch die Bilder von dem Thale Josaphat, K. 4, 2. 12., und von der aus dem Tempel ausfliessenden Quelle, K. 4, 19., sind glücklich angebracht, und gut dargestellt, vergl. Ezech. 47. und Sach. 14, 8.

§. 114.

Zeitalter Joels.

Von der Person Joels wissen wir nichts, als den Nahmen seines Vaters Pherhuel. Was Hieronymus *Comment. in Joel.* von dem Zeitalter desselben sagt, daß er mit Hosea gleichzeitig war, hat keinen anderen Grund, als was dieser Kirchenvater *Prolog. XII. prophetarum*, den Juden nachgesagt hat: „in qui„bus" (prophetis) „tempus non præfertur in titu„lo, sub illis eos regibus prophetasse, sub quibus „& hi, qui ante eos habuerunt titulos", welches durch den Augenschein in Obadia, Jona und Nahum widerlegt wird. Wenn Joel, wie wir oben gezeigt haben, nicht von der 7 jährigen Hungersnoth in den Zeiten Elisäi, und auch nicht von der Hungersnoth unter Josia, Jer. 14., redet, so hat man keinen Grund, ihn in diese Zeiten zu setzen. Vielleicht könnte man aber sagen, daß Joel von der Hungersnoth Jer. 14. Gelegenheit genommen habe, diese weit entfernte Landplage durch Heuschrecken, anzukündigen;

Digitized by Google

allein dem steht entgegen, daß die gute Beschaffenheit des Vortrags schwerlich erlaubt, den Propheten unter Manasse herabzusetzen. Zwar bleibt nach einem blühenden Zeitalter der Dichtkunst, in dem Folgenden noch einiger Wiederschein übrig, aber in Joel ist weit mehr als ein solcher Schimmer. Die Wörter Joels, die sonst nirgends vorkommen, sind doch nicht Aramäisch, und mithin kein Beweis eines jüngeren Zeitalters; denn עָבַשׁ 1, 17. findet sich nur im Arabischen عبس, das Gesicht zusammen ziehen, ein finsteres zusammen gezogenes Gesicht haben, und *med. khesr.* die Unreinigkeiten sind an der Hand trocken geworden; עוּשׁ K. 4, 11. ist ebenfalls nur im Arabischen عوس zu finden, zur Nachtzeit herum gehen; פְּאֹרוֹ, welches auch in Nahum 2, 11. vorkommt, findet man in keiner Mundart, ist aber vermuthlich soviel als sonst פָּרוּר Kochtopf, nur scheinet es Joel 2, 6. und Nahum 2, 11., Erbleichung, oder wie andere meynen, Schwärze zu bedeuten; מְגֵרָפָה 1, 17. ist nicht nur Aramäisch, sondern auch Arabisch, eine hölzerne Schaufel; das einzige פְּרוּדוֹת K. 1, 17., in der Bedeutung Körner, findet sich nur im Syrischen; wir haben aber schon oben angemerkt, daß von den Zeiten Hiskiä anzufangen, schon einiges Aramäisches in die Hebräische Sprache eingedrungen seyn muß, und folglich können wenige Aramäische Wörter, von denen sich doch nicht beweisen läßt, daß sie in keiner anderen Mundart üblich waren, keinen Einwurf gegen das Zeitalter Manassis seyn.

Digitized by Google

Aber wozu eine Weissagung in den Zeiten Manasse, von einer Landplage und von Revolutionen, die sich erst in so weit entfernten Zeiten der Makkabäer ereignen würden? — So kann nur der fragen, der die Propheten für bloße Staatsmänner und Volksleitre ihrer Zeiten hält, worauf wir schon geantwortet haben, indem wir zeigten, daß die Propheten auf diese Art sehr einseitig dargestellt werden, indem sie auch für die Nachwelt weissagten, welches noch immer zugleich ihren Zeitgenossen diente, indem sie und ihre Nachkommen hieraus erkennen sollten, daß Jehova auch die entfernte Zukunft voraus weiß, und alles leitet, mithin der wahre Gott, der allwissende Regent des Himmels und der Erde ist; sie konnten sich auch trösten, wenn sie hörten oder lasen, daß ihre Nachkommen, an welchen die Hebräer so sehr hingen, zwar Drangsalen erdulden werden, aber doch erhalten und wieder beglückt werden sollen. Wenn aber der Prophet 1, 15. sagt: קָרוֹב יוֹם יְהוָה, so ist hier nur die Nähe in der prophetischen Aussicht dargestellt, und es heißt nicht mehr, als im zweyten Gliede יָבוֹא er wird kommen, oder kommt, wie nähmlich der Prophet denselben in seiner Aussicht erblickt.

§. 115.

Inhalt des Buchs Nahum.

Nahum, נַחוּם, fängt K. 1, 2—7., mit einer Beschreibung der Macht Gottes an, der seine Feinde züchtigen, die Seinigen aber schützen kann und wird. Gott wird, K. 1, 8—2, 14. Nineve durch Feinde, die nicht genannt werden, zerstören lassen, und hier-

mit der Assyrischen Monarchie, die Judäa bedrängte, ein Ende machen, dagegen aber dem Reiche Juda wieder bessere Zeiten verleihen. Im 3ten Kapitel wird die Zerstörung der Stadt Nineve, noch umständlicher beschrieben.

Nineve ist das erste Mahl, wie Diodor aus Sicilien II. 32. berichtet, von Arbaces dem Meder und von Belesys dem Assyrischen Statthalter von Babylonien, unter dem letzten Assyrischen Könige Sardanapal, in dem Zeitraume von 877 bis 867 vor Chr., 98 bis 108 der Sp., zerstöret worden, da in Juda Joasch, in Israel aber Jehu regierte. Die Stadt wurde hierauf wieder erbauet, und es entstand die neue große Assyrische Monarchie, die in der Bibel so oft erwähnt wird. Sie wurde unter dem letzten Könige Chyniladan, von dem Könige der Meder Kyaxares I., und dem Chaldäer Nabopolassar, 350 der Sp., 625 vor Chr., bezwungen, da dann Nineve auf immer zerstört wurde.

Es ist nun die Frage, von welcher Zerstörung, Nahum rede. Kalinsky *Vaticinia Chabacuci & Nahumi illustruta* 1758., und nach ihm Dathe *Prophetæ minores latine versi*, behaupten, der Prophet weissage in den ersten zwey Kapiteln von der ersten, in dem dritten Kapitel aber von der letzten Zerstörung, und so müßte Nahum noch vor Jehu, und vor 877 vor Chr., geschrieben haben. Allein ihre Gründe sind, wenn man auch die Erzählung des Diodor aus Sicilien, die er aus dem nicht sehr zuverläßigen Ktesias genommen hat, gelten läßt, von keinem Belange.

Digitized by Google

Denn I. geschieht zwar K. 1, 8. 2, 7. 7. von einer Uiberschwemmung, von Wasserthoren und vom Wasser Meldung, und Diodor aus Sicilien sagt, bey der ersten Eroberung und Zerstörung der Stadt Nineve sey der Tigerstrom übertreten, und habe 20 Stadien der Stadtmauer umgeworfen; allein שֶׁטֶף, Uiberschwemmung, steht K. 1, 8. gewiß bildlich, für Unglück, Untergang, weil demselben im folgenden Gliede חֹשֶׁךְ Finsterniß, ebenfalls im tropischen Verstand, entspricht; die Wasserthore K. 2, 7., sind ohne Zweifel die Thore, die zu dem Tigerstrom führten, und es ist also hier von keiner Uiberschwemmung die Rede. Auch K. 2, 9. geht nicht auf eine Uiberschwemmung, sondern ist tropisch zu verstehen: Nineve war mit ihrem Wasser, wie ein Teich, das ist nähmlich so viel als sehr volkreich.

II. Kalinsky fand Nahum 2, 8., die, auf den Scheiterhaufen steigende Königin, auf welchem sich Sardanapal, wie Ktesias bey Diodor aus Sicil. berichtet, mit seinen Frauen und Schätzen, selbst verbrannt hat. Die Stelle ist zwar etwas dunkel; es scheint aber doch, die Frau in diesem Verse, werde in die Gefangenschaft geführt, und sey die personificirte Stadt Nineve oder die Assyrische Monarchie.

III. Die Niniviter werden K. 1, 10., bey dem Angriffe, als Betrunkene vorgestellt, und dieß war, nach dem Berichte des Ktesias bey Diodor aus Sicilien, der Fall bey der ersten Eroberung. Aber man sehe die Stelle nach, und man wird finden, daß nicht

Digitized by Google

von betrunkenen Ninevitern, sondern von verflochtenen Dornen, die von Saft gleichsam trunken sind, und verbrannt werden, die Rede ist.

Es schicket sich endlich IV. auch manches nicht zu so frühen Zeiten, wie die Bedrückung der Hebräer durch die Assyrer, K. 1, 9. 11., und die Rücksicht auf Sancherib, K. 1, 11. 14. K. 2, 1. 14., als auf eine vergangene Begebenheit.

Es bleibt demnach nichts übrig, als daß Nahum, auch in den ersten zwey Kapiteln, von der zweyten Eroberung und Zerstörung der Stadt Nineve weissaget, auf welche sich auch alles sehr gut schicket, wie denn K. 1, 12. ziemlich deutlich die allerletzte Zerstörung bezeichnet wird. Vergl. Grimm Nahum neu übersetzt 1790. S. 18—48.

Hier ist ein auffallendes Beyspiel, aus welcher Ursache die Ausleger der Weissagungen, oft so weit von einander abweichen, nähmlich der Mangel der Geschichte. Zur Zeit des Propheten Nahum, und zur Zeit, in welcher die Weissagung erfüllet würde, wußte jederman zuverläßig, von welcher Zerstörung der Prophet geweissagt hat; in unsern Zeiten aber, da wir von der Assyrischen Geschichte nur wenig Bruchstücke, und selbst von der Geschichte der Hebräer, nur einen mageren Auszug haben, und nicht einmahl historisch wissen, in welchem Zeitalter der Prophet gelebt hat, entzweyen sich hierüber die Ausleger. Wir würden hier besser daran seyn, wenn wir wenigstens das Werk übrig hätten, welches Herodot, von Assyrien geschrieben hat; denn wenn er gleich von Ktesias, der die Persischen Jahrbücher des Reichs benutzt haben will, als unzuverläßig angegeben wird, so

würde er uns doch vielleicht mehr richtiges geben, als selbst der groß sprechende Ktesias, von welchem wir aber auch nur Fragmente und Auszüge in Diodor aus Sicilien haben. Herodot macht L. I. §. 106. von diesem seinen Werke über Assyrien Meldung, und Aristoteles hat dasselbe noch gelesen, wie aus seiner Histor. Animalium VII. 17. zu sehen ist.

§. 116.

Vortrag des Propheten Nahum.

Der Vortrag Nahums giebt keinem aus den kleinen Propheten, etwas nach; die Schreibart ist erhaben und zierlich, und die Bilder sind schön und kühn, nur sind die Sätze oft abgebrochen und kurz, wo nothwendig einige Wörter hinzugedacht werden müssen; wie z. B. K. 2, 8. 9. K. 3, 16. Die Beschreibung der Macht Gottes, K. 1, 2—7., ist majestätisch, und die Schilderung der Eroberung und Zerstörung der Stadt Ninive, K. 2, 4—3, 19., ist treffend. Originalität oder besondere Eigenheiten finden sich K. 1, 10. K. 2, 4—9. K. 3, 17. Die Sprache ist rein; es kommt kein fremdes Wort vor, als etwan K. 3, 17. טַפְסְרֵיכֶם, welches ein Nahme hoher Beamten der Assyrischen Monarchie, zu seyn scheint.

Digitized by Google

§. 117.

Nahum und sein Zeitalter.

Nahum wird in der Aufschrift הָאֶלְקֹשִׁי, der Elkoschite, genannt. Die das Wort für einen Familiennahmen halten, verstossen sich gegen den Sprachgebrauch, nach welchem es heissen müßte, ein Sohn des Elkosch, בֶּן אֶלְקֹשׁ. Der Nahme ist gewiß von der Vaterstadt des Propheten entlehnt, wie Mich. 1, 1. הַמֹּרַשְׁתִּי, von Moreschеth oder Maresсha gebürtig; Jer. 29, 27. הָעֲנָתוֹתִי von Anathoth gebürtig, und 1 Kön. 17, 1. הַתִּשְׁבִּי der Thischbite, nähmlich von Thischbe, einer Stadt in Galiläa, gebürtig, *Tob.* 1, 2. *Relandi*, *Palæstina p.* 1035. oder II. Ausg. *p.* 764.

Nun findet sich eine Stadt Elkosch in Assyrien, nicht weit von Mosul, etwan 3 Stunden von Nunia, einem Dorfe auf der Stelle, wo vormahls Nineve gestanden ist. Dieses Elkosch wird in jenen Gegenden, schon seit langer Zeit, für das Vaterland unseres Propheten gehalten, *Asſemani Biblioth. O. T. I. p.* 525. *& T. III. P. I. p.* 352. Niebuhr Reiseb. II. Th. S. 352. Auf diese Art wäre Nahum ein Exulant, oder der Sohn eines Exulanten. Von einem solchen aber ist die Reinigkeit der Sprache, und die Zierlichkeit der Schreibart, schwerlich zu erwarten, nicht zu gedenken, daß dieses Elkosch keine alte Zeugen für sich hat, und ein jüngerer Ort seyn kann,

Digitized by Google

den man mit der Zeit zum Geburtsort unseres Propheten gemacht haben mag. Es ist daher viel wahrscheinlicher, daß Nahum, von Elkosch in Galiläa war, welches Eusebius in Onomastico erwähnet, und von welchem Hieronymus *Proœm. in Nahum* schreibt: „*Helkesei* usque hodie in Galilæa viculus est, parvus quidem & vix ruinis veterum ædificiorum indicans vestigia, sed tamen notus Judæis, & mihi quoque a circumducente monstratus est.“ Dieses Elkosch oder Ελκεσει, wird auch in den Lebensbeschreibungen der Propheten, welche dem Epiphanius und dem Dorotheus fälschlich beygelegt werden, erwähnt, und wenn es hier jenseits des Jordan gesetzt wird, so mag dieses immer ein Fehler seyn, darum wird das Daseyn der Stadt selbst nicht verdächtig; wenigstens ist so viel gewiß, daß Elkosch in Galiläa, im Alterthume bekannt war, da von einem Elkosch in Assyrien, in jenen Zeiten des Alterthums keine Erwähnung geschieht. Unser Prophet hat sich etwan bey oder kurz vor der Zerstörung des Reichs Israel, nach Judäa geflüchtet, und hier von seinem Geburtsorte den Nahmen der Elkoschite erhalten. Hieraus erhellet auch, wie seine Weissagung von den Judäern angenommen und erhalten worden, welches bey seinem Aufenthalte in Assyrien schwer zu begreiffen wäre.

Zur Bestimmung seines Zeitalters nimmt man gewöhnlich auf K. 3, 8—10. Rücksicht, indem man dafür hält, daß hier von der Eroberung der Stadt No-Amon, d. i. Thebe, oder Diospolis in Aegypten, durch die Assyrer, da Thartan unter Sargon, Aschdod eroberte, die Rede sey, und ich selbst habe daher

Digitized by Google

in der ersten Auflage dieser Einleitung, Nahum in die letzten Jahre des Königs Achas gesetzt; allein es ist sehr ungewiß, von welcher Eroberung der Stadt Thebe, Nahum rede, und auch unerwiesen, daß Thartan, Jes. 20., Thebe erobert habe. Dagegen sieht man aus Nah. 2, 3., daß die zehn Stämme schon weggeführt waren; es erhellet aus K. 1, 11—13. K. 2, 1. 14., daß unser Prophet den Einfall Sancheribs in Judäa, als schon geschehen, voraussetzet; man sieht aus K. 1, 1., daß seit diesem Einfalle noch keine lange Zeit verflossen war; und es ergibt sich endlich aus K. 2, 23., daß das Reich Juda zwar tief gesunken war, aber doch noch einmahl blühend werden soll, wie es unter Josia geschehen ist. Nahum wird demnach eine geraume Zeit vor Josia, und zwar nicht lange nach der Niederlage Sancheribs, etwan in den ersten Jahren des Königs Manasse, oder in den letzteren Zeiten Hiskiä geweissagt haben, mit welchem Zeitalter auch sein guter Vortrag übereinstimmet.

§. 118.

Inhalt des Buchs Habakuk.

Habakuk, חֲבַקּוּק, fängt, K. 1, 2—4., mit der Beschwerung an, daß seine Klagen über Ungerechtigkeiten, Gewaltthätigkeiten, Streitigkeiten, Elend und Jammer nicht erhöret werden, und erhält, K. 1, 5—11., die Antwort Gottes, die Chaldäer werden ein-

Digitized by Google

brechen, und alles erobern und plündern. Hierauf lenkt der Prophet ein, und bittet Gott, K. 1, 12—17., diesen grausamen Feinden, die noch weit ungerechter sind, als die Hebräer, Einhalt zu thun, und wartet dann, K. 2, 1., auf eine Antwort, die ihm Gott, K. 2, 2—20., ertheilet, auch die Chaldäer sollen zur bestimmten Zeit für ihre Gewaltthätigkeiten gezüchtiget, der Herrschaft beraubt, geplündert und verspottet werden; dieß werde, wenn es auch lange zögern sollte, gewiß eintreffen.

Das 3te Kapitel enthält ein Lied, in welchem der Prophet die Rettungen Gottes in vergangenen Zeiten, preiset, und bittet, Gott möchte doch dieses große Unglück der Hebräer mildern, wo der Prophet schon das ganze Land verwüstet und verödet erblickt, aber auch nach diesen Verwüstungen wieder bessere Zeiten erwarten heißt.

§. 119.

Vortrag des Propheten Habakuk.

In dieser Weissagung herrschet eine Zierlichkeit und Erhabenheit, die mit den schönsten prophetischen Schriften um den Vorrang streiten kann. Habakuk hat zwar einige Ausdrücke mit Micha und Jesaia gemein, wie Hab. 2, 12. Mich. 3, 10., und Hab. 2, 14. Jes. 11, 9.; doch ist er allenthalben selbstständig, und gebraucht auch das Fremde nach seiner eigenen Art. Die Bilder

Digitized by Google

sind alle groß, glücklich gewählt, und richtig gezeichnet. Die Beschreibung der Chaldäer, K. 1, 6—11. 15—17., ist trefflich, und das ganze dritte Kapitel hat einen sehr erhabenen Gang. Die Sprache ist durchaus von fremden Wörtern frey.

§. 120

Zeitalter des Propheten Habakuk.

Von den Lebensumständen dieses Propheten, ist, wenn man die Märchen der Rabbinen verläßt, nichts bekannt. Sein Zeitalter wird verschieden bestimmt. Hieronymus setzet ihn in die Zeiten der Babylonischen Gefangenschaft, und einige andere etwas früher, in die letzten Zeiten des Reichs Juda, weil sie meynen, der Prophet habe das alles erlebt, was er nur in der prophetischen Aussicht gegenwärtig sah. Am besten sind wohl diejenigen daran, die ihn in die Zeiten Manasse setzen, dessen schlechte Regierung der Prophet K. 1, 2—4., beklaget; denn daß der Prophet hier, wie viele annehmen, die Ungerechtigkeiten der Chaldäer beschreibe, kann nicht bestehen, weil Habakuk ausdrücklich über die Ungerechtigkeiten im Gericht, über ungerechte Rechtssprüche und über die Verdrehung des Rechts, über Vernachlässigung der Gesetze, und über die Menge der Rechtshändel klaget, im Folgenden aber (K. 1, 5—11.) von den Chaldäern, als solchen spricht, durch welche jene Ungerechtigkeiten bestraft werden sollen, und endlich K. 1, 12—17. eine

Fürbitte für jene bestrafte Ungerechte einlegt. Dieses Zeitalter wird durch die Erhabenheit des Vortrags bestätiget, welche nicht leicht gestattet, den Verfasser in das eiserne Zeitalter der Sprache zu setzen. Endlich werden auch die Chaldäer K. 1, 6., als ein erst werdendes Volk vorgestellt, das Wohnplätze sucht, die denselben nicht zugehören, welches eine geraume Zeit vorher anfing, ehe sie im 17ten oder 18ten Jahr des Königs Josia, das Assyrische Reich zerstörten, und in Babylon ihren Thron aufschlugen, vergl. Jes. 23, 13. Habakuk ist wohl einer von den Propheten, von welchen unter Manasse, 2 Chr. 33, 10., Meldung geschieht, und seine Weissagung war für seine Zeitgenossen und für die Nachkommenschaft ein Beweis, wie Jehova alles von Ferne veranstalte, um dem Götzendienste und Sittenverfalle der Hebräer zu steuern, um sie durch Züchtigungen zu bessern, und auf diese Art zu belehren, daß Jehova, wie Habakuk ausdrücklich sagt, das Böse nicht gleichgültig ansehen kann.

§. 121.

Inhalt der Weissagung Obadiä.

Von Obadia, עֹבַדְיָה, oder nach der Aussprache des Alexandrinischen Uebersetzers und der Vulgata, Abdia, עַבְדִיָה, haben wir nur das Bruchstück von einer Weissagung gegen die Edomiter. Der Prophet verweiset denselben, eben so wie Amos K. 1, 11., Je-

Digitized by Google

remia K. 49, 7—22., Ezechiel K. 25, 12—14., und der Verfasser des 147ten Psalms, das feindselige Betragen gegen die Hebräer, und die Schadenfreude über das Unglück dieser ihrer Brüder, zu welchem sie noch mithalfen, vergl. Klagel. 4, 21. 22.; er warnet sie V. 12—14., indem sie selbst, wie die übrigen Völker, gleiches Schicksal erfahren werden. Aber Zion wird einstens gerettet werden, die Hebräer werden dann die Edomiter bezwingen, und Edom, Philistäa, wie die Gefielde Ephraim und Samariens, Benjamins (oder vielleicht besser, Moabs) und Gilead in Besitz nehmen; die weggeführten Israeliten und die nach Sepharad geführten Jerusalemiter, werden das Südland besetzen, und in einem theokratischen Staate Edom beherrschen, welches erst unter Johann Hyrkan, um das Jahr 125 vor Chr., erfüllet worden, und hiermit haben wir hier wieder eine sehr auffallende und ziemlich umständliche, auf eine sehr große Zeitferne gehende Weissagung, vergl. meine Archäol. II. Th. I. B. §. 104. S. 479. Josephus Archäol. XIII. 9, 1.

§. 122.

Vortrag des Obadia.

Die Darstellung in dieser Weissagung, hat zwar manche Schönheiten, kommt aber dem Vortrage der älteren Propheten nicht gleich, besonders sind die Fra-

Digitized by Google

gen zu sehr gehäuft, und bisweilen, wie V. 8., nicht ganz ungezwungen angebracht; aber Jeremia erreicht K. 49, 7—22. nicht einmahl unsern Propheten.

§. 123.

Zeitalter Obadiä.

Der Nahme Obadia, עֹבַדְיָה, war bey den Hebräern fast so gewöhnlich, als bey den Arabern der Nahme Abdalla, mit welchem er einerley Bedeutung hat, nähmlich Knecht Gottes, oder Gottesverehrer 1 Chron. 3, 21. 9, 16. 2 Chr. 17, 7. 34, 12. 1 Kön. 18, 13. Ob aber einer aus den sonst in der Bibel in den letzten Zeiten vorkommenden Männern mit dem Nahmen Obadia, unser Prophet, und etwan der Levit Obadia sey, der unter dem Könige Josia, 2 Chr. 34, 12., ein Aufseher bey der Ausbesserung des Tempels war, kann nicht ausgemacht werden.

Sein Zeitalter ist gleichfalls schwer zu bestimmen. Aus dem 11. und 20. Vers ergibt sich aber ziemlich wahrscheinlich, daß Jerusalem zu seiner Zeit schon unter Chaldäischer Herrschaft stand, und daß auch schon Jerusalemiter in der Gefangenschaft waren; mithin muß Obadia wenigstens erst nach der Wegführung Jojachins im 7ten Jahr der Chaldäischen Oberherrschaft, d. i. nach dem 8ten Jahr Nebukadnezars, 376. der Sp., und 599. vor Chr., geweissagt haben. 2 Kön. 24, 8—17. Er muß aber auch vor Zerstörung der

Stadt Jerusalem geschrieben haben, weil er V. 12—14. die Edomiter warnet, in ihrem feindseligen Betragen gegen die Judäer, nicht fortzufahren. Sein Zeitalter ist demnach von dem 7ten Jahr der Gefangenschaft, 599 vor Chr., bis gegen die Zerstörung Jerusalems, 588 vor Chr., zu setzen.

Da Jeremia 49, 7—22., und Obadia in einigen Sätzen übereinkommen, so fragt man, welcher aus beyden, den andern vor sich gehabt habe. Die Meynungen sind hierüber getheilt, und die Gründe für keine derselben überwiegend, nur weil Jeremia auch bey andern Weissagungen gegen fremde Völker, andere Propheten benutzt hat; so ist es wahrscheinlicher, daß Jeremia den Obadia gelesen habe, als umgekehrt. Damit jeder Leser beyde Weissagungen leichter vergleichen könne, so setze ich die parallelen Stellen zum Nachschlagen hieher:

Obadia	V.	1.	—	Jerem. 49,	14.
"	"	2.	—	" "	15.
"	"	3. 4.	—	" "	16.
"	"	5.	—	" "	9.
"	"	6.	—	" "	10.
"	"	8.	—	" "	7.

§. 124.

Von Jona.

Jona, יוֹנָה, dessen Nahmen ein Buch unter den kleinen Propheten trägt, war ein Sohn Amitthai aus Gath Hachepher, גַּת הַחֵפֶר, welches im Stamm

Sebulon, Jos. 19, 13., zwey Römische Meilen oder zwey Fünftel einer D. Meile von Sepphoris auf der Strasse nach Tiberias lag, Hieronymus *Præf. ad Jonam.* Er weissagte, daß die alten Gränzen des Reichs Israel von Hamath bis an das todte Meer, wieder werden hergestellt werden, welches durch die siegreichen Waffen Jeroboams des II. geschehen ist, 2 Kön. 14, 25. Er muß also vor Jeroboam, oder in den ersten Jahren Jeroboams II., d. i., um das Jahr 150 der Sp., 825 vor Chr., und also noch vor Amos gelebt haben. Der Prophet wird zwar in unserem Buche, ohne Erwähnung seines Geburtsortes und seiner Weissagung von Jeroboam II., schlechtweg Jona, der Sohn Ammitthai, genannt, dieß ist aber gewiß kein hinreichender Grund, zwey Jona, beyde Söhne Amitthai anzunehmen. Zu Nineve, in welche Stadt Jona in unserem Buche gesandt wird, muß damahls Phul, der erste König der neuen Assyrischen Monarchie, regiert haben, der späterhin 2 Kön. 15, 18—20., im Jahr 202 der Sp., und 773 vor Chr., Menachem, den König von Israel, mit Krieg überzog, und zwang, sich mit tausend Talent Silber abzufinden. Wenn nun Phul, nach der gewöhnlichen Chronologie, erst um das Jahr 774 vor Chr., 201 der Sp., den neuen Thron zu Nineve errichtet hat, so müßte unser Prophet bey dieser Sendung schon ein Greis gewesen seyn.

Digitized by Google

§. 125.

Inhalt des Buchs Jona.

Das Buch enthält folgende Erzählung. Jona erhält von Gott den Befehl, nach Nineve zu reisen, und dort zu weissagen; aber aus Furcht, Gott möchte sich der Stadt erbarmen, und die Weissagung nicht erfüllen, will er seine Prophetenehre nicht auf das Spiel setzen, geht nach Joppe, und schiffet sich nach Tarteſſus in Spanien ein.

Auf der Fahrt erregt Gott einen heftigen Sturm, und das Schiff geräth in die äußerste Gefahr. Alle Leute im Schiffe; rufen ihre Götter um Hilfe an; aber Jona schläft indessen im unteren Theile des Schiffes, bis er von dem Schiffhauptmanne geweckt wird. Man wurde einig, das Loos zu Rathe zu ziehen, um zu erfahren, wegen welcher Person, dieser Sturm von einer Gottheit gesandt worden; und das Loos trifft den Propheten. Jona antwortet auf die, an ihn gestellten Fragen. er sey ein Hebräer und Verehrer Jehovens des Gottes des Himmels, der die Erde und das feste Land gemacht hat, er fliehe aber nun vor diesem Gotte, und wenn man ihn ins Meer werfe, so werde sich der Sturm legen. Hierüber geriethen die Leute in große Furcht, und suchten an das Land zu steuern, um den Verehrer dieses großen Gottes, auszusetzen; da sie aber, wegen des widrigen Windes, die Küste nicht erreichen konnten, so bitten sie Jeho-

Digitized by Google

ya, es ihnen nicht für einen Mord anzurechnen, und werfen Jona über Bord.

Gott hatte indessen schon einen großen Fisch, דָּג גָּדוֹל (nicht Wallfisch) bestimmt, der den Jona sogleich verschlang. In dem Leibe dieses Seeungeheuers bethete der Prophet zu Gott, und sein Gebeth wird K. 2. ganz angeführet. Am dritten Tag spie das Ungeheuer auf Befehl Gottes, den Propheten an das feste Land aus.

Nun reiset Jona, auf wiederhohlten Befehl Gottes, nach Ninive, und weissagt der Stadt, nach Verlauf von 40 Tagen, den Untergang. Sogleich erfolget eine allgemeine Buße, und Gott verschonet die Stadt.

Hierüber macht nun der Prophet Gott Vorwürfe, daß er dieses voraus vermuthet habe, und eben daher nach Spanien habe entfliehen wollen; in einer so kritischen Lage für seine Ehre wünschet er sich den Tod, wartet aber doch noch in einer Laubhütte, auf der Morgenseite der Stadt, was geschehen werde. Hier läßt nun Gott in einer Nacht, über seine Hütte einen Wunderbaum (ricinus) empor wachsen, der dem Propheten Jona einen angenehmen Schatten gab. Aber kurz darauf bestimmte Gott einen Wurm, den Wunderbaum zu stechen, worauf derselbe schnell verdorrte. Als der Prophet, der nun der Sonnenhitze ausgesetzt war, hierüber wieder sehr unwillig wurde, und sich den Tod wünschte, so erhält er von Gott die Weisung, daß sein Aerger äußerst ungerecht sey, im

dem er über den Untergang einer Pflanze, zu deren Wachsthum er nichts beygetragen, so ungehalten werde, und doch fordere, Gott soll Ninive, wo sich 120,000 unschuldige Kinder nebst einer so großen Menge Vieh, finden, ohne Verschonen untergehen lassen.

§. 126.

Schwierigkeiten in Jona.

So leicht die Sprache dieses Buches ist, so schwierig ist der Inhalt, wie alle Ausleger von jeher gefühlt haben, und daher darauf bedacht waren, eine leichtere Erklärung zu finden. Wir wollen zuerst die wichtigsten Schwierigkeiten vorlegen, dann die verschiedenen Meynungen der Forscher anführen, und das Urtheil dem Leser überlassen.

I. Die Menge des Wunderbaren in einer so kurzen Erzählung; denn 1. erregt Gott einen Sturm; 2. läßt Gott das Loos den Jona treffen; 3. bestimmet Gott einen großen Fisch, den Jona zu verschlingen; 4. befiehlt Gott dem Ungeheuer, den Propheten auf das feste Land auszuspeyen; 5. läßt Gott in einer Nacht einen Wunderbaum wachsen, der sonst bey weiten nicht so geschwind aufwächst; 6. läßt Gott diesen Baum von einem Wurme stechen, und 7. erregt Gott einen stillen Ostwind, damit die Hitze dem Propheten recht beschwerlich würde. Wie man sieht, so folget Wunderbares auf Wunderbares hinter einander,

Digitized by Google

da man doch in keinem anderen Buche von eben diesem Umfange, so viel Wunderbares, oder doch unmittelbar auf Gott zurückgeführtes findet.

II. Das ungeheuere Wunder der Erhaltung des Propheten, in dem Leibe eines Seeungeheuers, durch 3 Tage und Nächte, ohne verdauet zu werden, und doch merket man bey einem so erstaunlichen Wunder keinen verhältnißmäßigen Zweck. Man läugnet nicht, daß es Wasserungeheuer gibt, die einen ganzen Menschen verschlingen, und in ihrem Leibe beherbergen können, wie der Karcharias (die größte Art des Hayfisches) der von den Alten, der Hund des Neptun, bey uns aber der Menschenfresser genannt wird, und 20 bis 30 Fuß lang, 9 bis 10 Fuß breit, und 10 bis 15 tausend Pfund schwer ist. Er hat in seinem Rachen sechs Reihen von Zähnen, die aber, besonders die hintersten, nicht fest in die Kinnlade eingekeilt, sondern durch eine Art von Gelenk mit derselben verbunden sind, und zurück geschlagen werden können, so, daß der Fisch seine Beute ganz, und folglich auch einen Menschen unbeschädigt verschlingen kann, wie man denn solche Hayfische gefangen hat, in deren Magen, nebst zwey Fischen, auch ein Mann mit seiner Kleidung, oder ein ganzes Pferd gefunden worden. Dieses Ungeheuer findet sich auch wirklich im mittelländischen Meer, und sogar im Canal von Constantinopel Schulz Leitungen der Höchsten in der Samml. der Reisen von Paulus VI. Th. S. 82 und 342. An der Verschlingung wäre also keine Schwierigkeit; aber die Bewahrung vor der Verdauung, durch drey Tage und drey Nächte

te, ist zu außerordentlich. Man mag annehmen, wie der Text zu sagen scheint, daß Jona lebendig blieb, oder daß er gestorben, und am dritten Tage wieder zum Leben erweckt worden, so gehet dieses Wunder über die Analogie aller anderen biblischen Wunder, weit hinaus, und doch sieht man nicht, wozu dieses übergroße Wunder dienen sollte; die Uiberzeugung von der göttlichen Sendung an Heiden für Jona, war schon vor dem Wunder da, und würde auch mit der Größe des Wunders in keinem Verhältniß stehen. Es müßte also nur Jona dahin gebracht werden sollen, die Sendung anzunehmen, aber eben dieses macht eine neue Schwierigkeit, daß der Prophet es so weit kommen ließ.

III. Der seltsame Charakter Jonä. Der Prophet sträubt sich gegen den Befehl Gottes, um seinen Credit nicht der Gefahr auszusetzen, und will Gott entfliehen; im Schiffe, da jeder zu seinem Gotte um Rettung flehte, schläft er sanft, und räth dann selbst ganz kaltblütig, ihn ins Meer zu werfen; in dem Leibe des Seeungeheuers, bethet er so ruhig, als zu Lande, und macht noch über die, wirklich gutmüthigen Heiden im Schiffe, die, für diesen seinen Zustand nicht schickliche Anmerkung, daß die Gelübde, die sie Jehova gemacht, nicht erfüllen werden, er aber Gott Opfer bringen werde, da doch schon ein großer älterer Prophet gesagt hatte: Gehorsam ist besser als Opfer, 1 Sam. 15, 22.

IV. Das Stillschweigen von manchen Umständen, die in der Erzählung einer Geschichte zu

erwarten wären; als, in welches Land oder an welcher Küste Jona ausgespyen worden; welche Laster zu Nineve herrschten; wie Jona sie den Inwohnern zu Gemüthe geführt; durch welches Unglück, etwan Erdbeben, Uiberschwemmung oder Krieg die Stadt zu Grunde gehen sollte; ob bey der allgemeinen Buße auch der Götzendienst abgeschafft worden, worohne doch diese ganze Buße, nach der Lehre aller Propheten, unbedeutend gewesen wäre.

V. Die Allgemeinheit der Buße auf die Ankündigung Jonä, eines ganz unbekannten Mannes, und insonderheit der Befehl des Königs, auch unmündige Kinder, ja sogar das Vieh Trauerkleider anziehen, fasten, und zu Gott um Verschonung schreyen zu lassen, K. 3, 7—9.

VI. Das Stillschweigen der Geschichte von einer so merkwürdigen Begebenheit, indem nicht nur in der Assyrischen, sehr mangelhaften Geschichte, sondern auch 2 Kön. 14, 25., wo doch von Jona Meldung geschieht, nichts von dem Inhalte unsers Buches erwähnt wird.

VII. Endlich die Einführung zu Joppe, einer von Erdichtungen und Abentheuern berühmten Stadt, und die Aehnlichkeit einiger Umstände der Erzählung mit andern Erdichtungen. Denn 1. Plinius schreibt *Hist. Nat. L. V.* 13., die Stadt Joppe werde für älter als die Fluth gehalten: „Joppe Phœnicum, antiquior terrarum inundatione, „ut ferunt.“ 2. schreibt Plinius *Hist. Nat. L. V.*

13. „Joppe insidet collem, præjacente saxo, in „quo vinculorum Andromedæ vestigia ostendunt;“ und *L. V.* 31.: „in Phœnicio mari est ante Joppe „Paria“ (insula) „tota oppidum, in qua objectam „bellnæ Andromedam ferunt.“ Da nähmlich Kassiopeja, die Gemahlin des Kepheus, sich den mächtigen Nereiden an Schönheit gleich geschätzt hatte, so verheerten Plagen das Land, die nach dem Orakelspruche des Jupiter Amon, nicht eher aufhören sollten, bis Andromeda, die Tochter der Kassiopeja, von einem Meerungeheuer verschlungen seyn würde. Andromeda wurde also in dieser Absicht, an den Felsen von Joppe angeschmiedet, und da ein Seeungeheuer sie schon verschlingen wollte, so sprang Perseus, der eben in der Gegend war, herbey, erlegte das Thier, und erhielt die schöne Andromeda zur Gattin. — 3. der dreytägige Aufenthalt im Leibe des Seeungeheuers findet sich in der Erzählung von Herkules. Nachdem nähmlich Laomedon, König von Troja, die Götter, Neptun und Apollo, die ihm die Stadtmauern erbauet, um ihren Lohn betrogen hatte, so war Neptun deßwegen unwillig, und drohte eine Uiberschwemmung der Stadt, wenn nicht, nach dem Ausspruche des Orakels, Hesione, die Tochter Laomedons, aufgeopfert würde. Die Prinzessin wurde also an einen Felsen der Küste angeschmiedet, damit sie von einen Seeungeheuer verschlungen würde. Herkules, der sich von den Argonauten entfernt hatte, um seinen Liebling Hylas zu suchen, kam nun zu diesem traurigen Auftritte, und da ihm Laomedon einen Zug seiner schönsten Pferde versprochen, so sprang er in den Rachen des Thieres, kämpfte in dem Bauche desselben drey Tage herum,

Digitized by Google

und kam am dritten Tag nur mit dem Verluste seiner Haare, wieder hervor. — Die Aehnlichkeiten dieser Dichtungen mit der Erzählung von Jona in unserem Buche, sollen eben nicht eine Geschichte erwarten lassen.

Der Wunderbaum, ricinus, von den Aerzten auch palma Christi und ficus infernalis, Hebräisch קִיקָיוֹן, Arabisch אלחרוע el cherrua, in Aegypten Kiki genannt, hat im Deutschen, wegen seiner sonderbaren Eigenschaften den Nahmen Wunderbaum erhalten. Er ist mehr Pflanze als Baum, hat aber doch die Figur eines Baumes, und der Stamm ist etwas härter als bey den Pflanzen; er wächst schnell, und wird im Orient am Wasser in 5 Monaten, nicht am Wasser in 12 Monaten 8 Fuß hoch. Seine Zweige sind nur große Blätter mit sechs bis acht Ecken, wohl über einen Fuß lang, die einen guten Schatten geben, wenn sie aber abgebrochen werden, in wenig Minuten verwelken. Der Baum trägt Blüthen, und grüne und reife Früchte zugleich, welche Adamsfeigen, oder ficus infernales genannt werden, aus welchen ein Oehl, oleum de kerva, oleum ricinum, oleum ficus infernalis, bereitet wird. Michaelis hat in seinen Anmerkungen zu Jona, einen Ast dieses Baumes abbilden lassen. Vergl. auch Michaelis Fragen an eine Gesellschaft gelehrter Reis. 87. S. 242—244. Niebuhr Beschr. von Arab. S. 148.

Digitized by Google

§. 127.

Ist Jona eine Parabel?

Aus dieser Beschaffenheit des Inhalts, hat schon Herman von der Hardt, geschlossen, die Erzählung sey eine Allegorie, er hat aber eine so gekünstelte und gezwungene Erklärung davon gegeben, daß er keine Nachfolger gefunden hat. Dagegen nehmen die neueren Ausleger fast einmüthig an, daß die Erzählung keine Geschichte, sondern eine Dichtung, und zwar eigentlich eine Parabel sey (nicht eine Fabel; denn in Fabeln werden Thiere, oder gar leblose Dinge redend und handelnd eingeführt, dergleichen sich hier nichts findet) Hiermit heben sie nun alle angeführte Schwierigkeiten auf einmahl; denn in Dichtungen herrschen ganz andere Gesetze der Wahrscheinlichkeit, als in der wirklichen Welt.

Die Lehre des Gedichtes, sagen sie, sey sehr hervorstechend, daß nähmlich die Heiden, wie hier die Nineviten, gutmüthige und leicht zu besserende Menschen, und eben daher nicht so äußerst strafwürdig sind, als die Hebräer meynten; wogegen die Hebräer, die hier an dem widerspänstigen und mürrischen Jona abgebildet werden, nach so vielen göttlichen Belehrungen und Wohlthaten, immerfort unbiegsam und hartnäckig blieben; daher die Hebräer groß Unrecht thun, wenn sie die Heiden so sehr verachten, und sie mit den strengsten Strafen belegt zu sehen wünschen. Einige setzen noch hinzu, daß diese Parabel auch die wirkliche Be-

Digitized by Google

kehrung der Heiden durch die Apostel Jesu, abbilde, und daß dieses eigentlich dem Buche seinen Rang unter den Weissagungen anweise. Michaelis nimmt auch noch an, daß Jona, ob er gleich nach seinen Charakter, ein Bild des widerspänstigen Hebräischen Volkes ist, doch durch seinen dreytägigen Aufenthalt im Leibe des Meerungeheuers, ein Bild des Begräbnisses und der Auferstehung Jesu sey. Matth. 16, 4. Luk. 11, 29.

Das Buch zielet also nach dieser Meynung dahin, den eitlen Stolz der Hebräer, die einstens durch den Messias, Herren der Heiden zu werden hofften, zu demüthigen, und zu zeigen, daß die Heiden durch den Messias nicht, wie die Juden bey Malachia 1, 2. 2, 17., wünschten, bestraft, sondern wie alle Propheten weissagten, bekehret werden würden.

Auf die Einwendung in den Memorabilien von Paulus VI. St. S. 32—69., daß die Besserung der Heiden, wenn sie hier die Hauptsache wäre, an den Niniviten nicht erdichtet, sondern wirklich erfolgt, oder wenigstens ausführlicher beschrieben seyn müßte, antwortet man, daß die Wirklichkeit in keiner Parabel Statt habe, und daß die Beschreibung der Buße der Niniviten, ausführlich genug sey. Wenn ferner, wie in eben diesen Memorabilien angegeben wird, der Zweck der Parabel wäre, zu lehren, daß die Drohungen Gottes, nicht nothwendig erfüllet werden müssen, sondern immer die Bedingung der nicht erfolgten Besserung, bey sich führen, so wäre es nicht nöthig ge-

Digitized by Google

wesen, Helden aufzuführen, indem dieses in einer Parabel, in welcher nur Hebräer handelten, eben so gut oder noch besser hätte gezeigt werden können.

§. 128.

Ist Jona eine wahre Geschichte?

Bey dieser Erklärung finden manche, einige Bedenklichkeiten, und wollen die Wahrheit der Geschichte gerettet wissen; sie theilen sich aber wieder in zwey Partheyen: einige halten nur die Hauptsache, andere aber die ganze Erzählung für wahre Geschichte.

Schon der gelehrte Rabbi Abarbanel hielt alles dasjenige, was K. 1, 6—3, 11. Wunderbares vorkommt, für einen Traum, und diese Hypothese hat in unseren Zeiten Hr. Grimm der Prophet Jona aufs neue übersetzt Düsseldorf 1789., ausgeführt. Allein es ist nirgends die geringste Spur von einem Traume, sondern alles wird historisch erzählt.

Andere nehmen eine wahre Geschichte an, die aber eine lange Zeit durch mündliche Erzählungen fortgepflanzt, und durch manche Zusätze von Wundern die gegenwärtige Gestalt erhalten habe. Wäre aber dieses der Fall, so würde der Charakter des Propheten, für welchen man aus 2 Kön. 14, 25., Achtung haben mußte, gewiß nicht so schlimm verunstaltet, dagegen

Digitized by Google

die Heiden im Schiffe und zu Nineve, welche den Juden verhaßt waren, nicht so gutmüthig dargestellt worden seyn.

Noch andere meynen, eine wahre Geschichte unseres Propheten sey in späteren Zeiten von einem heiligen Dichter absichtlich mit allen den wunderbaren Umständen, mit welchen sie hier erzählt wird, ausgemahlt worden. Nach dieser Meynung, der Hr. Thaddäus in seiner Sendungsgeschichte des Propheten Jona Bonn 1786., sehr geneigt ist, wäre der Inhalt, wie er jetzt lautet, doch noch immer ein Lehrgedicht, nur läge eine wahre Geschichte zu Grunde; allein dabey bleibt es noch immer unbegreiflich, warum der Verfasser von 2 Kön. 14, 25., nicht die wahre, in unserem Buche zu Grunde liegen sollende Geschichte, mit ein Paar Worten berührt habe.

Die das Ganze, wie es erzählt wird, für wahre Geschichte erkennen, berufen sich auf das Alterthum, welches die ganze Erzählung für eine wirkliche Begebenheit gehalten hat, wie man aus Tob. 14, 4. 8., Josephus Archäol. IX. 10, 2., aus dem Thargum Jonathans Nahum 1, 1., aus der Aeußerung Jesu Matth. 12, 39—41. 16, 4. Luk. 11, 29—32., und aus den Kirchenvätern sieht.

Hierauf antworten aber die Gegner, Tob. 14, 4. 8. geschehe nur im Griechischen Text, von der Weissagung Jonä gegen Nineve Meldung, in der Vulgata aber werde Tob. 14, 6. nur überhaupt eine Weissagung von dem Untergange der Stadt Nineve erwähnt, und es scheint die Weissagung Nahums und

Digitized by Google

Zephanjä 2, 13—15. gemeynt zu seyn; Hieronymus habe also in dem Chaldäischen Texte, aus welchem er unsere Vulgata des Tobia, übersetzt hat, keine Erwähnung der Weissagung Jonä gegen Nineve gefunden, daß demnach der Nahme Jona in den Griechischen Text eingeschoben zu seyn scheine. Josephus und der Thargumist Jonathan halten freylich die Erzählung für eine Geschichte, allein weder Josephus, noch Jonathan seyn sichere Führer in der Auslegung, und viel weniger giltige Zeugen von einer um so vieles älteren Geschichte. Jesus erwähne zwar Matth. 12, 39. 40. und Luk. 11, 29. den Aufenthalt Jonä in dem Leibe des Seeungeheuers, und die bußfertigen Nineviter; daß er aber diese Erzählung hiedurch für eine Geschichte erklärt habe, folge hieraus noch nicht, indem Er diesen dreytägigen Aufenthalt im Leibe des Meerungeheuers, als ein Bild seines Aufenthalts im Grabe, gebrauchen, und die sich bekehrenden Nineviter, den Juden am jüngsten Tag, entgegen stellen konnte, wenn auch beydes aus einer Parabel entlehnt war, indem sich doch noch heutiges Tages, niemand ein Bedenken macht, aus Gedichten und Parabeln Bilder herzunehmen, und selbst unsere Prediger häufig Bilder aus den Parabeln Jesu anführen, ohne daß jemand sie beschuldigen kann, als ob sie hiedurch diese Gedichte für wahre Geschichte erklärten. Was die Kirchenväter betrifft, welche in dieser Erzählung immer nur wahre Begebenheit gefunden haben, so berufen sich die Gegner auf das Decret des Trientischen Kirchenraths IV. Sitz., wo erklärt wird, die Schrift nur in Glaubenssachen und in der Sittenlehre, nicht gegen den Sinn der Kirche und gegen die einstimmigen Kirchenväter zu erklären.

Digitized by Google

die Erzählung des Buches Jona aber, sey weder ein Glaubensartikel, noch eine Sittenlehre, vergl. diese Einleit. I. 91. S. 318—322.

Die Schwierigkeiten, die oben angeführt worden, suchen die Vertheidiger der Geschichte Jonä, auf verschiedene Art zu heben.

I. Das Viele Wunderbare erklären sie für einen Sprachgebrauch der Kindheit der Welt, welche auch die natürlichen Ereignisse häufig unmittelbar auf Gott zurückführte, Leß vermißte Schriften I. Th. IV. Abhandl. Dagegen erwiedern die Gegner, das Zeitalter Jonä 2 Kön. 14, 25., sey nicht mehr das Kindesalter der Welt, und man finde auch in den viel älteren Büchern, in einem so kleinen Umfang nicht so vieles unmittelbar auf Gott zurückgeführt.

II. Von dem großen Wunder der Erhaltung Jonä im Leibe des Meerungeheuers, sagen sie, es sey ein Wunder, und hiemit habe der Streit ein Ende. Daß man aber keinen verhältnißmäßigen Zweck bemerke, rühre von unserer Kurzsichtigkeit her, indem die Absichten Gottes sehr oft tief verborgen liegen.

III. Was den Charakter des Jona betrift, so berufen sie sich auf Bileam, dessen Charakter noch weit unsittlicher ist, 4 M. K. 22—24. K. 31, 16.

IV. Daß viele Umstände in der Erzählung übergangen sind, könne nicht beweisen, daß der Verfasser eine Parabel schreiben wollte, weil wir auch sonst in

Digitized by Google

der gewiß wahren Geschichte der Hebräer, viele Umstände vermissen.

V. Die Allgemeinheit der Buße, sey in der alten Welt nicht unerklärbar; denn wenn ein ehrwürdiger Mann mit besondern Ansehen drohte, so war man zur Buße um so viel geneigter, weil man bey jeder Plage sogleich an die Strafe einer Gottheit dachte, und dieselbe zu versöhnen suchte; dabey könnte auch wohl eine Hyperbel angenommen werden, wie es bey den Vieh, welches mit Trauerdecken bedeckt werden, und fasten sollte, der Fall seyn soll, oder die schwarzen Decken des Viehs und das Fasten der Kinder und des Viehs sollte nur die Trauer vergrößern, und die Menschen mehr zur Buße stimmen.

VI. Das Stillschweigen der Geschichte von dieser Begebenheit, sey daraus zu erklären, daß wir von der Assyrischen Monarchie sehr wenig Geschichte haben; der Verfasser von 2 Kön. 14, 25. aber mache nur darum keine Meldung hiervon, weil das Buch Jona vorhanden, und jedermann bekannt war.

VII. Die Aehnlichkeit der Erzählung Jonä mit einigen Dichtungen, sey doch nur gering, und wenn man auch nicht annehmen kann, daß die Sagen von Joppe, Perseus und Herkules, weil sie älter zu seyn scheinen, aus Jona entlehnt seyn, so folge doch nicht, daß so wenige ähnliche Züge eine geschichtmäßige Erzählung verdächtig machen.

Digitized by Google

Auf diese Art glauben nun die Vertheidiger der Geschichte, alle Schwierigkeiten gelöset zu haben, welches ich dem Leser zu beurtheilen überlasse.

§. 129.

Zeitalter und Verfasser des Buchs Jona.

Die Sprache des Buchs ist jünger, als Jona 2 Kön. 14, 25. Sie hat Chaldäische Wörter, und auch Zusammensetzungen von Partikeln, die in älteren Büchern auch nach den Zeiten des Propheten Jona, 2 Kön. 14, 25., nicht zu finden sind, wie שֶׁלְמִי 1, 7.; בַּאֲשֶׁר לְמִי 1, 18.; בְּשֶׁלִּי 1, 12.; jüngere Wörter, wie מַלָּחִים Ruderer, Schiffer, 1, 4., und חֹבֵל Schiffhauptmann K. 1, 6., welche beyde Wörter sonst nur noch Ezech. 27, 8. 26. 28. 29. gefunden werden. So auch Chaldäische Wörter und Bedeutungen, wie סְפִינָה K. 1, 5. Schiff; יִתְעַשֵּׁת er wird sich bedenken, K. 1, 6., und טַעַם in der Chaldäischen Bedeutung Befehl K. 3, 7. Zu dem ist das Gebeth Jonä K. 2. aus lauter einzelen Sätzen älterer Lieder, zusammen gesetzt, wie es erst in späteren Zeiten üblich war. Endlich deutet, allem Ansehen nach, auch der Satz K. 3, 3. נִינְוֵה הָיְתָה עִיר גְּדוֹלָה לֵאלֹהִים Nineve war eine überaus große Stadt, auf eine weite Zeitferne, in welcher die Stadt schon längst zerstört, und die Größe derselben vergessen war, zumahl

Digitized by Google

da הַיִּתָּח in diesem Zusammenhange, sich nicht wohl in der gegenwärtigen Zeit übersetzen läßt, und noch dazu der Satz: Nineve ist eine sehr große Stadt, zur Zeit da diese berühmte Residenzstadt noch stand, und ihre Größe weltbekannt war, überflüssig gewesen wäre.

Hieraus folget, daß der Verfasser unseres Buchs, nicht der Prophet Jona; 2 Kön. 14, 25., seyn kann, sondern lange nach dem 18. Jahre Josiä, in welchem (625 vor Chr., 350 der Sp.) Nineve zerstört worden, gelebt haben muß. Seine neuere chaldaisirende Sprache ist ein Beweis, daß er in der Babylonischen Gefangenschaft, oder besser, erst nach der Rückkehr aus der Gefangenschaft, geschrieben hat, da die Juden, eben so mißvergnügt, als Jona, waren, daß Gott die Heiden nicht strafe, wie dieses aus den Zeiten nach der Gefangenschaft ohnehin zu erwarten, und auch aus Ps. 137, 8—9. und aus Malachia 2, 17. zu ersehen ist, wo die Juden sogar die Gerechtigkeit Gottes in Zweifel ziehen, weil er die Heiden nicht strafe, und den Messias nicht sende, der nach ihrem Wahne die Heiden bezwingen, und den Juden die Oberherrschaft der Welt verschaffen sollte. — Die Zeit des Verfassers genauer zu bestimmen ist unmöglich; wer er aber gewesen sey, muß man bey dem Mangel aller historischen Nachrichten, gar nicht fragen.

Digitized by Google

Viertes Kapitel.

Von den Propheten kurz vor und in der Babyloniſchen Gefangenſchaft.

§. 130.

Zephania und ſein Zeitalter.

Die Stammtafel des Zephania, צְפַנְיָה, oder wie er in der Alexandriniſchen und unſerer Lateiniſchen Uberſetzung heißt, Sophonia, צְפַנְיָה, wird durch Kuſchi, Gedalia und Amaria bis auf Hiskia hinauf geführt, K. 1, 1. Unſer Prophet war alſo aus einem vornehmen Geſchlechte; denn dieſer Hiskia, auf welchen das Stammregiſter zurückgeführt wird, muß ein berühmter Mann geweſen ſeyn, und viele haben ſogar an den König Hiskia gedacht, welches ſich aber nicht behaupten läßt; denn obgleich der Zeitraum von

dem Könige Hiskia bis auf Zephania, für diese Abstammung nicht zu kurz wäre, so wäre es doch zu erwarten, daß Hiskia mit dem Beysatze: König von Juda, angeführt würde.

Zephania weissagte unter dem gottseligen Könige Josia, K. 1, 1. vergl. 2 Kön. 22—23. 2 Chr. 34—35., und zwar allem Ansehen nach, in den ersten Jahren der Regierung desselben, da der junge König noch unter der Vormundschaft stand, worauf K. 1, 9. gezielet wird. Der Prophet macht zwar K. 1, 4., nur von Uiberbleibseln der Verehrer des Abgottes Baal, Meldung; wenn man aber K. 1, 5—6. 8—9. lieset, so erhellet, daß nicht bloß von einigen wenigen Uiberbleibseln des Verderbens, die Rede ist; man kann also nicht annehmen, Zephania habe erst nach der Reformation Josiä im 18ten Jahr seiner Regierung geweissagt. Höchstens ließe sich behaupten, daß Zephania nach der ersten Reformation Josiä im 12ten Jahr seiner Regierung, 630 vor Chr., 345 der Sp., aufgetreten sey, da manche hohe Beamte noch viel Macht über den König ausübten, K. 1, 9. Diese Zeitangabe wird noch dadurch bestättiget, daß der Prophet, K. 2, 13—15., der Stadt Nineve eine gänzliche Verwüstung vorsagt, und Nineve erst 625 vor Chr., 350 der Sp., im 18. oder 19. Jahr Josiä, von Kyaxares II. und Nabopolassar erobert wurde.

Digitized by Google

§. 131.

Inhalt des Buches Zephania.

Das Buch enthält zwey Stücke; das erste in den zwey ersten Kapiteln, und das zweyte im dritten Kapitel.

Der Prophet weissagt K. 1, 2—18. die Wegführung aller Inwohner des Reichs Juda, und die Verheerung des Landes, ohne die Chaldäer zu nennen, von welchen er, ob sie gleich damahls schon große Fortschritte gemacht haben mögen, die gänzliche Verödung des Landes, natürlicher Weise nicht vorsehen konnte, indem sie hernach den Hebräern sogar ihre Könige ließen, und nur durch die Empörungen derselben, nach und nach dahin gebracht wurden, alle Inwohner wegzuführen, vergl. meine Archäol. II. Th. I. B. §. 43. S. 197—202. Dieses beschließt Zephania 2, 1—3. mit einer Ermahnung an das Volk, Gott um eine Zuflucht in diesem strengen Strafgerichte zu bitten. Dann sagt er, K. 2, 4—15., den Philistern, Moabitern, Ammonitern, Kuschiten, Assyrern und der Stadt Nineve Verheerung voraus, worunter er V. 7., einen Blick auf die Zeiten nach der Rückkehr der Hebräer aus der Gefangenschaft wirft.

In der zweyten Weissagung verweiset der Prophet, K. 3, 1—8., der Stadt Jerusalem, besonders den Obrigkeiten, falschen Propheten und Priestern, ihre Ungerechtigkeit und Ungelehrigkeit, indem sie sich

Digitized by Google

an alle Ermahnungen, und an die Strafexempel anderer Völker nicht kehrten; darum soll das ganze Land verwüstet werden. Hierauf verheißt er, K. 3, 9—20., nach der Rückkehr aus der Gefangenschaft, Verbreitung der wahren Religion, Standhaftigkeit der Hebräer bey ihrer Lehre von Gott und Tugend, und ruhige und glückliche Zeiten, welches er wieder natürlicher Weise unmöglich vorsehen konnte.

§. 132.

Vortrag des Zephania.

Der Vortrag des Propheten Zephania ist zwar lebhaft, aber doch nicht so erhaben, als in den älteren Propheten. Er ist nicht durchaus selbstständig, sondern entlehnet mehreres aus den vorgehenden Propheten, wie K. 2, 13. aus Jes. 34, 11.; so auch K. 2, 15. aus Jes. 47, 8.; ferner K. 3, 10. aus Jes. 18, 1.; und K. 2, 14—15. ist eine Nachahmung von Jes. 13, 21—22., daß also diese angestrittene Weissagung Jesaiä gewiß nicht erst in der Gefangenschaft aufgesetzt seyn kann. Die Bilder sind bisweilen auch nicht ganz glücklich gewählt, wie K. 1, 3., wenn nicht etwan durch die Wegschaffung der Vögel und Fische aus dem Lande, die gänzliche Verödung desto deutlicher gemacht werden soll. Die Sprache aber ist rein, nur einige neue Wörter kommen vor, wie כְּמָרִים, vermuthlich ein ausländisches Wort; מַכְתֵּשׁ Mörser, zwar He-

bräisch, aber als Nahme eines Theils von Jerusalem, vermuthlich mit einer Anspielung auf den gewöhnlichen Nahmen בֵּית מִקְדָּשׁ, kommt es in älteren Schriftstellern nicht vor.

§. 133.

Jeremia und sein Zeitalter.

Jeremia, יִרְמְיָהוּ, war ein Sohn des Priesters Chilkia aus Anathoth, עֲנָתוֹת, oder אֲנָתוֹת, Jer. 1, 1. und 29, 27, welches im Stamme Benjamin, Jos. 21, 18., nach Eusebius in Onomastico, und Hieronymus *Comm. in Jer. c.* 1. *c.* 11. *& c.* 31. drey Römische Meilen, oder 3 Fünftel einer Deutschen Meile, von Jerusalem in Norden, lag. Diese Chilkia wird von einigen für den hohen Priester gehalten, welcher im 18ten Jahr Josiä, die Handschrift Mosis im Tempel gefunden hat; da aber die hohen Priester damahls aus der Familie Phinechas, die Priester zu Anathoth hingegen, nach 1 Kön. 2, 26—27, aus der Familie Ithamars gewesen zu seyn scheinen, so ist dieses eben nicht wahrscheinlich, nicht zu gedenken, daß in diesem Falle, es wohl mit dem Beysatze heissen würde: der Sohn Chilkiä des hohen Priesters. Indessen war Jeremia, auch bloß als Priester, immer ein angesehener Mann. Er scheint Anfangs zu Anathoth geweissagt zu haben, wenigstens war er in den ersten Jahren nicht beständig zu Jerusalem, K. 2, 2.

bis ihm seine Mitbürger zu Anathoth, nach dem Leben standen, K. 11, 21. 22. vergl. K. 12, 5—6.; daher Josia in seinem 18ten Jahre, über das gefundene Gesetzbuch, nicht Jeremia, der damahls nicht zu Jerusalem war, sondern die Prophetin Hulda zu Rathe gezogen hat, 2 Kön. 22, 14. Hernach aber hielt er sich gewöhnlich zu Jerusalem auf. Seine übrige traurige Lebensumstände werden in der Angabe des Inhalts angeführt werden.

Er sagt K. 1, 2—3., er habe im 13ten Jahr Josiä angefangen zu weissagen, folglich 23 Jahr vor dem Anfange der Babylonischen Gefangenschaft, und 41 Jahr vor der Zerstörung Jerusalems. Er sagt ferner K. 1, 3., er sey in seinem Amte unter Jojakim, und hernach bis in das 11te Jahr Hiskiä fortgefahren, wo er die kurzen Regierungen des Joachas und des Jechonia, und auch die Zeit nach Zidkia, übergangen hat: ein Beweis, daß diese Uiberschrift von dem Propheten selbst herrühret, indem eine fremde Hand gewiß Joachas und Jechonia, wie auch die Zeit nach Zidkia hinzugesetzt hätte. — Von diesem Zeitalter ist 2 Kön. 21—25. und 2 Chr. 33—36. nachzulesen. — Er weissagte hernach noch einige Zeit in Judäa und in Aegypten, K. 40, 1. ff. 43, 8. ff., wie lange, ist nirgends angemerkt. Er war also zum Theil mit den Propheten Zephania, Ezechiel und Daniel gleichzeitig. Die Aechtheit seines Buches ist zwar durch das Zeugniß des ganzen Alterthums, und durch das tiefe Eingreiffen in die Zeitgeschichte gesichert, es wird aber doch auch noch durch Daniel, der Dan. 9, 1—2. das Buch gelesen hat, und durch Esr. 1, 1. verbürget,

Digitized by Google

und zwar gerade über die Bestimmung der 70jährigen Dauer der Babylonischen Dienstbarkeit, welche sonst angefochten werden könnte.

§. 134.

Inhalt des Buchs Jeremia.

Im ersten Kapitel erzählt Jeremia seinen Beruf zum Propheten, und den Auftrag, den er erhalten hat, eine gänzliche Zerstörung des Staates, und eine neue Anpflanzung anzukündigen, und er wird sogleich durch zwey Gesichte belehrt, daß diese Zerstörung gewiß erfolgen werde, und daß die Feinde von Norden her kommen werden.

Hierauf verweiset der Prophet in zwey Reden K. 2, 1—3, 5. und K. 3, 6—6, 29., allen Ständen ihre Verbrechen, und kündiget die Verwüstung und Zerstörung durch ein entferntes Volk an, das aus Norden kommen wird, und dessen Sprache die Hebräer nicht verstehen werden, vergl. 5 M. 28, 49. Er sagt aber auch schon K. 3, 14—4, 2., die Rückkehr und die neue Anpflanzung vor. Diese zwey Reden sind ohne Zweifel die ersten, da die Chaldäer, die der Prophet noch nicht nennet, in ihren Kriegen schon manche Fortschritte gemacht haben müssen, und da Jeremia dieses alles und vorzüglich die neue Anpflanzung gewiß natürlicher Weise nicht vorsehen konnte.

Digitized by Google

Die Rede K. 7—10. trug Jeremia in einem Thore des Tempels vor, wo er das Volk nachdrücklich ermahnet, sich ja nicht auf den Tempel, als ein Palladium, zu verlassen, sondern sich zu bessern, widrigen Falls das Reich Juda, das Schicksal des Reichs Israel erfahren werde. Der Prophet weiß aber auch, daß diese seine Ermahnungen bey weiten nicht die volle Wirkung hervorbringen werden, und mithin werden auch die Feinde aus Norden einbrechen, die Inwohner wegführen, und alles verwüsten. Im 10ten K. V. 1—16. ist eine Ermahnung an die Israeliten in der Assyrischen Gefangenschaft, sich vor dem Götzendienste zu hüthen, am unrechten Orte eingeschaltet, indem die K. 9, 25. und 10, 17. fortlaufende Rede hiedurch unterbrochen wird.

Im 11. und 12. K. ist eine Ermahnung, das Bündniß mit Jehova zu beobachten, ohne Zweifel aus dem 18ten Jahr Josiä, bey Gelegenheit der, im Tempel gefundenen Handschrift des Gesetzes. Weil dieses Bündniß nicht beobachtet wird, so wird die schon vorgesagte Zerstörung des Staates, gewiß erfolgen. Hierbey beklagt sich der Prophet, daß ihm die Priester zu Anathoth, und selbst seine Blutsverwandten, nach dem Leben stehen. Er sagt dann ferner voraus, daß auch die benachbarten Völker aus ihren Ländern vertrieben werden sollen, aber einstens zurückkehren, und mit der Zeit die Jüdische Religion annehmen werden; wenn sie dieselbe aber nicht annehmen, wieder vertrieben werden sollen, welches erst unter den Nachfolgern der Makkabäer erfüllet worden, vergl. meine Archäol. II. Th. I. B. §. 104. S.

Digitized by Google

479. §. 105. S. 491. §. 106. S. 497. 500. 504. Daß Jeremia dieses nicht natürlicher Weise ahnen konnte, ist wohl nicht nöthig zu erinnern.

Im 13ten K. wird das Verderbniß des Volkes, und das Elend, welches darauf folgen wird, an einem verdorbenen Gürtel, und an den Ungemächlichkeiten der Trunkenheit abgebildet, und hernach beydes mit dürren Worten dargestellt.

Das 14. und 15te Kapitel, ist aus dem Anfange der Regierung Jojakims, und besteht aus mehreren Fürbitten des Propheten, bey Gelegenheit eines Mißjahrs aus Mangel des Regens. Gott antwortet auf die verschiedenen Gebethe des Propheten, alle Fürbitte sey vergebens, keine Bußwerke werden angenommen, sondern das Volk soll durch Hunger, Pest und Schwerd umkommen; die Verführung durch falsche Propheten, sey keine Entschuldigung, die strenge Züchtigung werde gewiß erfolgen. Am Ende klaget der Prophet über Verspottungen und Verfolgungen.

Im 16ten K. 1—18. V. erkläret Jeremia, vermuthlich in den Zeiten Jojakims, die Verheerung des Landes und die Wegführung des Volkes, für eine Strafe der Abgötterey, der Entweihung des Sabbaths und anderer Verbrechen. Er fügt V. 19—26. hinzu, daß der Staat, wenn der Sabbath geheiligt würde, erhalten werden sollte.

Jeremia sieht K. 18., vermuthlich im Anfang der Regierung Jojakims, einem Töpfer bey seiner Arbeit

Digitized by Google

zu, der eben einen Topf, welcher ihm nicht gefällt, zerbricht, und ihn anders macht. Hierauf erklärt der Prophet, Gott könne auf eben diese Art, mit seinem Volke verfahren, ohne daß sich jemand zu beklagen habe, vergl. Jes. 45, 9. 64, 8. Der Prophet klaget dann V. 18—23. abermahl über Nachstellungen.

In dem Stücke K. 19—20. zerbricht Jeremia in dem Thale Thophet, vor mehreren Zuschauern eine irdene Flasche, und erkläret, so werde es dem Reiche Juda und der Stadt Jerusalem ergehen. Wegen dieses Ausspruchs wird er von Paschur geschlagen, und ins Gefängniß geschleppt, aber sogleich wieder entlassen, worauf er seine Weissagung bestättiget, und zuerst den König von Babel nennet, der alle Inwohner und Schätze wegführen werde. Paschur selbst werde in Babylonien sterben. Der Prophet schließt K. 20, 7—18. wieder mit heftigen Klagen über Spott und Verfolgungen, und verwünschet, wie Job. K. 3., seinen Geburtstag.

Das 21te Kapitel ist aus den letzten Jahren Zidkia, und sollte nach dem 38ten K. stehen, ist aber an diese Stelle gekommen, weil hier wieder ein anderer Paschur vorkommt. Da die Chaldäer schon vor Jerusalem waren, und Jeremia von dem Könige Zidkia durch Abgeordnete, über den Ausgang der Belagerung gefragt wird, so antwortet er, Jerusalem werde erobert und verbrannt werden, die Inwohner werden durch Hunger, Pest und Schwerd umkommen, und die übrigen weggeführt werden; wer aber zu den Chaldäern übergehe, werde sein Leben retten.

Digitized by Google

Das Stück K. 22—23. ist, wie K. 22, 11. 12. 18. angedeutet wird, aus den ersten Zeiten Jojakims, bald nachdem Joachas von Pharao Neko nach Aegypten weggeführet worden, 2 Kön. 23, 33—34., es hat aber diesen Platz erhalten, weil sich das vorgehende, K. 21, 12., so endiget, wie K. 22, 3. anfängt. Der königliche Palast soll, wegen der Ungerechtigkeiten und Unterdrückungen des Volkes, in einen Schutthaufen verwandelt, die Leiche des Königs Jojakim vor die Thore hingeworfen, sein Sohn Conja oder Jechonia sammt seiner Mutter, von den Chaldäern weggeführt werden, und nicht wieder zurückkehren. Hierauf folget eine Strafrede gegen die Hirten des Volks oder Könige; es wird die Rückkehr aus der Gefangenschaft, und in perspectivischer Aussicht auch der zweyte David oder der Messias vorgesagt, 23, 1—8., und den Beschluß macht ein Verweis an die falschen Propheten, und eine Warnung an das Volk, denselben, wenn sie Wohlfahrt weissagen, nur nichts zu glauben.

Jeremia sieht K. 24. gleich nach der Wegführung Jechonia's, und der Erhebung Zidkia auf den Thron, in einem Gesichte zwey Körbe, einen mit guten, den anderen aber mit ganz verdorbenen Feigen, und erkläret jenen für ein Bild der, mit Jechonia weggeführten Judäer, die Gott einstens wieder in das Land zurückbringen werde, da sie dann Gott erkennen, und von Ihm beschützt werden sollen; den Korb mit ganz verdorbenen Feigen aber, erklärt er für ein Bild der zurückgebliebenen Hebräer, die Allen zum Abscheu seyn,

Digitized by Google

und gröſtten Theils durch Hunger, Peſt und Schwerd aufgerieben werden ſollen.

Das 25te Kapitel iſt aus dem 4ten Jahr Jojakims, in welchem die Babyloniſche Dienſtbarkeit anfing, und enthält Vorwürfe der Ungelehrigkeit durch die 23 Jahr, durch welche Jeremia nun ſchon geweiſſagt hatte; darum wird die Dienſtbarkeit erfolgen, und 70 Jahr dauern; das Land wird verwüſtet, und die Inwohner werden weggeführt werden. Auch andere Völker, als die Aegyptier, die im Lande Uz, die Philiſter, Moabiter, Ammoniter, Tyrier, Zidonier, die Völker jenſeits des Meeres, die Dedaniter, Themaiter, Buſiter, die Araber mit abgeſchnittenen Bart- und Haarwinkeln, die Araber in den Wüſten und Städten, die Simriter, Elamiter, Meder, die nördlichen Könige, und endlich auch die Scheſchachiter oder Babylonier, ſollen ein ähnliches Schickſal erfahren. Dieſes wird unter dem Bilde eines Kelches mit ſtarkem Wein, vorgeſtellt, welchen der Prophet den Königen dieſer Völker darreichen ſoll, damit ſie betrunken werden, und Streit und Krieg anfangen.

Im Anfang der Regierung Jojakims, weiſſagt Jeremia K. 26. die Zerſtörung Jeruſalems und des Tempels, und wird deßwegen von den Prieſtern und falſchen Propheten, vor Gericht gebracht, aber losgeſprochen, weil auch Micha unter dem Könige Hiskia, d. i. vor 120 bis 140 Jahren, eben dieſes ungeſtraft geweiſſagt hatte. Der Prophet Uria aber, der eben dieſes vorausgeſagt hat, wird mit dem Schwerde hingerichtet.

Digitized by Google

Das Stück K. 27—28. ist ebenfalls aus dem Anfange der Regierung Jojakims. Der Prophet trägt ein hölzernes Joch am Halse, um durch dieses Sinnbild, die Unterjochung der Judäer recht allgemein bekannt zu machen. Er schicket zu diesem Ende auch durch die Gesandten, die damahls zu Jerusalem versammelt waren, Joche an die Könige der Edomiter, Moabiter, Ammoniter, Tyrier und Zidonier, mit der Warnung, ihren Wahrsagern nicht zu glauben, sondern sich lieber dem Könige Nebukadnezar freywillig zu unterwerfen, da sie dann in ihren Ländern bleiben werden. Den König Zidkia warnet er ebenfalls, die falschen Weissagungen von einer baldigen Rückkehr der, mit Jechonia Weggeführten, und von der Zurückbringung der weggenommenen Tempelgeschirre, nicht zu glauben; denn es werde im Gegentheil noch alles zurückgelassene weggeführt werden, und in Babylonien bleiben bis zur bestimmten Zeit. Hierauf sagt Jeremia K. 28. dem falschen Propheten Chananja, der die Rückkehr nach zwey Jahren geweissagt, und das Joch Jeremiä zerbrochen hatte, den Tod noch in diesem Jahre voraus, der auch nach zwey Monden erfolgte.

Im 29ten Kapitel ist ein Brief, den Jeremia in den ersten Jahren Zidkiä, durch die Gesandten des Königs, nach Babylon an die Weggeführten schickte. Er räth ihnen, sich dort ruhig anzubauen, weil die Dienstbarkeit 70 Jahr dauern werde; daher warnet er sie, den falschen Propheten, Achab oder Echab und Zidkia, die ihnen eine baldige Rückkehr vorspiegelten, kein Gehör zu geben; denn es werden im Gegentheil die noch in Judäa zurückgebliebenen, durch Hunger,

Digitized by Google

Pest und Schwerd umkommen, und die übrigen weggeführt werden. Endlich sagt er dem Afterpropheten Schemaja, der einen Brief wider ihn aus Babylonien nach Jerusalem geschrieben hatte, das Aussterben seiner Familie vor.

Die Weissagung K. 30—31., von der Rückkehr der Israeliten und Judäer, von ihrer Wohlfahrt in jener Zukunft, von der Erbauung Jerusalems, der Standhaftigkeit in der Religion, den Zeiten des Messias und der Makkabäer 30, 9, 19—24., und von der immerwährenden Dauer der Nation, ist nicht erst, wie einige annehmen, nach der Zerstörung Jerusalems ausgesprochen worden, weil der Prophet von Gott den ausdrücklichen Befehl erhält, diese Weissagung zu einem Denkmahle für die entfernteste Zukunft, schriftlich zu verfassen, da doch der Prophet von dem 4ten Jahre Jojakims ohnehin alles zu Papier bringen ließ; sie ist also wohl vor diesem 4ten Jahre ausgesprochen worden.

Im 10ten Jahr Zidkia, und 17ten Jahr Nebukadnezars, kaufte Jeremia K. 32—33., da er während der Belagerung Jerusalems durch die Chaldäer, auf der Hauptwache gefangen saß, auf Befehl Gottes, von seinen Anverwandten einen Acker, und Gott offenbaret ihm, daß, obgleich nun Jerusalem erobert, und verbrannt werden wird, doch einstens die weggeführten Israeliten und Judäer zurückkehren, und das Land wieder besetzen werden, folglich das Kaufrecht geltend seyn wird. Es soll dann K. 33, 14—26. ein zweyter David aufstehen, und eine sehr zahlreiche Familie, und eben so zahlreiche Leviten haben, welches aber in der

Digitized by Google

Alexandrinischen Uibersetzung mangelt, vergl. Jer. 23, 5. 30, 9.

K. 34, 1—7. sollte vor dem 32ten Kapitel stehen; denn hier weissagt Jeremia während der ersten Belagerung Jerusalems, die Eroberung der Stadt, und die Wegführung des Königs Zidkia, wessentwegen er K 32, 3. auf die Hauptwache gefangen gesetzt wurde. In dem folgenden Stücke K. 34, 8—21. verweiset er den Jerusalemitern, daß sie die Sklaven, die sie entlassen hatten, nun, da Nebukadnezar von Jerusalem weg, den Aegyptiern entgegen gezogen, wieder zurück nahmen, sie werden dafür durch Hunger, Pest und Schwerd aufgerieben, und alle Städte von Judäa samt Jerusalem erobert und verbrannt werden.

Im 35ten Kapitel ladet der Prophet, in den Zeiten Jojakims, auf Befehl Gottes, die nomadischen Rechabiten, בֵּית רֵכָבִים, Nachkommen Chobabs des Schwagers Mosis, in einem Gemache des Tempels zum Wein ein, den sie aber nicht trinken, weil ihr Stammvater, Jonadab der Sohn Rechabs, ihnen dieses Getränk verbothen hatte. Hiermit beschämt Jeremia die Judäer, welche die Religion ihrer Väter, die doch von Gott ist, verlassen; das gedrohte Unglück werde deßhalben gewiß eintreffen.

Im 4ten Jahr Jojakims dictirt Jeremia, K. 36. auf Befehl Gottes, alle Weissagungen dem Schreiber Baruch, und läßt sie, da er selbst Hausarrest hatte, im 5ten Jahr Jojakims, im 9. Mond (December,)

Digitized by Google

an einem Fasttage, in einer Celle des Tempels, dem Volke vorlesen, worauf Baruch mit der Buchrolle vor den Rath des Königs kommen, und alles ablesen mußte. Man wurde einig, die Sache dem Könige anzuzeigen, gab aber Baruch und Jeremiá den Rath, sich verborgen zu halten, da sie dann Jojakim, als er sich das Buch vorlesen lassen und verbrannt hatte, vergebens zum Tod aufsuchen läßt. Jeremia dictirt alles abermahl dem Baruch, und sagt dem Könige Jojakim vor, daß er keinen Erben auf dem Throne haben wird, und seine Leiche unter freyen Himmel hingeworfen werden soll, vergl. K. 22.; das Unglück über Jerusalem aber werde erfolgen.

Als Nebukadnezar die Belagerung Jerusalems unterbrach, um dem, zum Entsatz heranrückenden Pharao die Spitze zu bieten, so schickte der König Zidkia zu Jeremia, der damahls noch nicht im Gefängniß war, K. 37, 1—5., mit dem Auftrage, eine Fürbitte bey Gott einzulegen, und der Prophet fertigt die Abgeordneten mit der Antwort ab, Pharao werde, ohne eine Schlacht zu wagen, nach Aegypten zurückkehren, und die Chaldäer werden Jerusalem wieder belagern, erobern, und in Asche legen. Hierauf will Jeremia K. 37, 12—21. nach Anathoth gehen, wird aber im Thor Benjamins, von dem Hauptmanne der Wache, als ein Uiberläufer angehalten, vor Gericht gebracht, mit Schlägen gezüchtiget, und im Hause Jonathans, das zum Gefängniß umgestaltet war, eingekerkert, wo er auch lang bleiben mußte, bis endlich Zidkia ihn rufen ließ, und heimlich um die Zukunft fragte; der Prophet antwortet, der König werde den

Digitized by Google

Chaldäern in die Hände fallen, und bittet dann um die Entlassung aus dem elenden Kerker, worauf der König ihn auf die Hauptwache bringen, und ihm täglich ein Brod aus der Bäckerstrasse reichen ließ. Da nun der Prophet von dem Schicksale Jerusalems und der Inwohner, gegen jedermann noch immer eben dieselbe Sprache führte, K. 38., so drangen die Vornehmen bey dem Könige mit so viel Nachdruck auf die Hinrichtung desselben, daß Zidkia sich genöthigt sah, ihn ihrer Macht preis zu geben, worauf sie ihn in eine leere Cisterne warfen, in welcher er eines elenden Todes hätte sterben müssen, wenn ihn nicht Ebedmelech, ein schwarzer Verschnittener des Hofes, bey dem Könige erbethen, und aus der Cisterne gezogen hätte. Als Zidkia den Propheten wieder insgeheim um den Ausgang der Belagerung befragte, so räth ihm Jeremia zu capituliren, wodurch die Stadt erhalten werden, und der König sich selbst und seine Familie retten werde; wolle er aber dieses nicht thun, so wird die Stadt erobert und angezündet werden, und der König werde sich nicht durch die Flucht retten können. Der König befolget aber den Rath nicht, aus Furcht, durch die Judäischen Uiberläufer mißhandelt zu werden, obgleich Jeremia ihm das Gegentheil versicherte.

Das Stück K. 39—44. enthält, was nach der Eroberung Jerusalems geschehen ist. Zidkia, der mit den Seinigen zur Nachtzeit, durch die durchgebrochene Gartenmauer entflohen war, wurde in der Ebene von Jericho gefangen, und nach Ribla in Hamath, vor Nebukadnezar gebracht, wo seine Söhne vor seinen Augen getödtet, dann er selbst geblendet, mit kupfer-

Digitized by Google

nen Ketten gefesselt, und nach Babel geführt wurde; Jerusalem aber wurde samt dem Tempel verbrannt, die Stadtmauer geschleift, und alles Volk nach Babylon geführt, nur wenige Arme blieben zurück, vergl. Jer. 52. 2 Kön. 24, 18—25, 30. 2 Chron. 36, 11—21. Jeremia hingegen ward, auf ausdrücklichen Befehl Nebukadnezars, aus seinen Fesseln entlassen, und erhielt die Erlaubniß, nach Babylon zu ziehen, oder im Lande zu bleiben, wovon er das letztere wählte. Hier, K. 39, 16—18., ist die Verheissung der Erhaltung des Ebedmelech eingeschaltet, die in das 38te Kapitel gehört. Der Vorsteher Gedalia, der von den Chaldäern, über das zurückgebliebene Volk gesetzt worden, wird dann von Ismael, einem Prinzen, meuchelmörderischer Weise getödtet. Dessen ungeachtet verkündiget Jeremia in der Karwanserai Kimchan bey Bethlehem, dem übrigen Volke den Schutz Gottes, wenn sie im Lande blieben, und ob sie gleich vorhin alles dem Ausspruche des Propheten, überlassen hatten, so bestanden sie nun doch darauf, nach Aegypten zu ziehen, und zwangen den Propheten, ihnen zu folgen, ob er sie gleich versicherte, Nebukadnezar werde auch Aegypten besiegen, wo sie dann durch Hunger, Pest und Schwerd umkommen werden. Zu dessen Bestättigung steckte Jeremia zu Thaphne, תַּחְפַּנְחֵס, in Aegypten, Steine in dem Lehm der Ziegelhütte bey dem Palaste des Pharao, und sagte den Hebräern hiebey vor, Nebukadnezar werde hier seinen Thron niedersetzen, und Aegypten erobern und verheeren. Sie wohnten da, K. 44., zu Migdol, Taphne, Memphis und im Kanton Pathros. Da der Prophet nun sah, daß

sie, und besonders die Weiber, auch noch hier die Abgötterey fortsetzten, so ermahnte er sie dringend, von diesem Unwesen abzustehen; allein er mußte die Antwort hören, daß sie, so lange sie die Verehrung der Götter unterlassen, so viel Unglück erfahren haben, und folglich nicht ferner die Götter vernachläßigen wollten, worauf ihnen dann der Prophet abermahl wiederhohlte, daß Hunger, Pest und Schwerd ihnen ein Ende machen werde, und nur wenige aus ihnen Judäa einstens wieder sehen werden.

Die Trostrede an Baruch im 45ten Kapitel, gehört zu dem 36. K. 4. 26. V., und besteht darin, Gott habe über dieses Zeitalter so viel Elend verhängt, daß Baruch zufrieden seyn soll, sein Leben gerettet zu haben.

Nun folgen K. 46—51. mit einer neuen Aufschrift die Weissagungen gegen fremde Völker:

I. Zwey Weissagungen gegen Aegypten. Die erste K. 46, 1—12. von der Niederlage der Aegyptier bey Karkemisch am Euphrath im 4ten Jahr Jojakims, vergl. meine Archäol. II. Th. I. B. §. 43. S. 179—198. Die zweyte 46, 13—28. von der Eroberung Aegyptens durch Nebukadnezar, wo am Ende eine Verheissung der Rückkehr der Hebräer, angehängt ist. Vergl. meine Archäol II. Th. I. B. §. 46. S. 212—213. Berosus und Megasthenes bey Josephus Archäol. X. 11, 1. und wider Apion I, 20.

Digitized by Google

II. Gegen Philistäa K. 47., welches die Chaldäer verheeren werden. Diese Weissagung machte Jeremia bekannt, ehe Pharao Gasa eroberte.

III. Gegen das Land der Moabiter K. 48., welches ebenfalls durch die Chaldäer verheeret werden soll. Jeremia hat hiebey Jesaia K. 15—16. gelesen, und viele Ausdrücke dieses Propheten beybehalten.

IV. Gegen die Ammoniter, die einige Israelitische Städte besetzt hatten, K. 49, 1—6. Ihr Land wird verwüstet, die Hauptstadt Rabbath-Ammon in einen Schutthaufen verwandelt, und der Abgott Milkhom gefangen weggeführt werden.

V. Gegen die Edomiter, K. 49, 7—22.; Bozra und die übrigen Städte Edoms sollen verheeret werden. Diese drey Weissagungen gegen Moab, Ammon und Edom sind durch Nebukadnezar, ehe er in Aegypten einbrach, erfüllet worden, ob es gleich die Geschichte nicht ausdrücklich erwähnet, vergl. Berosus bey Josephus Archäol. X. 11, 1. und wider Apion I. 20.

VI. Gegen Damask K. 49, 23—27.; es soll in Asche gelegt, und auch Hamath bedränget oder belagert, und erobert werden. Dieß muß vor der Zerstörung Jerusalems erfüllet worden seyn, indem Zidkia nach Ribla im Lande Hamath, zu Nebukadnezar gebracht wurde.

VII. Gegen die Kedarener und herumziehenden Araber, K. 49, 28—33. Sie werden von Nebukadne-

Digitized by Google

zar verfolget und geplündert werden. Vergl. Jes. 21, 11—17.

VIII. Gegen die Elamiter, K. 49, 34—39. Sie sollen geschlagen, und in alle Gegenden zerstreuet, aber einstens wieder gesammelt werden, welches letztere der Prophet vorhin auch den Ammonitern und Moabitern verheissen hat.

IX. Gegen Babylon, K. 50—51. Die Stadt wird von den Medern, in einer Nacht, da eben Gastmahle seyn werden, durch den Euphrat erobert, nach und nach verödet, in einen Aufenthalt der wilden Thiere verwandelt werden, und endlich von dem Erdboden so verschwinden, wie ein, in den Euphrat geworfener Stein, vergl. den I. Th. dieser Einleit. §. 17. Nro. V. S. 82—84.

Das 52te Kapitel enthält die Geschichte der Zerstörung Jerusalems, mit 2 Kön. 24, 18—25, 30. fast durchaus wörtlich gleichlautend, doch gibt es einige Abweichungen, unter welchen Jer. 52, 28—30. die wichtigste ist.

Die vorzüglichsten Puncte dieser Weissagungen für uns, sind 1. die gänzliche Zerstörung des Staates, die Verbrennung von Jerusalem, die Wegführung, und die Rückkehr bestimmt nach 70 Jahren, K. 25, 11—12. 29, 10., die neue Ansiedelung, die Erbauung Jerusalems, die Standhaftigkeit der Hebräer in der Religion, die Wohlfahrt der Juden, die Zeiten der Makkabäer, die Vertreibung der benachbarten Völker

Digitized by Google

durch die Nachfolger der Makkabäer, wenn sie nicht die Jüdische Religion annehmen, und der zweyte David oder Messias; 2. die genaue Vorhersagung, des allmähligen Untergangs der Stadt Babylon; 3. manche genau bestimmte Begebenheiten, wie daß die Leiche Jojakims vor das Thor hingeworfen werden, und ein Eselsbegräbniß ohne Wehklage erhalten soll, 22, 18—19. 36, 30. vergl. oben §. 53., und sein Sohn Jechonia samt seiner Mutter weggeführt werden, und nicht wieder zurückkehren wird, K. 22, 18. Solche zuversichtliche, zum Theil sehr genau bestimmte Voranzeigen, und zum Theil von einer sehr weit entfernten Zukunft kann niemand aus sich selbst schöpfen.

§. 135.

Vortrag des Propheten Jeremia.

Wenn Hieronymus *Præf. in Jerem.* schreibt: „Jeremias propheta, cui hic prologus scribitur, „sermone quidem apud Hebræos Isaia, Osee & quibusdam aliis prophetis videtur esse rusticior", so ist es ganz richtig; wenn er aber weiter fortfahret: „simplicitas eloquii a loco ei, in quo natus est, „accidit; fuit enim Anathotites", so ist es gewiß unrichtig; der niedrigere Vortrag des Jeremia, ist gewiß nicht eine Folge seines Geburtsortes, einer Priester-Stadt in der Nähe der Residenz, sondern seines Zeitalters, in welchem Sprache, Schreibart und Poesie, eben so wie der Staate immer tiefer sank. Seine

Sprache ist chaldaisirend, nicht weil sie zu Anathoth so war, sondern weil sie damahls schon überhaupt, selbst zu Jerusalem, nicht mehr rein war. So setzet unser Prophet zu der zweyten weiblichen Person des ersten Aoristes, häufig, nach der Art der Aramäer, das weibliche Jod hinzu; wie לִמַּדְתִּי K. 2, 33. K. 13, 21. du hast gelehret; קָרָאתִי K. 3, 4. du hast gerufen; דִּבַּרְתִּי K. 3, 5. du hast geredet; שָׁמַעְתִּי K. 4, 19. du hast gehört; נָתַתִּי du hast gegeben, מָכַנְנְתִּי du machest dein Nest, welches Participium zugleich, wie im Aramäischen, als Zeitwort gebogen ist, und יָשַׁבְתִּי du wohnest, welches ebenfalls ein solches, wie ein Zeitwort gebogenes Participium ist, K. 22, 23.; הָלַכְתִּי K. 31, 21. du bist gegangen; הִרְבִּיתִי K. 46, 11. du hast vermehret; auch das weibliche Pronomen אַתִּי, du, K. 4, 30., und das weibliche Suffix י in רָעָתֵכִי K. 11, 16. deine Bosheit. Es kommen auch Aramäische Formen vor, wie תֵּזְלִי für תֵּאָזְלִי 2, 36. du gehest weg; הָגְלַת für הָגְלְתָה 13, 19. sie wird weggeführt; und der Artikel, wie der Aramäische status emphaticus, wo er nicht stehen sollte, wie K. 4, 26.: הִנֵּה הַכַּרְמֶל הַמִּדְבָּר Einige andere, nicht eigentlich Aramäische, aber doch neuere Ausdrücke sind: אוֹת mit den Suffixen für אֹתִי K. 1, 16. K. 2, 35. K. 4, 12. K. 10, 5.; מֵאַיִן für אַיִן K. 10, 6. 7.; שֶׁשַׁךְ K. 22, 14. Minium, welches nur noch Ezech. 23, 14. vorkommt, und כְּנַעֲה K. 10, 17. Waare, welches sonst nirgends gefunden

Digitized by Google

wird. Das Wort פָּקַד kommt sehr häufig vor, da ein Schriftsteller besserer Zeiten mit anderen Wörtern gewechselt haben würde.

Die Schreibart ist nur wenig poetisch, gar nicht erhaben, aber doch leicht und sanft, dabey wehmüthig, nur in den Weissagungen gegen fremde Völker, an welchen der sehr empfindsame Prophet nicht so großen Antheil nahm, erhebt sich die Schreibart etwas mehr, welches zum Theil auch wohl daher kommt, daß Jeremia hier mehreres aus den älteren Propheten beybehalten hat.

§. 136.

Unordnung der Weissagungen Jeremiä.

Die Weissagungen Jeremiä, sind nicht in der Ordnung der Zeit an einander gereihet, wovon die Ursache schwer anzugeben ist. Zwar haben wir schon aus der Angabe des Inhaltes gesehen, daß Jeremia anfangs nur mündlich weissagte, und, als er im 4ten Jahr Jojakims, den göttlichen Befehl erhielt, alles schriftlich zu verfassen, die Weissagungen, die er schon ausgesprochen hatte, dem Baruch dictirte, da dann der Prophet seine ältere Weissagungen, nicht immer nach der Ordnung, in welcher er sie von Zeit zu Zeit bekannt gemacht, sondern wie sie ihm beyfielen, dictirt hat; allein dieses löset die Schwierigkeit nicht ganz, indem in diesem Theil, K. 1—36., auch schon Weissa-

Digitized by Google

gungen aus den Zeiten Zidkiä, wie K. 21, 24, 27 28, 29, 32, 33, 34, vorkommen. Eben so ist aus der Angabe des Inhalts von K. 37—52. zu ersehen, daß auch die Weissagungen nach dem 4ten Jahre Jojakims, nicht in der Zeitordnung auf einander folgen; denn die Weissagungen gegen fremde Völker, die insgesamt am Ende des Buches stehen, sind doch offenbar aus älteren Zeiten, wie denn die Weissagung gegen Babylon, die K. 50—51. den Beschluß macht, schon im 4ten Jahr Zidkiä K. 51, 49—64. geschrieben worden. Man kann nicht annehmen, daß die Angaben der Zeit in den Aufschriften, nicht von Jeremia seyn; denn eine fremde Hand würde manches unrichtig, oder doch anders gegeben, und wohl auch die Zeit überall hinzugesetzt haben. Um die Unordnung für den Leser unter einen Blick zu bringen, setze ich die Zeitangaben hieher:

Jojakim.	Zidkia.
K. 25. im 4. Jahr	K. 21. ohne Jahr
26. im Anfang	24. im Anfang
35. ohne Jahr	27. im Anfang
36. im 4. Jahr	28. im 4 Jahr
45. im 4. Jahr	29. ohne Jahr
	32. im 10. Jahr
	33. im 10. Jahr
	34. ohne Jahr
	37. ohne Jahr
	38. ohne Jahr
	49, 34. im Anfang
	50—51. im 4ten Jahr

Digitized by Google

Den Ursprung dieser Unordnung, sucht man dadurch zu erklären, daß die einzelen Weissagungen, entweder sogleich von Baruch, oder von den ältesten Abschreibern auf verschiedene kleine Rollen geschrieben, und nach der Zeit in dieser verwirrten Ordnung, auf Eine Rolle zusammen getragen worden. Wirklich kann diese Erscheinung kaum auf eine andere Art erkläret werden, wenn man nicht behaupten will, daß der Prophet selbst, erst nach der Zerstörung Jerusalems, die Weissagungen unter Zidkia K. 21. 24. 27. 28. 29. 32. 33. 34. vor die Weissagungen aus dem 4ten Jahre Jojakims hinaufgerückt habe, welches doch niemand glauben wird, nur kann ich mir auch nicht vorstellen, daß ein Sammler eine solche Nachläßigkeit begangen haben soll, und es ist mir noch immer das Wahrscheinlichste, daß diese Unordnung von einem Zufalle herrühre, durch welchen sogleich in den ersten Zeiten nach Jeremia die Rollen in Unordnung gerieten, und dann nicht mehr in die gehörige Ordnung gebracht wurden.

§. 137.

Jeremia nach der Alexandrinischen Uibersetzung.

Vergleicht man nun noch die Alexandrinische Uibersetzung, so findet sich, von K. 25, 15. anzufangen, eine ganz verschiedene Ordnung der Weissagungen. Ich will diese, um sie leichter übersehen zu können, hier der Ordnung des Hebräischen Textes gegenüber stellen:

Alex. Uibers.	Hebr.
K. 25, 15—21.	K. 49, 34—39.
26 . .	46
27 . .	50
28 . .	51
29 . .	47, 1—7. 49, 7—22.
30 . .	49
31 . .	48
32 . .	25, 15—38.
33 . .	26
34 . .	27, 2—19.
35 . .	28
36 . .	29
37 . .	30
38 . .	31
39 . .	32
40 . .	33
41 . .	34
42 . .	35
43 . .	36
44 . .	37
45 . .	38
46 . .	39
47 . .	40
48 . .	41
49 . .	42
50 . .	43
51 . .	44
52 . .	52

Digitized by Google

Die verkehrte Ordnung besteht also in K. 25, 15—38., und K. 46—51., oder in den Weissagungen gegen fremde Völker, die in der Alexandrinischen Uibersetzung nicht bloß an einer anderen Stelle, nähmlich hinter K. 25, 15., sondern auch noch in einer anderen Ordnung stehen. Damit man auch dieses, mit einem Blicke übersehen könne, so setze ich beyde Ordnungen hieher:

Alex. Uibers.	Hebr.
K. 25, 15. gegen Elam	K. 25, 15—35. gegen verschiedene Völker
K. 26. gegen Aegypten	K. 46. gegen Aegypten
K. 27—28. gegen Babel	K. 47. gegen Philistäa
K. 29. gegen Philistäa, Edom	K. 48. gegen Moab
	K. 49, 1—6. gegen Ammon
K. 30. gegen Ammon, Kedar, Damask	K. 49, 7—22. gegen Edom
	K. 49, 23—27. geg. Damask
	K. 49, 28—33. gegen Kedar
K. 31. gegen Moab	K. 49, 34—39. gegen Elam
K. 32. gegen verschiedene Völker	K. 50—51. gegen Babel

Hierzu kommt noch, daß in der Alexandrinischen Uibersetzung, nicht nur hie und da einzele Wörter und Sätze, sondern auch längere Stücke, wie K. 8, 10—12. K. 16, 14—15. K. 17, 1—4. K. 30, 10—11. K. 33, 14—26. K. 39, 4—14. K. 48, 40—41. ausgelassen sind.

Alles dieses fand sich schon in den alten Lateinischen Uibersetzungen, die doch wenigstens, in der ersten

Digitized by Google

Hälfte des zweyten Jahrhunderts, aus der Alexandriniſchen Uiberſetzung gemacht worden, vergl. dieſe Einleit. I. Th. §. 60. S. 215—216. Hieronymus ſchreibt hievon *Præf. in Jerem.*: „præterea ordinem visionum, qui apud Græcos & Latinos omnino confusus est, correximus"; und *Procem. ad Comment. Jerem.*: „Jeremiæ ordinem librariorum errore confusum, multaque, quæ desunt, ex Hebræis fontibus digerere, *ordinare*, deducere & *complere* „(censui), ut novum ex veteri, verumque pro „corrupto atque falsato, prophetam teneas." Origenes bezeugt ebenfalls *Epist. ad African. p.* 226., er finde in der Alexandriniſchen Uiberſetzung des Jeremia, viele Auslaſſungen und Verſetzungen.

Hieraus ſchließt man, daß dieſe Abweichungen, die zur Zeit Origenis und der älteſten Lateiniſchen Uiberſetzer, ſchon allgemein waren, ſehr alt ſeyn, älter als die Zeiten Chriſti, und wohl auch älter als die Alexandriniſche Uiberſetzung; denn daß ſie von Abſchreibern der Alexandriniſchen Uiberſetzung herrühren, wie Hieronymus meynte, findet man nicht wahrſcheinlich, weil alles, ſowohl im Hebräiſchen Texte, als in der Alexandriniſchen Uiberſetzung, nach einem gewiſſen Plan geordnet iſt.

Im Hebräiſchen Text ſtehen I., K. 1—39., die Weiſſagungen, die Jeremia, ſo lang Jeruſalem noch ſtand, gegeben hat; es folget II., K. 40—45., was Jeremia nach der Zerſtörung Jeruſalems von Geſchichte und Weiſſagungen dictirt hat, nur iſt am Ende K. 45. die ältere Troſtrede an Baruch beygefügt; und

Digitized by Google

III., K. 46—51. enthält die Weissagungen gegen fremde Völker. Das 52. Kap. ist allem Ansehen nach, etwas später aus 2 Kön. 24, 18—25, 36., oder weil Jeremia 52, 28—30. in 2 Kön. 24, 18—25, 36. nicht zu finden ist, auch einige andere Abweichungen vorkommen, aus den Reichsannalen hinzugesetzt; denn das unmittelbare vorgehende 51te Kapitel schließt sich mit der gewöhnlichen Endeformel עַד הֵנָּה דִּבְרֵי יִרְמְיָהוּ bis hieher die Reden Jeremiä.

In der Alexandrinischen Uibersetzung findet sich alles eben so geordnet, nur die Weissagungen gegen fremde Völker, sind nach Jer. 25, 14., aber gleichfalls planmäßig eingeschaltet, weil nähmlich Jer. 25, 15—38. ebenfalls eine Weissagung gegen verschiedene fremde Völker vorkommt, und auch in Ezechiel die Weissagungen gegen fremde Völker K. 25—32. stehen.

Woher stammen nun diese so alte zweyerley Anreihungen der Weissagungen? und woher auch noch die Auslassungen in der Alexandrinischen Uibersetzung?

Die neuesten Forscher nehmen an, Jeremia habe von seinem Buche zwey Ausgaben besorgt; die erste habe er aus Aegypten nach Babylonien gesandt; die zweyte aber sey in Aegypten geblieben, und in dieser letzteren, die in unserem Hebräischen Texte erhalten worden, habe er manches hinzu gesetzt, den Weissagungen gegen fremde Völker den letzten Platz angewiesen, und selbige auch in einer anderen Ordnung dictirt, wie sie auf einzelen Rollen geschrieben, ihm in die Hände fielen. Nach der Rückkehr kamen nun bey-

Digitized by Google

de Ausgaben nach Palästina, und nach der Zeit bediente sich der Alexandrinische Uibersetzer der ersten unvollständigen Ausgabe, in welcher jene Zusätze mangelten, und die alte Ordnung geblieben war. Diese Hypothese hat Hr. Hofr. Eichhorn in seiner Einleitung ins A. T. III. Th. §. 540. S. 42. 161—207., zwar sehr sinnreich ausgeführt, es ist aber doch dabey manches nicht gar wahrscheinlich angenommen, als z. B daß Jeremia in der zweyten Ausgabe, alles übrige in der alten Ordnung gelassen, nicht einmahl die Weissagungen mehr nach der Ordnung der Zeit gereihet, nur den Aussprüchen gegen fremde Völker einen anderen Platz angewiesen, und sogar die Ordnung dieser Aussprüche geändert, und selbige so dictirt haben soll, wie ihm die einzeln kleinen Rollen in die Hände gekommen seyn.

Michaelis nahm zwar Anm. zu seiner Uibersetz. des N. T. bey Matth. 27, 9. S. 284—285., auch zwey Ausgaben an, eine in Aegypten, wo sich Jeremia in seinen letzten Jahren aufhielt, und die andere in Palästina und Babylonien; er hielt aber die Aegyptische, aus welcher die Alexandrinische Uibersetzung geflossen ist, als die von Jeremia selbst herstammende, für richtiger, die andere aber, die wir in unserem Hebräischen Texte haben, für unterpolirt. Er wollte dieses in seiner Einleitung in die göttl. Schriften des A. B., ausführen, wurde aber durch den Tod verhindert, und so wissen wir seine Gründe für diese Behauptung nicht.

Digitized by Google

Da aber Jeremia kein Liebhaber vom Schreiben war, und, nachdem er einen göttlichen Befehl alles zu schreiben, erhalten hatte, doch nicht selbst schrieb, sondern dem Baruch dictirte, so ist es auf jeden Fall eben nicht wahrscheinlich, daß er sein Buch zweymahl herausgegeben habe. Der Prophet würde wohl auch, bey einer zweyten Ausgabe in Aegypten, in der Aufschrift des Buchs K. 1, 1—3. hinzugesetzt haben, daß er auch noch nach der Wegführung der Judäer, einige Zeit in Palästina und in Aegypten geweissagt hat.

Sollen also zwey Recensionen angenommen werden, so scheint noch immer die Meynung vorzuziehen, daß dieselben erst nach dem Tode des Propheten, und größten Theils erst nach der Rückkehr aus der Gefangenschaft, von selbst gebildet worden: eine durch die Abschriften in Babylonien, die vielleicht in einigen Stellen interpoliert worden, und in unserem Hebräischen Texte übrig ist; die andere in Palästina, in welcher mehr Auslassungen begangen, als Zusätze gemacht worden; diese ist dann mit den Juden unter Ptolemäus Lagi, nach Aegypten gekommen, und dort ins Griechische übersetzt worden.

Aus dieser Annahme lassen sich alle Abweichungen ganz gut erklären. Die Weissagungen gegen fremde Völker, konnten leicht in die Stelle K. 25—32., wo K. 25, 15—32. schon eine allgemeine Weissagung gegen fremde Völker stand, geschrieben werden, zumahl da auch in Ezechiel K. 25—32. Weissagungen gegen fremde Völker stehen. Die Ursache der veränderten Ordnung dieser Weissagungen aber, kann bey keiner

Digitized by Google

Hypothese angegeben werden, und muß also bey jeder Voraussetzung von einem Zufalle hergeleitet werden, wie sich denn auch in den Handschriften anderer Bücher, solche Versetzungen der Kapitel und auch der Psalmen finden, *Kennikott Dissert. Gen. ed. Bruns p.* 42—47. — Die Auslassungen in der Alexandrinischen Uibersetzung dürften wohl größten Theils von dem Uibersetzer herrühren, welcher sich nicht verpflichtet glaubte, alles zu übertragen, Theils weil er manches für unbedeutend hielt, wie K. 2, 1. K. 3, 1. K. 7, 1—2. K. 25, 1. K. 29, 13—21. K. 35, 17—19. K. 46, 1. K. 47, 1. K. 49, 34., und Theils weil es schon anderwärtig stand, wie K. 8, 10—12., welches auch K. 6, 13—15. steht; K. 16, 14—15., welches auch K. 23, 7—8. zu lesen ist; K. 17, 3—4., so auch K. 15, 13—14. vorkommt; K. 30, 10—11., welches wir auch K. 46, 27—28. finden; K. 39, 4—13., welches sich auch K. 40, 1—6. K. 52, 7—15. und 2 Kön. 25, 4—7. findet, und K. 48, 40—41., welches auch K. 49, 22. steht. Hr. Hofr. Eichhorn, der diese Stellen im Hebräischen Texte, als Beweise einer vollständigeren Ausgabe des Jeremia, anführet, sieht sich doch am Ende selbst genöthiget, den Mangel des 14ten Verses des 25sten Kapitels in der Alexandrinischen Uibersetzung, für eine Auslassung des Abschreibers zu erklären, der die Weissagungen gegen fremde Völker in dieser Stelle eingeschaltet hat. — Dagegen kann einiges, was in der Alexandrinischen Uibersetzung fehlt, auch wohl in unseren Hebräischen Text eingeschaltet seyn, wie es bey K. 25, 18. nicht zu läugnen ist, wo im 4ten Jahr Jojakims die Zerstörung Jerusalem, als schon geschehen, erwähnet wird, und folglich das

Digitized by Google

בִּימֵי הַהֵוָּה eingeschaltet seyn muß. Eben so könnte wohl auch K. 33, 14—26. aus K. 23, 1—8. K. 31, 35—37. und ähnlichen Stellen zusammengesetzt und eingeschaltet seyn, zumahl da auch die Schreibart K. 33, 16—26. etwas verschieden, und einiges in dem Inhalte verdächtig ist, indem andere Propheten, wenn sie von dieser entfernten Zukunft reden, nie von einer solchen Menge der Nachkommen Davids und der Priester und Leviten (wie die Sterne am Himmel und der Sand am Gestade des Meeres) reden, die durch ihren Unterhalt der Nation sehr lästig hätten werden müssen. Es ist demnach keine hinreichende Ursache vorhanden, zwey Ausgaben der Weissagungen Jeremiä anzunehmen.

Als ich dieses schon geschrieben hatte, so erhielt ich Spohns Jeremias vates e versione Judæorum Alexandrinorum Lipsiæ 1794., und fand, daß dieser genaue Kritiker in der Præfatio p. 3. seqq. von der Sache fast eben so urtheilet, welches zur Bestättigung und zugleich zur Hinweisung dienen mag, wo man diese Meynung weitläufiger erörtert, nachlesen kann.

§. 138.

Verfasser der Klagelieder.

Das ganze Alterthum bezeugt einhellig, daß die Klagelieder, die Hebräisch von dem ersten Worte derselben אֵיכָה, Griechisch Θρῆνοι, und Lateinisch La-

Digitized by Google

mentationes, genannt werden, ein Werk des Propheten Jeremia sind. Dieses Zeugniß wird durch den Inhalt, die Sprache und die Schreibart auf eine solche Art bestättigt, daß kein Zweifel übrig bleibt. Denn die Sprache chaldaisirt wie in den Weissagungen Jeremiä. Die Schreibart ist eben so wehmüthig, nur ist sie hier, wie es in Liedern erfordert wird, mehr poetisch. Was in den Weissagungen vorausgesagt wird, das wird hier als eingetroffen beklaget; wie dort die falschen Propheten das Volk und die Großen verblenden, so werden sie hier K. 2, 14. 4, 12—13., als die Betrüger, die das Volk verführt haben, angeführt; wie Jer. 15, 15—39. 27, 22. 37, 4—11. die Hoffnung auf die Hilfe der Bundesgenossen, als eitel vorgestellt wird, so wird hier die Treulosigkeit der Bundesgenossen gerüget, K. 1, 19. 4, 17.; wie Jeremia in seinen Weissagungen oft über das Unglück, welches über das Volk hereinbrechen wird, und über die Verfolgungen, Nachstellungen, Todesgefahren und Gefängnisse, die er erfahren mußte, klaget, so klaget der heilige Sänger hier im 3. K. über das Elend seines Volkes, und über seine eigene Leiden. Kurz, durchaus entsprechen sich diese zwey Bücher so genau, daß sie einerley Verfasser haben müssen.

Digitized by Google

§. 139.

Gegenstand der Klagelieder.

Einige, wie aus den Alten Josephus und Hieronymus, und aus den Neuern Michaelis in den Anmerkungen zu seiner Deutschen Uibersetzung Jeremiä S. 174., und Dathe in seiner Lateinischen Uibersetzung der großen Propheten S. 412., haben behauptet, die Klagelieder seyn Trauergesänge auf den Tod des Königs Josia, weil 2 Chr. 35, 25. angemerkt ist, daß Jeremia auf diesen traurigen Todesfall, Klagelieder gedichtet hat; sie hätten also beweisen sollen, daß die Trauergesänge Jeremiä auf den Tod des Königs Josia, unsere Klagelieder sind, welches nicht bewiesen werden kann, indem der Inhalt sich auf den Tod eines Königs durchaus nicht schicket.

Die meisten alten und neueren Forscher haben daher angenommen, daß in unseren Klageliedern die Zerstörung Jerusalems besungen werde; aber auch dieses ist nur zum Theil richtig, indem sich der Inhalt des ersten und dritten Kapitels, nirgends auf diese Zerstörung bezieht.

Hr. Horrer hat in seiner neuen Bearbeitung der Klagegesänge Jeremia's 1784., die Frage getheilt, und dadurch den wahren Gegenstand um so viel leichter gefunden. Er nimmt nähmlich an, was auch der Augenschein lehret, daß die fünf Kapitel der Kla-

Digitized by Google

gelieder, eben so viele verschiedene Stücke sind, deren jedes einen anderen Gegenstand hat.

I. Im ersten Kapitel steht Jerusalem noch, ist aber Wittwe geworden, das heißt, hat den König verlohren; die Stadt hat ferner nicht mehr so viel Inwohner, und ist zinsbar; Juda hat wegwandern müssen, und wohnet jetzt unter den Heiden; und es sind auch viele Kostbarkeiten weggeführt worden. Dieses geht offenbar auf die Wegführung des Königs Jechonia oder Jojachin, 599 vor Chr., mit welchem 10 tausend der vornehmsten Judäer, die mit Weibern, Kindern und Sklaven, wenigstens 50,000 Seelen ausmachen mußten, nach Mesopotamien an den Strom Khabor geführt worden, 2 Kön. 24, 8—17. 2 Chr. 36, 9—10. Auf dieses Unglück schicket sich auch alles übrige dieses Liedes sehr gut.

II. Im zweyten Kapitel unterliegt Zion den Feinden gänzlich, und Gott führet seine Strafgerichte über sein Heiligthum aus; allenthalben Hungersnoth, Gewaltthätigkeiten und Erschlagene; die Festtage zu Jerusalem hören auf, die Feinde lassen im Tempel ihr Geschrey erschallen, der Altar wird samt dem Tempel und den Palästen zerstöret, die Thore sind weggenommen, und der König samt den Fürsten ist unter den Heiden. Dieß ist doch wohl die Zeit der Eroberung der Stadt Jerusalem.

III. Im dritten Kapitel spricht ein einzeler Mann, der Spott, Verfolgungen, Nachstellungen, Kerker und Todesgefahren auszustehen hat, und dieser ist ohne

Zweifel Jeremia selbst, der seine eigenen Leiden beklaget, und sich durch bessere Aussichten zu trösten sucht.

IV. Im vierten Kapitel beklaget der heilige Sänger die Zerstörung Jerusalems, wobey er auch die große Niederlage, die Theils das Schwerd, Theils die Hungersnoth, unter dem Volke angerichtet hat, beweinet, aber auch bekennet, daß alles wohlverdiente Strafe für die Verbrechen ist.

V. Im fünften Kapitel wird der Zustand des Volkes und Jerusalems nach der Zerstörung der Stadt besungen; die Hebräer haben das Eigenthum ihres Landes verlohren, und in der zerstörten Burg Zion ziehen wilde Hunde oder Strauchfüchse herum, die an den Leichen ihre Nahrung suchen.

§. 140.

Vortrag in den Klageliedern.

Jeremia klaget in seinen Liedern, wie Betrübte zu klagen pflegen, das heißt, er folget den Empfindungen seines Herzens ohne auf eine künstliche Anlage seiner Lieder zu denken. Man muß also diese Trauergesänge nicht zergliedern, sondern dem Gange, den die Empfindungen des Propheten nehmen, mit Theilnehmung folgen, wozu schon der sanfte, klägliche und rührende Ton einladet. Die Schreibart ist

edel, zwar etwas höher als in den Weissagungen Jeremiä, aber doch nicht erhaben. Die Wahl der Bilder entspricht den traurigen Gegenständen. Die Sprache ist, wie in den Weissagungen Jeremiä, chaldaisirend; wie z. B. K. 4, 1. תִּשְׁנָא für תִּשְׁנֶה, ist verändert; K. 4, 2. מְסֻלָּאִים für מְסֻלִּים geschätzte, von סָלָה; K. 4, 21. יֹשֶׁבְתִּי du wohnest, das Participium mit dem weiblichen Jod, als Zeitwort gebogen.

Diese Lieder sind nicht bloß in Versen verfaßt, sondern die ersten vier Kapitel sind in den Versen auch alphabetisch. Das erste, zweyte und vierte Kapitel, hat jedes 22 Verse, deren jeder von einen anderen Buchstaben, nach der Ordnung des Alphabeths, anfängt; das dritte Kapitel aber hat 66 Verse, deren immer drey hinter einander, von einerley Buchstaben anfangen. Das fünfte Kapitel hat zwar auch, nach der Anzahl der Buchstaben, 22 Verse, ist aber nicht alphabetisch. Warum K. 1, 16—17. K. 3, 46—52. und K. 4, 16—17., die Verse mit Phe, vor den Versen, die mit Ajin anfangen, stehen, da doch K. 2, 16—17., wie in anderen alphabetischen Stücken, nach der Ordnung des Alphabeths, der Vers mit Ajin vor dem Verse mit Phe hergehet, ist bisher nicht ausgemacht; es bleibt noch immer das wahrscheinlichste, daß diese Verse, durch die Abschreiber oder durch einen Zufall versetzt worden sind

Digitized by Google

§. 141.

Ezechiel und sein Zeitalter.

Ezechiel der Sohn Busi, יְחֶזְקֵאל בֶּן בּוּזִי, war ein ansehnlicher Priester; daher wurde er mit dem Könige Jojachin oder Jechonia, und mit 10,000 andern Judäern von besserem Stande, aus dem Lande weggeführt, und kam im 7ten oder 8ten Jahr der Babylonischen Dienstbarkeit, im 11. Jahr vor der Zerstörung Jerusalems, 599 oder 598 vor Christus nach Mesopotamien an den Fluß Khabor, כְּבָר, der bey Kerkemisch, כַּרְכְּמִישׁ, oder Kerkesie (Circesium) in den Euphrat fällt.

Im fünften Jahr seines Aufenthalts daselbst, (im 7ten Jahr vor der Zerstörung Jerusalems, 594 vor Chr.) wurde er zum Prophetenamt berufen, Ezech. 1, 2. Dieses Jahr wird von Ezechiel K. 1, 1. das 30te genannt, ohne Zweifel nach der Zeitrechnung der Chaldäer vom Anfang ihrer großen Monarchie oder von der Eroberung von Nineve, wie auch hernach die Perser, die Jahre von der Eroberung der Stadt Babylon, als dem Anfange ihrer Weltherrschaft, zählten. Von dieser Zeit an, weissagte Ezechiel am Khabor, nach K. 29, 17. wenigstens durch 27 Jahr, folglich bis 567 vor Chr. (20 Jahr nach der Zerstörung Jerusalems) wie lange noch darüber hinaus, ist unbekannt.

Digitized by Google

Rechnet man von dem, Ezech. 1, 2. erwähnten 5ten Jahr nach der Wegführung Jojachins, (594 vor Chr.) dreyßig Jahr zurück, so fällt das erste Jahr der Chaldäischen Monarchie in das 18te Jahr Josiä (624 vor Chr.), in welchem die Handschrift des Gesetzes im Tempel gefunden, und Josia durch die ihm vorgelesene Flüche, in so großes Schrecken gesetzt worden, weil nähmlich die Erfüllung dieser Flüche, durch eben diese Chaldäer zu befürchten stand. Um die Zeitrechnung leichter zu übersehen, setze ich sie in folgender Tafel hieher:

Die 5 ersten Jahr Zidkiä	— 5	
Jechonia nach 3 Monden weggeführt		
Die letzten 7 Jahre Jojakims	— 7	
	12	die ersten 12 Jahr Nebukadnezars.
Die 4 ersten Jahr Jojakims	— 4	
Die letzten 14 Jahr Josiä von seinen 18. Jahr an	— 14	
	18	die letzten 18 Jahr Nabopolassars, der im ganzen 21 Jahr regiert hat.
		12 und 18 geben 30 Jahr.

Digitized by Google

§. 142.

Inhalt des Buchs Ezechiel.

Ezechiel sieht im fünften Jahr seiner Gefangenschaft, K. 1, 1—3, 21., Gott auf dem Donnerwagen, und erhält den Auftrag, den Hebräern ohne Furcht zu weissagen, sie mögen hören wollen oder nicht; er muß in der Entzückung, eine, mit Wehklagen beschriebene Buchrolle, die ihm dargereicht wird, essen (ein Sinnbild der Offenbarungen), und kommt dann nach Thel-Abib am Khabor, wo er nach sieben Tagen, von Gott abermahl zum Prophetenamt berufen, und gleichsam zu einem Thurmwächter bestellt wird, der in die Ferne sehen, und was er erblickt, ankündigen soll.

Vermuthlich gleich nach diesem Berufe, erhielt Ezechiel K. 3, 22—4, 17., den Befehl, auf einem Ziegel die Stadt Jerusalem zu zeichnen, und diese Abbildung ordentlich zu belagern, indem er vor derselben 390 Tage auf der linken Seite, und 40 Tage auf der rechten Seite liegen soll, wobey er sich anbinden lassen könne; es wird ihm eine sparsame schlechte Kost, und nur weniges Wasser zum Trank bestimmt. Hierdurch soll er die wirkliche Belagerung der Stadt, und die in derselben herrschende Hungersnoth vorbilden, und durch die Zahl der Tage eben so viel Jahre der Versündigung Israels und Juda andeuten. Auch soll er die Aschkuchen, die er genieſſen will, bey Excrementen backen, um vorzubilden, daß die Judäer unter die Hei-

den zerstreuet, unreine Speisen essen werden. Hierauf muß er sich, K. 5, 1—4., in eben dieser Absicht, die Haare vom Kopf und Bart abscheeren, und ein Drittel derselben verbrennen, ein Drittel mit dem Schwerde schlagen, und ein Drittel in den Wind hinwerfen, und mit dem Schwerde nach demselben hauen. Von diesem letzten Drittel soll er noch etwas weniges ergreiffen, und in den Flügel oder Zipf seines Oberkleides einbinden, endlich auch von diesem noch etwas nehmen, und es ins Feuer werfen. So soll, K. 5, 5—17., ein Drittel der Inwohner Jerusalems, durch Hunger und Pest, und ein Drittel durchs Schwerd umkommen, und ein Drittel zerstreuet, und vom Schwerd verfolget werden. Dieses führet der Prophet in 6 und 7 Kapitel noch weiter aus, mit dem Beysatze, daß auch die Stadt Jerusalem zerstöret werden wird.

Im 6ten Jahr am 5ten des 6ten Mondes, folglich 14, oder wenn ein Schaltjahr war 15 Monde nach seinem Berufe, wird der Prophet, K. 8—11., in einem Gesichte, wo wieder Gott auf dem Donnerwagen erscheint, nach Jerusalem in den Tempel versetzt, und sieht da verschiedene Arten des Götzendienstes treiben. Hierauf werden diejenigen, die gerettet werden sollen, auf Befehl Gottes, von einem Priester an der Stirn gezeichnet, die übrigen aber werden durch sechs Männer getödtet, und glühende Kohlen aus dem Zwischenraume der Räder des Donnerwagens, werden über die Stadt gestreuet. Zwey Männer, die schlimmen Rath geben (ein Bild der Räthe, welche dem König Zidkia, der ganz von seinen Räthen ab-

Digitized by Google

hing, zur Empörung verleiteten) werden an die Gränzen des Landes gebracht, und dort durch das Schwerd getödtet, wie es hernach wirklich zu Ribla in der, an Palästina gränzenden Landschaft Chamath, geschehen ist, vergl. Jer. 52, 10. Gott verheißt endlich, wie bey Jeremia, daß die, mit Jechonia Weggeführten, einstens zurückkehren, das Land besitzen, keine Götzen verehren, und von Gott Schutz erhalten werden.

Auf Befehl Gottes muß sich der Prophet, K. 12., Reisegeräthschaften bereiten, sie vor den Augen aller Leute hinaus bringen, ein Loch durch die Mauer seines Hauses durchbrechen, Abends durch dasselbe hinauskriechen, seine Reisegeräthschaften auf den Rücken tragen, und sein Angesicht dabey verhüllen. Ein Vorbild auf den König Zidkia, der zur Nachtzeit durch die Stadtmauer durchbrechen und entfliehen werde; er wird gefangen, und in das Land der Chaldäer gebracht werden, dasselbe aber doch nicht sehen, (er wurde zu Ribla geblendet), und dort eines natürlichen Todes sterben, wie auch Jeremia öfters vorgesagt hat. Die wenigen, die von Hunger, Pest und Schwerd übrig bleiben, werden unter die Heiden zerstreuet werden. Am Ende ist eine Versicherung gegen die Zweifler an der Erfüllung dieser Weissagung, angehängt. Hiermit stehet die Strafrede K. 13. gegen die falschen Propheten, die Glück verkündigten, und gegen die Wahrsagerinnen, welche Zauberbänder verfertigten, durch die sie das Leben der Menschen zu sichern wähnten, in Verbindung.

Digitized by Google

Im 14ten Kapitel läßt Gott zuerst einigen Vornehmen, die in ihren Herzen der Abgötterey zugethan waren, anstatt einer Antwort, eine Strafrede halten, und hernach V. 12—23. verkündigen, daß, obgleich sonst nur Unschuldige, wie Noach, Daniel und Job, gerettet werden, in Jerusalem doch ein Uiberbleibsel von Bösen erhalten werden soll, an deren Betragen die Exulanten, die Lasterhaftigkeit der Jerusalemiter, sehen, und die Gerechtigkeit der Strafe, erkennen werden. Eben dieses wird im 15ten Kapitel unter dem Bilde des Weinstockes dargestellt, der zwar die edelste Pflanze ist, wenn er aber abgeschnitten ist, nicht, wie andere schlechtere Bäume der Wälder, zu Geräthschaften verarbeitet werden kann, sondern bloß zur Feuerung dienet; ist er nun schon angebrannt, so ist er noch weniger zu etwas zu brauchen. So taugen die Jerusalemiter zu nichts mehr; sie sind zur Strafe bestimmt. Diese Lasterhaftigkeit wird K. 16. noch mit weit stärkeren Farben ausgemahlt. Die Stadt Jerusalem war, heißt es da, ein Kanaanitisches Mädchen, welches gleich nach der Geburt ausgesetzt worden. Gott nahm es auf, erzog es, kleidete es prächtig, nährte es mit den köstlichsten Speisen, nahm es endlich zur Frau (machte es zur Residenzstadt), und zeugte Kinder mit ihr (machte die Stadt volkreich). Aber diese Frau wurde stolz, ausgelassen, ehebrecherisch und endlich die unverschämteste und unersättlichste Hure, die ihren Liebhabern, die Geschenke ihres Gemahls hingab, und sogar die Kinder, die sie von ihrem Gemahle hatte, zur Speise zurichtete (Kinder den Götzen zu Opfer brachte). Sie soll nun dafür entblößet, von ihren Liebhabern gesteinigt, und mit Messern

Digitized by Google

Glied für Glied zerschnitten werden. Das ist: Jerusalem, eine Kanaanitische Stadt, ist von Gott zur Residenzstadt gemacht, und verschönert worden; weil sie aber die Abgötterey so weit getrieben hat, so soll sie zerstört werden. Diese allegorische Frau wird hierauf noch mit ihrer größeren Schwester Samarien, und mit ihrer kleinern Schwester, Sodoma (Moab und Ammon) verglichen, deren Ausgelassenheit sie noch weit übertraf; sie soll also streng gezüchtiget werden.

Im 18ten Kapitel wird das, zum Sprüchwort gewordene Vorurtheil widerlegt: die Vorfahren haben Herlinge geessen (gesündiget), und die Zähne der Nachkommen sind stumpf geworden (die Nachkommen werden gestraft).

Das 19te Kapitel enthält zwey Trauergedichte auf die zwey weggeführten Könige, Joachas nach Aegypten, und Jojachin nach Babylon. Sie werden als zwey junge Löwen (Löwen sind bey den Orientalern ein gewöhnliches Bild der Könige) vorgestellt, die gefangen worden. Aber auch der Staat selbst wird kein besseres Schicksal haben. Die Nation wird hier als Mutter, und auch unter dem Bilde eines großen Weinstockes dargestellt, der vom Ostwind verbrannt worden, und verdorret, und daher ausgerissen, und in die Wüste verpflanzt wird, d. i., die Bürger werden weggeführt werden.

Im 7ten Jahr, am 10. des 5ten Mondes, läßt Gott, K. 20, 1—44., den vornehmen Exulanten, anstatt einer Antwort, wieder eine Strafrede halten,

Digitized by Google

weil sie, wie ihre Väter, widerspänstig sind, wo dann die Wohlthaten Gottes, und die Unbiegsamkeit des Volkes unter Mose, zu Gemüthe geführt werden; die Exulanten sind denselben ganz ähnlich, da sie den Heiden ganz gleich werden wollen; aber Gott werde dieses nicht zugeben, sondern sie erhalten, und einstens wieder nach Palästina zurückbringen, wo sie dann standhafte Verehrer Gottes seyn werden.

In dem Stücke K. 20, 45—21, 32., wird die Zerstörung Jerusalems unter dem Bilde eines Waldes, welcher in Flammen geräth, vorgestellt, welches dann der Prophet erkläret. — Wenn Nebukadnezar an die Wegscheidung, wo eine Strasse nach der, mit Jerusalem und Aegypten in Bündniß stehenden, und mithin ebenfalls empörischen Stadt Rabbath-Ammon führet, die andere nach Jerusalem geht, kommen wird, so werde er das Loos der Pfeile, die Wahrsager, und die Götzen Theraphim befragen, welchen Weg er einschlagen soll, und die Antwort wird für die Strasse nach Jerusalem ausfallen. Zidkia wird die Krone verlieren, und es wird alles, alles umgekehrt werden, bis derjenige kommt, welchem die Regierung gebührt, und Gott sie ihm geben wird, vergl. 1 M. 49, 10. Aber auch an die Ammoniter, die für dieses Mahl verschont bleiben werden, wird die Reihe kommen.

Im 22ten Kapitel werden den Jerusalemitern ihre Verbrechen vorgerückt, deren wegen sie streng gezüchtiget werden sollen.

Digitized by Google

Im 23. Kapitel werden zwey Schwestern, Oholа, אָהֳלָה (Samarien), und Oholiba, אָהֳלִיבָה (Jerusalem), aufgeführt, beyde von Jugend auf Ehebrecherinnen (abgöttisch). Ohola, die größere, ist bestraft worden, wie sie es verdient hat (Samarien ist zerstöret worden). Hierauf machte es aber Oholiba, die kleinere, noch ärger; sie soll also auch gestraft werden. Die Chaldäer werden ihr Nase und Ohren abschneiden, sie wird gesteinigt, gliederweise zerschnitten werden, und ihre Kinder (Inwohner) sollen getödtet, und ihre Häuser verbrannt werden (Jerusalem wird zerstöret, und die Inwohner getödtet und zerstreuet werden).

Im 9ten Jahr am 10ten des 10ten Mondes erhält Ezechiel K. 24., von Gott den Auftrag, diesen Tag aufzuzeichnen, weil an diesem Tage Nebukadnezar vor Jerusalem gezogen ist, vergl. Jer. 52, 4. Das belagerte Jerusalem wird als ein kochender Topf mit Fleisch, vorgestellt (wie auch die Araber Kochen und Braten auf Krieg übertragen). Aus diesem Topfe soll ein Stück nach dem anderen herausgenommen werden. Der (kupferne) Topf ist aber dabey so voll Rost, daß er geschenert (glühend gemacht, und in Wasser abgelöscht) werden muß, aber auch so wird er nicht ganz vom Roste gereinigt. Ein Bild, daß die Jerusalemiter durch alle Drangsalen der Belagerung, nicht ganz werden gebessert werden. Hierauf verliert der Prophet seine Gattin, und darf, auf Befehl Gottes, kein Trauerzeichen äußern; ein Bild, daß das Heiligthum wird zerstöret werden, und die Exulanten werden aus Furcht vor den Siegern, keine Trauer äu-

Digitized by Google

ßern dürfen. Endlich soll der Prophet, als ein Vorzeichen dieser Begebenheit, nicht reden, bis der Bothe mit der Nachricht von der Eroberung der Stadt Jerusalem ankommen wird.

Nun folgen K. 25—32., Weissagungen gegen fremde Völker, und zwar meistens gegen diejenigen, die sich über den Untergang der Stadt Jerusalem und über die Wegführung der Israeliten und Judäer, freuten.

I. K. 25, das Land der Ammoniter, V. 1—7, und der Moabiter V. 8—11. wird verwüstet werden, und als Weideplatz den Arabern offen stehen.

II. K. 25, 12—14., Edom wird verwüstet, vergl. Jer. 49, 7—22., und einstens von den Hebräern erobert werden, welches erst 129 vor Chr., unter Johann Hyrkan geschehen ist. Vergl. meine Archäol. II. Th. I. B. §. 104. S. 479.]

III. K. 25, 15—17. Philistäa wird verheeret werden.

IV. K. 26, in 11ten Jahr, am 1ten des Mondes (die Zahl des Mondes mangelt): Tyrus wird durch Nebukadnezar erobert, zerstört, und nie wieder erbauet werden; auch der Schutt soll ins Meer geworfen werden. Nebukadnezar hat es nach einer 13 jährigen Belagerung zerstört, und das neue Tyrus ist auf einer nahen Insel erbauet worden, welches hernach Alexander belagert, und hierzu mit dem Schutte von

Digitized by Google

der alten Stadt Tyrus, einen Damm bis an die Insel angelegt hat. Hierauf folget K. 27, eine Trauerklage über den Untergang dieser berühmten Stadt, wo ihre Pracht und ihr großer Handel angeführt wird. Im 28ten Kapitel wird erstens V. 1—19., dem stolzen Könige von Tyrus, der Untergang, und hernach V. 20—24. der Stadt Zidon, Pest und Schwerd vorgesagt, und das Ganze wird V. 25—26. mit einer Verheissung der Rückkehr der Hebräer beschlossen.

V. Gegen Aegypten sind K. 29—32. sechs Weissagungen.

1. Kap. 29, 1—16., im 10ten Jahr, am 10ten des 10ten Mondes, da Jerusalem belagert wird, und auf die Hilfe Aegyptens hofft: die Hoffnung ist eitel; Aegypten wird im Gegentheil selbst besiegt und verheeret worden, und sich erst nach 40 Jahren erhohlen, aber auch dann noch, und immerfort ein niedriges Reich bleiben, daß es sich nie über andere Reiche wird erheben können, welches durch die ganze Geschichte genau erfüllet worden, indem es immerfort fremde Herren hatte, auch nie mehr große Eroberungen machte.

2. Kap. 29, 17—30, 19., im 27ten Jahr, am 1ten des 1ten Mondes: weil das Kriegsheer Nebukadnezars, aus Tyrus keine angemessene Beute erhalten (die Inwohner waren mit ihren Schätzen zur See entflohen), so wird ihnen Aegypten zu Theil werden, obgleich die benachbarten Völker den Aegyptiern Hilfe leisten, vergl. Jer. 46, 9. Nebukadnezar wird Phatros,

Digitized by Google

Syene oder Assevan, No oder Thebe, Memphis, Tanis und Taphne besiegen und Gefangene wegführen, vergl. Jerem. 43, 8. 9.

3. Kap. 30, 20—26., im 11ten Jahr, am 7ten des 1ten Mondes: Aegypten wird besiegt, und die Inwohner werden zerstreuet werden.

4. Kap. 31. im 11ten Jahr, am 1ten des 3ten Mondes, und mithin 38 oder 39 Tage vor der Eroberung Jerusalem: Pharao als ein großer Cederbaum dargestellt, der von Nebukadnezar abgehauen, und in das Reich der Todten gesendet werden wird.

5. Kap. 32, 1—16. im 12ten Jahr, am 1ten des 12ten Mondes: eine Trauerklage über den Fall des Pharao, und über die Verheerung Aegyptens durch Nebukadnezar.

6. Kap. 32, 17—32. im 12ten Jahr, am 15ten des 12ten Mondes: eine Trauerklage zur Begleitung Aegyptens in das Reich der Todten, wo es mit Assyrien, Elam, Meschech und Thubal, Edom, den nördlichen (Syrischen) Königen und Zidoniern ruhen wird.

Im 33ten Kapitel wird die Pflicht eines Propheten, als eines Thurmwächters dargestellt, der, bey strenger Strafe, anzeigen muß, was er in der Ferne sieht, wenn es auch Unglück ist, wie Ezechiel, als ein solcher von Gott bestellter Wächter, bisher gethan, aber freylich immer nur Unglück gesehen und angekün-

Digitized by Google

digt hat. Indessen ist Gott bereit, das angekündigte Uibel zurück zu halten, wenn sich der Sünder bekehret; die Hebräer sollen sich also, wenn sie den Uibel ausweichen wollen, bekehren, aber sich standhaft bekehren; denn wenn man wieder in Laster zurück fällt, so rettet die vorgegangene Bekehrung den Sünder nicht, wie ihm seine vorhergegangene Verbrechen, nach der Bekehrung nicht mehr Strafe zuziehen. Dieß ist die Antwort auf die Klage der Hebräer, daß das Verfahren Gottes nicht gerecht sey.

K. 33, 21—33. im 12ten Jahr, am 5ten des 10ten Mondes, und folglich fast anderthalb Jahr nach der Zerstörung Jerusalems, kam jemand mit der Nachricht, von der Zerstörung dieser Stadt. Den Abend zuvor fängt der Prophet wieder an zu reden, da er von dem 24ten Kapitel her, von Jerusalem geschwiegen hatte. Er hält eine Strafrede über die Verbrechen, deren wegen das, dem Abraham verheissene Land eingenommen und verwüstet, und die Inwohner durch Hunger und Schwerd aufgerieben worden. Hierauf folgen im 34. K. eine Strafrede gegen die Hirten oder Könige, die nicht das Wohl des Volks, sondern ihr eigenes suchten. Gott wird sein Volk einstens wieder nach Palästina zurückbringen, er wird selbst der König desselben seyn, (eine Theokratie stiften), und einen zweyten David zum Regenten einsetzen (den Messias senden.)

Das 35te Kapitel enthält eine Weissagung von der Verwüstung des Landes Seir oder der Edomiter, die sich über das Unglück der Hebräer freuten, und sich ihr Land zueignen wollten. Aber Gott wird K. 36.

einstens wegen seines Nahmens willen, die Hebräer in ihr Land zurückbringen, und sehr vermehren. Diese Rückkehr und die Wiederherstellung des Staates wird K. 37, 1—14. in einem Gesichte, als eine Auferstehung der Todten vorgestellt. Es sollen sich dann K. 37, 15—28., Juda und Israel unzertrennlich vereinigen, welches der Prophet durch zwey Stücke Holz, die er vereinigt in der Hand hält, abbildet. Juda und Israel wird nach der Rückkehr, als Ein Volk, Gott standhaft verehren, von Gott geschützt werden, und einen zweyten David zum König erhalten, vergl. K. 34, 23.

Im 38—39ten Kapitel wird der Feldzug Gog, des Königs von Magog, gegen die zurückgekehrten Hebräer, geweissagt. Das Land soll dann erschüttert werden, d. i., es wird eine große Revolution vorgehen. Gog wird bezwungen werden, und eine sehr große Niederlage leiden. Dieß ist ein, etwas stark ausgemahltes Bild von den Siegen der Makkabäer über die Syrer.

In den letzten neun Kapiteln (40—48) erhält der Prophet im Anfang des 25ten Jahrs (18 Jahr nach der Eroberung Jerusalems) in einem Gesichte, Angaben der Größe des Tempels und seiner Theile, der Pflichten der Leviten und Priester, der Größe der Stadt Jerusalem und ihrer Thore, der Pflichten und der Domänen der Fürsten oder Könige, der Gränzen des ganzen Landes, der Eintheilung des Landes unter die 12 Stämme, und des Nahmens der Hauptstadt, der Jehova dort, יְהוָה שָׁמָּה, seyn soll. Die Hebräer werden dann nicht mehr in die Abgötterey zurückfallen,

Digitized by Google

sie werden glücklich seyn, und in dem Tempel wird eine Quelle entspringen, die auf ihrem Laufe ins todte Meer, ein großer, mit fruchtbaren Bäumen besetzter Fluß werden, und selbst das salzige Wasser des todten Meeres süße machen wird, K. 47. vergl. Ps. 46, 6. Joel 4, 18. Sach. 14, 8. Aus diesem Flusse, als dem Bilde der Glückseligkeit, und aus dem Nahmen der Hauptstadt, ergibt sich deutlich genug, daß die ganze Beschreibung nur ein Bild zur Versicherung der Rückkehr der Hebräer, seyn soll; daher der Prophet den Tempel schon da stehen, Jerusalem erbauet und das Land eben vertheilen sieht. Soll ich eine nähere Bestimmung wagen, so ist mir das wahrscheinlichste, daß es ein Bild von den Zeiten nach den Makkabäern ist, in welchen das Land durch Eroberungen einen großen Zuwachs erhielt, mehrere Juden aus fremden Ländern zurückkehrten, und wieder unter eigenen Königen standen.

Merkwürdig für uns ist, nicht nur, daß der Prophet in einer Entfernung von mehr als 100 D. Meilen den Anfang der Belagerung Jerusalems, an eben demselben Tage, an welchem sie anfing, ankündiget, und die Eroberung und Zerstörung Jerusalems, samt der Wegführung immerfort so zuversichtlich voraussagt, sondern auch, wie Jeremia, den Umstand berührt, daß Zidkia zur Nachtzeit durch die durchgebrochene Stadtmauer entfliehen wird, aber gefangen und doch nicht getödtet, sondern in das Land der Chaldäer geführt werden, und dasselbe (weil er geblendet wurde) doch nicht sehen wird; daß er ferner die Rückkehr der Hebräer, und die standhafte Verehrung Gottes, so

wenig Anschein dazu damahls vorhanden war, doch immer, wie die übrigen älteren Propheten, mit voller Zuversicht voraussagt; daß er auch die Eroberung von Idumäa durch die Hebräer kennet, und von der Stadt Tyrus voraussieht, sie werde nicht nur zerstöret, sondern auch nie wieder erbauet, und sogar auch ihr Schutt ins Meer geworfen werden, und ein nackter Fels übrig bleiben. Merkwürdig ist auch, was er von Aegypten, mit Jeremia ganz einstimmig, voraussagt, nur verläßt uns, was die 40 Jahr betrifft, die Geschichte; daß aber Aegypten hernach nie mehr übermächtig wurde, wissen alle Geschichtkundige. Was von dem zweyten David vorkommt, ist schon in der Angabe des Inhalts ausgezeichnet worden.

Ezechiel stimmet mit seinem Zeitgenossen Jeremia eben so genau, als mit de Geschichte überein, welches der Aechtheit beyder Bücher trefflich zu Statten kommt. Wie Jeremia zu Jerusalem, den König und die Inwohner ermahnet, den Chaldäern unterthänig zu bleiben, und widrigen Falls Belagerung, Hunger, Pest, Schwerd, Feuer, Zerstörung und Wegführung ankündiget, und dieses auch an die Exulanten schreibt, so sagt Ezechiel am Khabor, den Exulanten eben dieses Ende der Stadt Jerusalem vor, und beyde Propheten beschreiben eben denselben Grad des Sittenverfalles und der Lasterhaftigkeit, die sie zur Ursache des großen Unglücks angeben. Wie Jeremia die falschen Propheten zu Jerusalem und in Babylonien, bestraft, die Glück weissagten, und sogar aus Babylonien nach Jerusalem schrieben: so bestraft Ezechiel solche Betrüger, die den Exulanten eine baldige Rückkehr vorspiegelten. Beyde Propheten weissagen auch einhellig, ob sie gleich bey 100 D. Meilen von einander entfernt lebten, die Wegführung und den natürlichen Tod Zidkiä, die

Eitelkeit der Hoffnung auf die Hilfe Aegyptens, in einer fernen Zukunft aber die Rückkehr der Hebräer, Standhaftigkeit in der Verehrung Gottes, Wohlstand, Siege, besonders die Eroberung von Edom und einstens einen zweyten David.

§. 143.

Vortrag des Ezechiel.

Ezechiel erhielt einen großen Theil seiner Offenbarungen, in Gesichten, und beschreibt die Erscheinungen, die er hatte, nach allen Umständen und mit manchen Wiederhohlungen, wie er denn auch, wo er eben nicht Gesichte, erzählet, sehr umständlich schreibt, und die Bilder häufig mit Farben überladet. Indessen sind seine Gesichte und Bilder groß, prächtig, mannigfaltig und größten Theils neu, vergl. z. B. K. 28, 14—17. 29, 4—5.; nur sind sie nicht immer ganz natürlich, wie K. 17., der Weinstock von einem großen Adler gepflanzt, und sich dann zu einem anderen großen Adler neigend; K. 23, 33., den Taumelbecher trinken, den Becher brechen, und sich die Brust damit verwunden; K. 29, 7., das Rohr, welches, wenn man es in die Hand nimmt, zerbricht, und die ganze Schulter spaltet; und wenn man sich auf dasselbe lehnet, bricht, und die ganzen Lenden durchsticht. Der h. Johann hat in seiner Offenbarung manche Bilder unsers Propheten weit schöner und natürlicher dargestellt.

Digitized by Google

Die Schreibart ist zwar, wo der Prophet verweilet, lebhaft, aber doch selten erhaben, auch größten Theils ganz prosaisch; manches wie die Gesichte, und die Angaben von der Größe des Tempels und der Stadt Jerusalem, und von der Eintheilung des Landes in den letzten 9 Kapiteln, konnte auch nicht anders als prosaisch beschrieben werden.

Die Sprache chaldaisirt noch etwas stärker als in Jeremia, wie es, da Ezechiel in Mesopotamien gelebt hat, nicht anders zu erwarten ist. So kommt die zweyte Person mit dem weiblichen Jod häufig vor, als: אָכַלְתִּי K. 16, 13., du hast gegessen; יָלַדְתִּי K. 16, 20., du hast geboren; זָכַרְתִּי K. 16, 22. 43., du hast dich erinnert; הָיִיתִי K. 16, 31., du bist gewesen; נָתַתִּי K. 16, 36., du hast gegeben; עָשִׂיתִי K. 16, 47. 51., du hast gethan; das weibliche Pronomen אַתִּי K. 16, 3, du; das Participium Aramäisch, als Zeitwort gebogen, wie יְשֵׁבְתִּי K. 27, 3., du wohnest; מְשַׁתַּחֲוִיתֶם K. 8, 16., ihr bethet an; אֶחָד K. 1, 15. als der Artikel ein, und sogar ganz Chaldäisch, חַד anstatt אֶחָד, K. 33, 30.; He mit Aleph verwechselt, wie מַכְנֶא für מַכְנֶה K. 8, 3., kaufend; בְּרֵא für בְּרֵה, schneiden K. 23, 46., und sonst oft; auch ungewöhnliche Formen und Wörter kommen vor, wie רְצֵא K. 1, 14., für רוּץ, laufen; קַח K. 17, 5. für לָקַח, er hat genommen; מָשִׁי oder מֶשִׁי K. 16, 10. 13., welches sonst nirgends gefunden wird, und vielleicht Seidenzeug bedeutet.

Digitized by Google

§. 144.

Unordnung der Weissagungen Ezechiels.

Die Weissagungen Ezechiels stehen, bis auf die Stücke gegen fremde Völker, in der Zeitordnung, wenigstens folgen die Zeitangaben in den Aufschriften, die gewiß von Ezechiel selbst herstammen, in der Ordnung der Zeit, und scheinen sich immer auf alles, was von einer Aufschrift bis zu der folgenden, vorkommt, zu beziehen. Es ist auch alles so künstlich angeordnet, und so umständlich ausgeführt, daß der Prophet ohne Zweifel alles sogleich niedergeschrieben hat, vergl. K. 1—7. K. 8—11. K. 40—48.

Wie kommt es nun, daß die Weissagungen gegen fremde Völker, K. 25—32., hinter einander stehen? — Mit der Antwort, daß der Prophet diese Weissagungen während der Zeit, da er, nach K. 24, 27. 33, 22., Stillschweigen beobachtete, geschrieben hat, stimmen zwar die Zeitangaben in den Aufschriften von K. 26, 1., K. 30, 1. K. 31, 1. überein, aber nicht die Zeitangaben in K. 29, 1. 17. Uiberdieß ist auch noch in den Weissagungen gegen Aegypten, wie wir in der Angabe des Inhalts gesehen haben, gar keine Ordnung, daß man also nicht sagen kann, die Ordnung von K. 25, 1—30, 20. rühre von dem Propheten selbst, oder von einem bedächtlichen Sammler her. Da nun K. 26. K. 30. und K. 31. aus dem Zeitraume, da Ezechiel verstummte, herrührt, so scheint es, daß ein Abschreiber, sehr zeitlich, auch die übrigen Weis-

sagungen gegen fremde Völker, auf diese Stelle übertragen hat, und zwar in der zufälligen Ordnung, in welcher er sie in seinem Exemplar auffand. Er fand nähmlich, als er K. 26. aus dem eilften Jahre, geschrieben hatte, das 29. K. aus dem 10ten Jahre, und schrieb es sogleich ab; hierauf fand er das K. 29, 17. aus dem 27ten Jahre, dann K. 30, 20. und 31. aus dem eilften, und endlich K. 32. aus dem zwölften Jahre, und schrieb also auch alles dieses in dieser Ordnung, in welcher er ein Stück nach dem andern aufgesucht hatte. Dieses wird noch dadurch bestätiget, daß dieser Abschreiber doch noch die zweyte Weissagung gegen Edom K. 35. und auch die Weissagung gegen Gog und Magog K. 38—39. hieher zu übertragen, vergessen hat.

§. 145.

Sind die letzten 9 Kapitel von Ezechiel?

Ueber war der erste, der in seiner freyen Untersuchung über einige Bücher des A. T. 1771. die Behauptung gewagt hat, die letzten neun Kapitel 40—48., seyn nicht von Ezechiel, worin ihm dann mehrere gefolget sind. Wir wollen die Gründe für diese Meynung hören.

1. Diese 9 Kapitel sind unverständlich, — und folglich können sie nicht von Ezechiel seyn; so sollte der Schluß lauten; allein wären sie auch wirklich

Digitized by Google

unverständlich, so müßten sie doch einen Verfasser haben, und dieser könnte noch immer Ezechiel seyn; könnte denn nicht auch Ezechiel etwas geschrieben haben, welches uns nicht mehr verständlich wäre? Sie sind aber, einige aus der Baukunst entlehnte Kunstwörter ausgenommen, wo die Dunkelheit nur auf unserer mangelhaften Kenntniß der Hebräischen Sprache beruht, nicht viel dunkler als die Beschreibung des Donnerwagens im ersten Kapitel eben dieses Propheten, der in solchen Beschreibungen überhaupt nicht immer deutlich ist. Es muß aber hierbey auch noch in Anschlag gebracht werden, daß Beschreibungen von Gebäuden, wie hier die Beschreibung des Tempelgebäudes, sich ohne Zeichnung kaum recht deutlich machen lassen.

2. Diese Kapitel, welche, wie sie buchstäblich lauten, Vorschriften für die zurückkehrenden Hebräer enthalten, sind doch von eben diesen Hebräern nicht befolget worden; sie waren also bey der Rückkehr der Hebräer, entweder gar nicht bekannt, oder wurden doch nicht für das Werk eines Propheten gehalten. — Auf die Antwort, die man gegeben hat, daß die Hebräer bey ihrer Rückkehr, nicht so zahlreich waren, daß sie das ganze Land besetzen, und nach diesen Vorschriften vertheilen, auch den Tempel nach diesen Maßen bauen konnten, versetzt man, daß sie auch dasjenige, was sie hätten befolgen können, nicht befolget haben, und mithin bleibe der angeführte Schluß noch immer giltig. Allein nach unserer, oben gegebenen Erklärung, folget weiter nichts, als daß die zurückkehrenden Hebräer eingesehen haben, dieses ganze Stück sey keine Vorschrift für sie,

sondern bloß ein stark ausgemahltes Bild der Rückkehr, der Besetzung des Landes, des Tempelbaues und des Wohlstandes, sie konnten also gar nicht darauf denken, es als Vorschrift befolgen zu wollen, und so läßt sich aus der unterlassenen Befolgung nichts schliessen.

3. Nach den Vorstellungen der Propheten, und selbst des Ezechiel, sollte nach der Gefangenschaft die Eintheilung in Stämme aufhören, aber nach Ezechiel K. 48., soll das Land nach den Stämmen vertheilt werden. — Von der Aufhörung des Unterschiedes der Stämme, hat kein Prophet je ein Wort fallen lassen, sie reden alle, und selbst Ezechiel, nur von der Erlöschung der Eifersucht zwischen Juda und Israel, und kündigen immer nur die Vereinigung der Israeliten mit den Judäern an, welche auch vollkommen zu Stande gekommen ist, so zwar, daß sogar alle insgesamt sich von dem Stamme Juda, Juden nannten, vergl. Hos. 11. 3, 4—5. Jer. 3, 18. Ezech. 27.

4. Die ganze Beschreibung K. 40—48. soll aus einem Gesichte herrühren, aus welchem doch der Prophet so viele Zahlen von Maßen, nicht im Gedächtniß hätte behalten können. — Wer der Meynung ist, daß die Gesichte der Propheten, bloße Einkleidungen ihrer Aussprüche sind, der kann die ganze Einwendung zugeben; wer aber die Gesichte für Entzückungen und wirkliche Vorstellungen der Einbildungskraft der Propheten hält, die sie erst hernach niedergeschrieben haben, der wird es auch nicht für un-

Digitized by Google

möglich halten, diese Ausmessungen aus einem Gesichte, wo der Eindruck wegen der gehemmten Wirksamkeit der Sinne, sehr stark seyn mußte, zu behalten und niederzuschreiben, zumahl wenn zwischen dem Gesichte und dem schriftlichen Aufsatze kein langer Zeitraum verfloß; ich will nicht erst sagen, daß es Köpfe gibt, die sehr leicht viele Zahlen behalten, wie ich selbst einen jungen Mann gekannt habe, der die fünf Zahlen einer jeden Ziehung der Lotterie, von anderthalb Jahren her, in der Ordnung, wie sie gezogen worden, zu sagen wußte, von welcher Ziehung man fragen mochte.

5. Josephus legt Archäol. X. 5, 1. dem Ezechiel zwey Bücher von der Babylonischen Gefangenschaft bey; die letzten 9 Kapitel haben also das zweyte Buch ausgemacht, die aus den eben angeführten Gründen unächt seyn, zumahl da sie nichts von der Gefangenschaft enthalten. — Es kommt also doch alles auf die Gründe an, die wir so eben widerlegt haben, und aus der so sehr gepriesenen Stelle des Josephus folget für die Unächtheit gar nichts, sondern es folget aus derselben vielmehr, daß die letzten 9 Kapitel, in welchen doch die Verwüstung des Landes und die Gefangenschaft, nicht bloß vorausgesetzt, sondern auch ausdrücklich erwähnt wird, als das zweyte Buch, für ein ächtes Werk Ezechiels anerkannt wurde. Es ist also gar nicht nöthig, die angeführte Stelle des Josephus mit einigen neueren Forschern, von Jeremia zu erklären, auf welchen die Worte ohne Zwang nicht gedeutet werden können. Damit jeder selbst urtheilen könne, so setze ich die

Digitized by Google

Stelle hieher: Γερεμιας δ' ὁ προφητης επικηδειον αυτῳ (Ιωσιᾳ) συνεταξε μελος θρηνητικον, ὁ και μεχρι νυν διαμενει· ἑτος ὁ προφητης και τα μελλοντα τῃ πολει δεινα προεκηρυξε, εν γραμμασι καταλιπων και την νυν εφ' ἡμων γενομενην ἁλωσιν την τε βαβυλωνιαν αἱρεσιν· ᾳ μονον δε ἑτος προεθεσπισε ταυτα τοις οχλοις, αλλα και ὁ προφητης Ιεζεκιηλος, ὁς πρωτος περι τουτων δυο βιβλια γραψας κατελιπεν, ησαν δε οι δυο τῳ γενει ἱερεις.

Georg Vogel hat in seinen Anmerkungen zu Oeders Untersuchung, um die Möglichkeit oder Wahrscheinlichkeit der Unterschiebung dieses Stückes zu zeigen, die Vermuthung geäußert, ein Samariter möchte selbiges geschrieben haben, um die Juden von der Unrechtmäßigkeit ihres eben erbauten Tempels, zu überzeugen, und sie zu bewegen, mit den Samaritern gemeinschaftlich, einen neuen Tempel nach diesen Angaben, aufzuführen, und das Land nach diesen Bestimmungen auszutheilen, damit auch die Samariter, als Fremdlinge, dabey bedacht würden, wie in diesen Stücken die Betheilung der Fremden ausdrücklich empfohlen wird. — Allein die Juden, durch einen so groben Betrug, zu diesem großen Schritte zu bewegen, konnte wohl keinem Samariter einfallen, wenn er nicht hoffen wollte, die Juden werden den Verstand verlieren, um ein, in dieser Absicht geschriebenes Stück, von ihren Feinden anzunehmen; und wozu die neue Austheilung des Landes, da die Samariter ohnehin ihren Antheil hatten?

Digitized by Google

Der Verfasser der Beleuchtung des Bibelkanons I. Th. S. 105. vermuthet, das ganze Stück samt dem 38 und 39. Kapitel, dürfte von einem später zurückgekehrten Hebräer geschrieben seyn, um eine neue Eintheilung des Landes zu bewirken, in welcher auch er bedacht würde. — Aber ein solcher Hebräer würde gewiß nicht so vieles vom Tempel, von Jerusalem, von dem Fürsten oder Könige, von den Priestern und Leviten, und von der Vertheilung des Landes unter die Stämme, geschrieben, und dagegen seine Hauptsache, die Vertheilung unter die einzelen Hebräer, von welcher kein Wort vorkommt, gänzlich vergessen haben; er würde sich auch, um allen Anstoß zu vermeiden, wohl gehüthet haben, etwas, so mit den alten Gesetzen zu streiten schien, einzumengen, wie, daß nur die Priester sich von dem gefallenen oder durch wilde Thiere zerrissenen Vieh, enthalten sollen, welches wirklich einigen Juden anstößig gewesen ist, die im Thalmud Schabbath K. 1, S. 13. *col* 2., das ganze Buch deßhalben aus dem Kanon stossen wollten, wenn nicht ein gewisser Chananja, diese Stelle mit Mose zu vereinigen gewußt hätte.

Doch genug, dieses Stück vertheidiget sich durch seinen eigenen Gehalt; denn es hat eben die Art von Gesichten, die im ersten Theil vorkommen, und es wird K. 43. sogar auf K. 1 und 9. zurück gesehen; es herrschet hier derselbe streng bestrafende Ton, eben dieselbe Ausführlichkeit und überflüssige Umständlichkeit, und eben dieselbe Sprache, wie in dem vorgehenden Kapiteln, daß kein anderer alles dieses so genau nach dem Geiste Ezechiels, hätte treffen können. Die

Digitized by Google

Schreibart ist freylich prosaisch, wie sie aber auch in der Erzählung anderer Gesichte Ezechiels ist, und wie sie in einer solchen Erzählung nicht anders seyn kann.

§. 146.

Sind die Weissagungen gegen fremde Völker von Ezechiel?

In der Zeitschrift, die unter dem Titel The Monthly Magazin and British Register (Monatliches Magazin und Brittische Jahrbücher) zu London zuerst 1796 erschienen ist, werden im März 1798. S. 189., die Weissagungen gegen fremde Völker, K. 25—32., K. 35—37., und K. 38—39., dem Ezechiel abgesprochen, und dem Daniel beygelegt, der Nebukadnezar auf seinen Feldzügen begleitet haben, und gleichsam sein Hofpoet gewesen seyn soll; und obgleich der Verfasser nach dieser Behauptung, unser Buch Daniel, dem Daniel nicht beylegen kann, so beruft er sich, um dieser Meynung einen Anstrich zu geben, doch auf Dan. 2, 48, wo Daniel als Liebling Nebukadnezars vorkommen soll, wobey aber noch die Frage ist, ob nicht Daniel dem Nebukadnezar, erst nach allen seinen Feldzügen etwas mehr bekannt geworden, wie aus Dan. 2, 1. 38. zu folgen scheint. Siehe neuestes theologisch. Journal herausgegeb. von Gabler II. Band I. Th. 1799. S. 322—326.

Digitized by Google

Zur Begründung dieser Behauptung, wird die Verschiedenheit des Vortrags in diesen Kapiteln, angeführt: „in den ersten 24 Kapiteln spreche ein Mann „von einer starken und lebhaften Einbildungskraft, „aber von einem ungebildeten und unedlen Geschmack, „der die Bilder mit einer überflüssigen Umständlichkeit „beschreibt, und auch abscöne Bilder gebraucht; er „fange seine Reden mit einem Gleichnisse oder einer „Allegorie an, die er dann erkläret; er spreche im „Lehrton zu seinen Landsleuten in der Gefangenschaft, „und verrathe, die Gegend von Jerusalem und die „Ufer am Khabor ausgenommen, wenig geographische „Kenntnisse."

„Dieses alles sey in K 25—32. 35—36. 38—„39. ganz anders; hier herrsche ein höherer poetischer „Geist mit einem edleren Geschmack, alles habe mehr „Würde und Erhabenheit, es sey hier eine Fülle geo„graphischer Kenntnisse angebracht, wie sie nur von „einem Begleiter Nebukadnezars zu erwarten steht. „Diese Stücke, die sich alle, auch K. 38—39., auf „die Unternehmungen Nebukadnezars beziehen sollen, „seyn mehr für die Bewohner der Hauptstadt, als „für die Exulanten. Sie seyn offenbar in der Eile „gelegentlicher Veranlassungen, abgefaßt. In dem „Anfange der Belagerung von Tyrus, werde K. 27. „die Eroberung verheissen, aber K. 29, 18., werde „die Belagerung als fruchtlos angegeben, und die „Vorrückung gegen Aegypten erwähnt, und der Dich„ter entschuldige sich, indem er von dem Könige von „Tyrus sage: ihr wisset euere Macht wohl zu ge„brauchen, ihr seyd weiser als ich, und hier nenne

„er sich K. 28, 3. Daniel. Diese Dichtungen sollen „endlich im Charakter bis auf Kleinigkeiten, mit dem „letzteren Theile Jesaiä, und mit Jer. 46—51. über„einstimmen, und alle dem Daniel angehören.“

Es ist nicht zu läugnen, daß die angeführten Weissagungen mehr poetisch sind, aber wohl aus keiner anderen Ursache, als weil Ezechiel die älteren Propheten gelesen hat, und da er eine lebhafte starke Einbildungskraft besaß, so konnte er sich bey dieser Lectüre, wenn er weiter um sich greiffende Begebenheiten zu beschreiben hatte, leicht zu einen höheren Schwung erheben.

Die obscönen Bilder, die er gebraucht, waren sehr zweckmäßig, um seinen Hebräern Abscheu vor ihrem Betragen zu erregen; sie rühren also gar nicht von einem unedlen ungebildeten Geschmack her, der ohnehin in dem alten Orient ganz anders war, als bey uns, zumahl da selbst noch Hariri, der eleganteste Dichter der Araber, am Ende des 11. und im Anfang des 12. Jahrhunderts, eben so wenig, als andere Arabische Dichter, Anstand nimmt, sich obscöner Bilder zu bedienen, und sogar in dem ganzen 8ten Conseisse mit solchen Obscönitäten spielet.

Daß Ezechiel seine Reden, um Aufmerksamkeit zu erregen, mit Symbolen und Gesichten anfangt, die er hernach erkläret, ist auch in den ersten 24 Kapiteln bey weiten nicht allgemein, vergl. K. 6, 1. ff. K. 7, 1. ff. K. 12, 21. ff. K. 13, 1. ff. K. 14, 1. ff. K. 20, 1. ff. K. 22, 1. ff.

Digitized by Google

Der Ton Ezechiels ist eigentlich nicht der Ton der Belehrung, sondern der schärfeste Ton der Bestrafung, und dieser herrschet auch in den angestrittenen Stücken, so zwar, daß hier auch manches als Strafe vorgestellt wird, welches man sonst nicht als Strafe zu denken gewohnt ist.

Von dem Mangel vieler geographischen Angaben in den ersten 24 Kapiteln, ist wohl nicht die Ursache, daß Ezechiel, der als ein Priester, und folglich ein wohl erzogener und angesehener Hebräer, der eben deßwegen mit dem Könige und anderen Vornehmen weggeführt worden, keine größere geographische Kenntnisse besessen haben sollte, sondern, daß er sie bey solchen Strafreden, Gesichten und Symbolen, wie er sie in den ersten 24 Kapiteln den Exulanten vorträgt, nicht anbringen konnte, und nur bey auswärtigen Völkern Gelegenheit fand, von denselben Gebrauch zu machen.

Wenn der Ungenannte meynet, diese Stücke, weil sie sich auf die Feldzüge Nebukadnezars beziehen, seyn mehr für die Residenzstadt, als für die Hebräer gewesen, und rühren von einem Begleiter und Hofpoeten des Nebukadnezar her, so hat er wohl vergessen, daß es in diesen Weissagungen öfters heißt, die leidige Erfüllung derselben sey Strafe der Feindschaft gegen die Hebräer, welches ein schlechtes Compliment eines feinen Hofpoeten für seinen Monarchen, der die Hebräer gerade auf das ärgste behandelt hat, gewesen wäre, was von einem feinen Geschmack und vielen Kenntnissen, die der Poet des Hofes besessen haben soll, nicht zu erwarten steht. Die öftere Anmerkung,

Digitized by Google

man werde dann erkennen, daß Jehova Gott ist, wäre dem Geschmack der Residenzstadt, auch schlecht angemessen gewesen, zumahl wenn auch die letzten Kapitel Jeremiä und Jesaiä, in welchen dieses und manches andere noch öfter vorkommt, von eben diesen Hofpoeten seyn sollten.

„Diese Weissagungen für in der Eile aufgesetzte Gelegenheitsstücke auszugeben, ist gar kein Grund vorhanden, wie jeder, der urtheilen kann, leicht selbst sehen wird.

Daß die Belagerung von Tyrus, dessen Eroberung K. 27. verheissen worden, vergeblich gewesen sey, wird K. 29, 18. nicht gesagt, sondern nur daß Nebukadnezar und sein Kriegsheer, bey dieser Belagerung, viele Arbeit und Mühe gehabt, und doch keine zum Lohn hinreichende Beute erhalten hat; daß aber Nebukadnezar Phönicien, und mithin auch Tyrus wirklich eingenommen hat, bezeugt Berosus bey Josephus wider Apion I. 19.; daß er die Stadt Tyrus 13 Jahr belagert, und endlich erobert hat, bezeugen Philostratus und die Tyrischen Jahrbücher bey Josephus Archäol X. 11, 1. S. 1173. des I. Th. der Oberthür. Ausg. und wider Apion I. 21., wo aus den Tyrischen Jahrbüchern, sogar die Richter durch 54 Jahr, nahmentlich angeführet werden, die Nebukadnezar und seine Nachfolger zu Tyrus eingesetzt haben; die gänzliche Verödung von Tyrus geschah also erst, nachdem das neue Tyrus auf der nahen Insel erbauet worden, da dann das alte Tyrus immer mehr entvölkert wurde, immer in größeren Verfall gerieth, und

Digitized by Google

endlich als Schutt von Alexander zur Erbauung des Dammes bis an die Insel, auf welcher das neue Tyrus lag, angewandt wurde. Wenn also Nebukadnezars Kriegsheer in dieser reichen Stadt keine hinreichende Beute erhalten hat, so war wohl nichts anderes Ursache, als was bey der Eroberung Alexanders geschehen ist, und jedermann ohnehin erwarten wird, daß nähmlich die Reichen mit ihren Schätzen, zur See nach Karthago und Spanien entflohen, und nur die Armen zurückgeblieben sind. Wenn der Ungenannte meynet, daß der Verfasser K. 28. sich über die unerfüllte Weissagung von Tyrus, entschuldige, so ist ein solches Bekenntniß von einem Wahrsager, für welchen der Ungenannte den Verfasser dieser Weissagungen hält, gewiß nicht zu erwarten; es ist aber hier gar keine Entschuldigung, sondern die ganze Stelle, wie besonders K. 28, 2. 7. 9. unwidersprechlich beweiset, ist ironisch, wie denn der Verfasser auch hier K. 28, 8—10 noch den Untergang des Königs von Tyrus, weissagt, und V. 11—19. über diesen Untergang, wie vorhin K. 27. über die Eroberung von Tyrus, eine Trauerklage anstimmet. Ezechiel erwähnet hier Daniel als einen sehr weisen Mann, wie er ihn schon K. 14, 14. 18. 20. als einen frommen Mann, dem Noach und Job an die Seite gestellt hatte, und dieser Umstand ist ein innerlicher Beweis der Aechtheit dieses Stückes.

Was noch von dem übereinstimmenden Charakter dieser Stücke mit dem letzten Theile Jesaiä K. 40—66., und Jeremiä K. 46—51., gesagt wird, ist ganz aus der Luft gegriffen. Wer kann Jes. 40—65. mit

Digitized by Google

unsern Stücken des Ezechiel vergleichen? Man versuche es, und lese z. B. Jes. 66. und Ezech. 38—39., welche wenige Aehnlichkeit in Sachen? und im Charakter gar keine. In diesen Stücken ist ganz eben derselbe Charakter, den wir in den ersten 24 Kapiteln Ezechiels finden. Es kommt hier eben dieselbe Art von Angaben der Zeit nach Jahr, Mond und Tag vor, eben dieselben Formeln: du Menschenkind! . . . richte dein Angesicht gegen . . . und weissage gegen . . . . . höret die Rede Jehovens . . . . so spricht der Herr Jehova, ... es geschah der Ausspruch Jehovens an mich, . . . sie werden erkennen, daß ich Jehova bin . . . singe eine Trauerklage auf . . .; Könige kommen in beyderley Stücken häufig unter dem Nahmen נְשִׂיא und נָגִיד Fürst, vor; eben dieselben Belagerungsanstalten, דֵּיק circumvallation und סֹלְלָה Wall, K. 26, 8., wie K. 4, 2. K. 17, 13. K. 21, 27.; es findet sich endlich eben dieselbe Umständlichkeit, als z. B K. 27.; und K. 28, 14. ist sogar eine Anspielung auf die Gesichte K 1, 13. K. 10, 2. Wollte man die öftere Erwähnung der Unterwelt, K. 26, 20. K. 31, 14—17. K. 32, 18—33., als etwas fremdes anführen, so muß man erstens bedenken, daß hier immer der Untergang gedroht wird, und folglich zur Erwähnung der Unterwelt immerfort Gelegenheit war; hernach ist zu bemerken, daß unser Prophet Jes. 14, 9—28. gelesen, und offenbar nachgeahmt hat, wie denn auch K. 26, 13. dem Propheten etwas aus Jes. 23, 15. und vielleicht bey K. 38—39. aus Jes. 66, 6—9. 24. vorschwebte.

Digitized by Google

§. 147.

Daniel und sein Zeitalter.

Daniel, דָּנִיֵּאל, von königlichem oder doch vornehmen Geschlechte, wurde, als Jüngling, mit anderen, Theils jungen Prinzen, Theils Söhnen der Großen des Reichs, von Nebukadnezar nach Babylon geführt, um dort die Sprache und die Wissenschaften der Chaldäer zu lernen, und so zu Hof- und Staatsämtern vorbereitet zu werden, zum Theil aber auch, um als Geisel zu dienen. Dieß geschah im 4ten Jahr Jojakims, folglich im Anfang der Babylonischen Dienstbarkeit, 606 vor Chr., und 7 Jahr vor der Wegführung Ezechiels, Dan. 1, 1—4. vergl. 2 Kön. 24, 8. Jer. 25, 1. 10—11.

Zu Babylon erhielt Daniel von Nebukadnezar, nach der Gewohnheit bey ähnlichen Fällen, den neuen (nicht Babylonischen oder Aramäischen, sondern) eigentlich Chaldäischen Nahmen Beltschazar, בֶּלְטְשַׁאצַּר, vergl. 1 M. 41, 45. Esth. 2, 7. 2 Kön. 24, 17. und meine Archäol. I. Th. B. §. 189. S. 280—281. Er lebte hier, mit seinen drey Freunden, Chananja, Mischael, und Asarja, so viel sich nur immer thun ließ, streng nach dem Mosaischen Gesetze, und sehr gottselig und tugendhaft, Dan. 1, 8—16. 6, 5—14. Daher wird er schon von Ezechiel K. 14, 14. 18. 20., etwan im 13ten Jahr der Babylonischen

Dienstbarkeit, als ein ganz ausnehmend frommer Mann, dem Noach und Job an die Seite gestellt.

Nach dem Verlaufe des dreyjährigen Unterrichts, stand er vor dem Könige, das heißt, er erhielt ein königliches Amt, und übertraf alle an Weisheit und besonders an Einsicht in Gesichte und Träume, und wurde durch seine Weisheit bald eben so berühmt, als er es durch seine Gottseligkeit war, wie er denn von seinem Zeitgenossen Ezechiel K. 28, 3. auch als ein Mann angeführt wird, mit dem sich auch der Weiseste jenes Zeitalters, nicht messen durfte.

Nach der Zeit, vermuthlich aber erst nach allen Feldzügen Nebukadnezars, vergl. Dan. 2, 38., wurde Daniel bis zur ersten Würde des Reichs erhoben; unter den Nachfolgern Nebukadnezars aber scheint er zurück gesetzt worden, und nur Vorsteher der Gelehrten gewesen zu seyn, Dan. 5, 10—16. Nach der Eroberung Babylons, die er noch K. 5, 25—28 in der letzten Nacht voraussagte, wurde er wieder einer von den drey ersten Ministern des Medischen Reichs, und war bey Darius oder Kyarares II. sehr beliebt. Als Darius eben mit dem Gedanken umging, ihm zum ersten Minister zu machen, so wurde er durch die Ränke der Hofleute, genöthiget, den ihm so theuern Daniel, in die Löwengrube zu setzen, aus welcher er aber des anderen Tages unversehrt herausgezogen wurde. Er lebte noch im dritten Jahr Cyri, Dan. 10, 1.; wie lang noch darüber hinaus, ist unbekannt; er

muß aber nach dieser Zeitangabe schon damahls das 85 bis 90. Jahr seines Alters erreicht, und kann folglich hernach nicht mehr lang gelebt haben.

§. 148.

Inhalt des Buchs Daniel.

Die ersten sechs Kapitel sind historisch, und reden von Daniel in der dritten Person; die letzten sechs Kapitel aber, enthalten Gesichte, welche Daniel in der ersten Person erzählt.

Das erste Kapitel ist eine gedrängte Geschichte der Wegführung Daniels und seiner drey Freunde mit anderen jungen Söhnen der vornehmen Hebräer, ihrer Erziehung und ihrer Anstellung, vergl. meine Archäol. II. Th. I. B. §. 43. S. 198. 2 Kön. 24, 1—7. Jer. 25, 1. 46, 1.

Zwischen dem ersten und zweyten Kapitel muß in der Geschichte eine große Lücke seyn. Es wird zwar K. 2, 1. das zweyte Jahr des Reichs Nebukadnezars genannt, dieß kann aber nicht das zweyte Jahr seiner Regierung, 605 vor Chr., seyn, in welchem Daniel, als ein Jüngling, im zweyten Jahr seines dreyjährigen Unterrichts war, da er doch in unserem Kapitel schon als ein Mann erscheinet. Dazu dachte Nebukadnezar damahls, K. 2, 29., schon darauf, was wohl nach seinem Tode in der Welt geschehen werde,

welches ein beträchtliches Alter Nebukadnezars voraussetzet, wo er sein Ende nicht mehr weit entfernt sah. Endlich werden auch K. 2, 38. alle Feldzüge Nebukadnezars, als geendigt vorausgesetzt, und da Ezechiel K. 29, 17., noch im 27ten Jahr seines Exilhums, d. i., im 34ten Jahr der Regierung Nebukadnezars, die Eroberung Aegyptens, gegen welches etwan damahls der Feldzug anging, voraussagt, so kann, was Dan. 2. erzählt wird, schwerlich vor dem 40. Jahr Nebukadnezars geschehen seyn. Es kann also das zweyte Jahr des Reichs Nebukadnezars, welches Dan. 2, 1. angegeben wird, wohl kein anderes, als das zweyte Jahr seiner Regierung über alle eroberte Länder, oder seiner großen Weltmonarchie seyn, indem man vermuthlich von dieser Epoche eine neue Zeitrechnung anfing. Dieses alles wird auch Dan. 3, 7—9. 17—20. 27. vorausgesetzt.

In seinen letzten Jahren also hatte Nebukadnezar einen sehr beunruhigenden Traum, den er aber, entweder vergessen hatte, oder besser, seinen Hofgelehrten nicht sagen wollte, um sie auf die Probe zu stellen, ob sie in ihren Traumdeutungen auch wirklich höhere Kenntnisse, oder doch einigen Grund hätten; er verlangte also, sie sollten ihm nicht bloß den Traum auslegen, sondern auch sagen, was ihm geträumt habe. Weil nun die Gelehrten dieses nicht leisten konnten, so sollten sie alle getödtet werden. Solche Launen sind bey orientalischen Königen eben nichts seltsames. — Daniel erhielt endlich, durch das Gebeth seiner drey Freunde unterstützt, die göttliche Offenbarung des Traumes samt der Bedeutung. Nebukadnezar sah im

Digitized by Google

Traum eine colossalische Bildsäule an dem Fuße eines Berges stehen; das Haupt derselben war von Gold, die Brust und die Arme von Silber, der Bauch von Kupfer, die Beine und Schenkel von Eisen, und die Füße und Zehen Theils von Eisen, Theils von Thon. Hierauf sah er einen Stein von dem Berge, ohne Dazwischenkunft von Menschenhänden, herabrollen, und an die Füße der Bildsäule anstossen, wovon dieselbe umgestürzt, und ganz in Staub zermalmet wurde, den der Wind wegführte; der Stein aber wuchs zu einem großen Felsengebirge an.

Dieß sind, wie es Daniel erklärte, Bilder von eben so vielen Königreichen, nur daß durch die Zehen der Füße ein Reich angedeutet wird, in welchem mehrere Könige zu gleicher Zeit bestehen, die Theils schwach, Theils stark seyn, sich durch Ehen verbinden, und doch nicht einig bleiben werden V. 41—44.; der sich von Berge losreissende und dann zu einem ungeheueren Berge angewachsene Stein ist ein Reich, welches ganz vorzüglich die göttliche Vorsicht veranstalten wird, und welches jene Reiche zerstören, selbst aber ewig bestehen soll, V. 44—45.

In der Bestimmung dieser Reiche sind die Ausleger nicht einig; nach einer reifen Uiberlegung finde ich folgendes als das Wahrscheinlichste. Das goldene Haupt ist nach Daniel selbst V. 36—37., Nebukadnezar oder das Chaldäische Reich; die silberne Brust ist das Medische Reich unter Kyarares II. oder Darius dem Meder; der kupferne Bauch ist das Persische Reich; die eisernen Beine und Schenkel sind das Grie-

chische Reich unter Alexander; die Füße und Zehen Theils aus Eisen, Theils aus Thon, sind das Griechische nach Alexander getheilte Reich, wie denn der Prophet auch ausdrücklich sagt, daß dieses ein getheiltes Reich seyn werde; die Theile dieses Reichs waren zum Theil stark, und zum Theil schwach, und verbanden sich öfter durch Ehen, blieben aber doch nicht einig. Der Stein endlich ist das Reich der Juden unter den Makkabäern, welches zum Untergang des Syrischen Reichs vieles beygetragen hat, und aus welchem die christliche Kirche hervorgegangen ist, die ewig bestehen wird.

Im 3. K. 1—30. V., ruft Nebukadnezar alle seine Beamte zur Einweihung eines colossalischen goldenen Götzenbildes zusammen, welches er aus der, von seinen Feldzügen zurückgebrachten Beute, hatte verfertigen lassen. Bey dem Ertönen der Musik sollten Alle anfangen, das Bild anzubethen. Da nun die drey Freunde Daniels, dieses standhaft verweigerten, so wurden sie in einen brennenden Ofen (der nach der Art der alten orientalischen Backöfen, wie ein Brunnen ausgegraben war) geworfen, in welchem sie aber unversehrt blieben. Hierauf verbiethet Nebukadnezar, den Gott dieser drey Männer zu verunehren.

In dem Ausschreiben K. 3, 31—4, 34. kündiget Nebukadnezar seine Genesung vom Wahnwitz an. Er erzählt in dieser Absicht die Geschichte seiner Krankheit, und zwar erstens einen sonderbaren Traum. Er sah nähmlich im Schlafe einen sehr großen Baum, und hörte dabey eine Stimme, den Baum umzuhauen, und nur den Stamm oder einen Sproßen seiner Wur-

Digitized by Google

zel übrig zu lassen, diesen in Ketten zu legen, und unter den wilden Thieren dem Thaue des Himmels bloß zu stellen. — Daniel erklärte den Baum für ein Bild Nebukadnezars, der aus Wahnwitz sich einbilden werde, daß er ein wildes Thier sey, und sich durch sieben Zeiten als Thier betragen, aber endlich wieder den Gebrauch seiner Vernunft erhalten werde. Dieses alles ist eingetroffen, und Nebukadnezar verdankt seine Genesung dem Gott des Daniel, den er daher auch seinen Unterthanen empfiehlt. Auf diese Begebenheit bezieht sich Daniel K. 5, 20—21

Im fünften Kapitel sieht der König Belschazar beym Gastmahle, da eben unter Lobliedern auf die Götter, aus den heiligen Tempel-Geschirren von Jerusalem, getrunken wurde, plötzlich an der Wand gegenüber, die Finger einer Hand aus der Mauer herauskommen, und innerlich an der Kalktünche vier Worte hinschreiben, welche, weil sie umgekehrt in die Augen fielen, niemand lesen konnte. Daniel las sie, und erklärte sie von der Eroberung Babylons durch die Meder und Perser, die auch noch diese Nacht erfolgte.

Das sechste Kapitel hängt mit dem fünften genau zusammen. Darius der Meder oder Kyaxares II., der durch die Eroberung von Babylon Herr von der ganzen Chaldäischen Monarchie geworden war, setzte Daniel unter seine drey ersten Minister, und da er ihn eben über alle Beamte erheben wollte, erschlichen die übrigen königlichen Beamten aus Eifersucht, ein unwiderrufliches Verboth, durch dreyßig Tage von keinem Gott, sondern nur von dem Könige (vermuthlich mit

Rückſicht auf den Feuer des Königs, der nach der Zoroaſtriſchen Religion verehret wurde) etwas zu bitten. Da nun Daniel, deſſen ungeachtet fortfuhr, täglich dreymahl zu Jehova zu bethen, ſo wurde Darius durch die Großen des Reichs genöthiget, Daniel in die Löwengrube zu ſetzen, wie den Uibertrettern jenes Verbothes, gedrohr worden war. Daniel aber blieb unter den Löwen unverletzt, wogegen die Löwen die Ankläger Daniels, die ihnen dann preis gegeben wurden, ſogleich verzehrten. Hierauf erinnert Darius ſeine Unterthanen ſchriftlich, den großen Gott Daniels in Ehren zu halten.

Im 7ten Kapitel, mit welchem der zweyte Theil anfängt, erzählt Daniel ein Geſicht, welches er im erſten Jahr Belſchazars, 17 Jahr vor der Eroberung Babylons, geſehen hat. Die Winde aus allen vier Weltgegenden (Mazdeiesnaniſche Bilder des Schutzgeiſtes der Kriege, der Behram heißt, Zend-Aveſta II. Th. S. 271.) ſtürmten auf das Weltmeer, und es ſtiegen aus demſelben vier coloſſaliſche Ungeheuer heraus.

Das erſte in der Geſtalt eines Löwen mit Adlersflügeln, erhob ſich auf die Hinterfüße, und bekam Menſchenverſtand; das Chaldäiſche Reich, welches ſehr bald milder wurde.

Das zweyte, einem Bären ähnlich, ſtand an einer Seite, und hatte drey Ribben im Rachen; das Mediſch-Perſiſche Reich, welches drey Reiche, das Lydiſche, Chaldäiſche und Aegyptiſche, verſchlungn hat,

Digitized by Google

Das dritte in der Gestalt eines Pardels mit vier Flügeln an den Rücken, und mit vier Köpfen; das Reich Alexanders, der sehr schnell, gleichsam fliegend, das ganze Persische Reich eroberte, und dessen Reich endlich in vier größere Reiche zerfiel.

Das vierte hatte keine Aehnlichkeit mit anderen Thieren, war aber sehr stark, und schrecklich anzusehen; es hatte große eiserne Zähne, mit welchen es alles zermalmte, und das übrige zerstampfte es mit den Füssen; es hatte zehn Hörner, und unter diesen wuchs ein kleines Horn hervor, welches drey Hörner ausstieß, dann sehr groß wurde, voll Augen war, und einen Menschenmund hatte, mit welchem es Gott lästerte; es bekriegte und bedrängte die Heiligen des Höchsten, wollte das Gesetz oder die Religion ändern; die Heiligen unterliegen eine Zeit, Zeiten und die Hälfte einer Zeit. Hierauf saß der Ewige auf dem Donnerwagen zu Gericht, ließ dieses Thier tödten, die übrigen Thiere ihrer großen Herrschaft berauben, aber doch bis zur bestimmten Zeit leben. Es kam dann in Wolken eine Menschengestalt, und erhielt die Herrschaft, die Heiligen des Höchsten erhielten Recht, d. i. siegten, und befestigten das Reich. — Dieses alles ist Bild der Zeiten der Griechischen Reiche, die aus der Monarchie Alexanders entstanden sind; die größeren waren zwar nur vier, aber die kleineren dazu gerechnet, kommen sie der Zahl zehn so nahe, daß diese runde Zahl gebraucht werden konnte. Das kleine Horn, welches groß wuchs, ist Antiochus Epiphanes, der die

Digitized by Google

Verehrung des wahren Gottes verboth, und die demselben geweihten Juden verfolgte und bekriegte. Die Menschengestalt in den Wolken ist ein Bild der Makkabäer. Vergl. meine Archäol. II. Th. I. B. §. 94. 95. 96. S. 410—411. 415—439.

Im dritten Jahr Belschazars, 14 Jahr vor der Eroberung Babylons, hatte Daniel ein anderes Gesicht, welches er in 8. K. erzählet, aber, nach seinem eigenen Geständnisse, nicht verstand, und den Befehl erhielt, es zu versiegeln, d. i., es, als für jetzt unverständlich zu erklären; denn es gehe auf eine ferne Zukunft, da es dann verstanden werden wird. Daniel sah sich nach Elymais in die Residenz Schuschan, an den See Ulai oder Euläus, versetzt, und erblickte vor dem See zuerst einen Widder mit zwey großen Hörnern, deren eines größer war als das andere (Medien und Persien); mit diesen Hörnern stieß er mit solcher Macht gegen Westen, Norden und Süden, daß kein Thier vor ihm bestand (die Siege des Medisch-Persischen Reichs). Hierauf sah Daniel einen Ziegen-Bock (das Griechische Kriegsheer), mit einen scharfen Horn zwischen den Augen (Alexander), von Westen so schnell daher laufen, daß er kaum die Erde berührte; mit Wuth rannte er auf den Widder los, stieß ihm die Hörner ab, warf ihn zu Boden, und zertrat ihn (Bilder von den Mazdejesnanen entlehnt, welche glaubten, Behram, der siegreiche Schutzgeist des Krieges, erscheine sowohl unter der Gestalt eines Widders als eines Ziegenbockes. Zend-Aveste II. Th. S. 273. Carde 8. u. S. 274. 287., auch Anhang zu Zend-Aveste I. Band I. Th. S. 320. Note 92.). Der

siegreiche Ziegenbock wuchs hierauf zu einer erstaunlichen Größe (die Größe der Monarchie Alexanders), aber bald brach das Horn (Alexander starb), und es wuchsen dem Widder vier spitzige Hörner gegen die vier Weltgegenden (die vier größeren Griechischen Reiche: Aegypten, Syrien, Macedonien und Thracien) Aus einem dieser Hörner wuchs ein kleines Horn hervor, und that Großes gegen Süden, Osten und gegen die Zierde der Erde (Palästina); es wirkte gegen das Heer des Himmels, und warf einige Sterne herab, die es sogleich zertrat. Selbst gegen den Fürsten des himmlischen Heeres kämpfte es, das immerwährende Opfer wurde abgestellt, und durch Treulosigkeit eine Besatzung an den Ort gelegt. Dieses dauerte durch 2300 Morgen- und Abend-Opfer (1150 Tage, beyläufig 3½ Jahr), und dann wurde dem Heiligthume Recht verschafft, daß heißt, es siegte. Dieß ist eine Abbildung der Feldzüge Antiochi Epiphanis nach Aegypten, gegen Armenien und Persien, und gegen Judäa, und seiner Religions Verfolgung, da die Juden am Ende sich die Unabhängigkeit erfochten. Vergl. meine Archäol. II. Th. I. B. §. 94—96. S. 410—411. 415—430.

Im ersten Jahr Darii des Meders, berechnete Daniel K. 9., die 70 Jahr der Dienstbarkeit, die in den Schriften Jeremiä K. 25. 11—12. 29. 10. angegeben sind, und bethete dann ein langes Gebeth um die Beendigung der Gefangenschaft. Er erhielt hierauf durch den Engel Gabriel Antwort, die aber zum Theil etwas räthselhaft ist; daher die Ausleger sehr von einander abgehen. Vielleicht sind in den Zahlen

Digitized by Google

einige Unrichtigkeiten, und auch sonst falsche Lesearten eingeschlichen, wie denn die Alexandrinische Uibersetzung V. 25—27. einige wichtige Abweichungen in Zahlen, und Theodotion V. 26. דִּין anstatt אֵין ausgedruckt hat. So viel ist indessen gewiß, daß der 24. Vers die baldige Beendigung der 70 Jahre Jeremiä, als die Antwort auf das Gebeth Daniels, enthält, und mithin nicht שָׁבְעִים שִׁבְעִים 70. Wochen, sondern שָׁבְעִים שִׁבְעִים auszusprechen ist: siebenzig, ja siebenzig (nähmlich Jahre Jer. 25, 11—12. 29, 10.) eilen über dein Volk und über die heilige Staöt zu Ende, den Abfall (die Strafe des Abfalles) zu vollenden, die Sünde (die Züchtigung der Sünder) zu versiegeln, die Missethaten zu versöhnen, die alte Gerechtigkeit (Strafosigkeit) wieder herzustellen, das Gesicht des Propheten (Jeremiä) mit dem Siegel (der Wahrheit durch die Erfüllung) zu bezeichnen. Was weiter folget, ist Aufschluß über die entferntere Zukunft nach der Rückkehr aus der Gefangenschaft, welches I. die meisten von dem Messias, II. einige von der Zerstörung Jerusalems, welche Christus immer sich beygelegt, und die Er folglich durch Titus hat ausführen lassen; III. einige neuere aber von der Religionsverfolgung des Antiochus Epiphanes erklären. Löwenheim hielt in seiner Inquisitio critica & exegetica prophetiæ Danielis C. 9, 24—25. 1787 die Verse 25—27. gar für verdächtig; dieß heißt aber den Knoten, den man nicht lösen kann, zerhauen, oder mit anderen Worten, eine dogmatische Vermuthung wagen. Siehe Eichhorns allg. Biblioth. der or. Litter. I. Th. S. 789—795. Diesen Streit zu

Digitized by Google

entscheiden, erfordert eine Weitläufigkeit, die der Raum hier nicht gestattet; soll ich aber bloß meine Meynung sagen, so ist diese die oben angeführte zweyte.

In dem Stücke K. 10—12. erzählt Daniel das ausführlichste Gesicht, welches er im 3ten Jahr Cyri, am 24ten des ersten Mondes, nachdem er aus Trauer sich 3 volle Wochen vom Wein und von köstlichen Speisen enthalten hatte, am Tigerstrom erhalten hat. Der Eingang K. 10, 1—11, 1. ist eine Darstellung des Gesichtes mit einer Hindeutung auf Medien, Persien und Griechenland, aus welcher man aber, besonders aus K. 10, 13. 20. 21. K. 11, 1. merkt, daß Daniel, seit seinem ersten Gesichte unter Darius dem Meder, oft um die Befreyung aus der Gefangenschaft bethete, und sich auch bey dem Könige alle Mühe gab, die Rückkehr, und hernach Schutz und Unterstützung für die zurückgekehrten Hebräer auszuwirken, und dabey manche Hindernisse fand, welche hier die erscheinende schreckliche Person leicht berührt. Von eben dieser Erscheinung wird hernach K. 11. dem Daniel eine lange Reihe von Begebenheiten angekündigt, nähmlich:

V. 2. der Feldzug Xerxis gegen Griechenland, als die erste Veranlassung der folgenden Zerstörung der Persischen Monarchie.

V. 3. Alexanders Eroberung des Persischen Reichs, und sein Ende.

Digitized by Google

V. 4. die Theilung seines Reichs.

V. 5. die Macht des Ptolemäus Lagi in Aegypten, und die noch größere Macht des Aegyptischen Hofherrn Seleukus Nikator in Syrien, Kleinasien und im ganzen Orient.

V. 6. die Verschwiegerung des Ptolemäus Philadelphus mit Antiochus Theos 249 vor Chr., und die traurigen Folgen derselben.

V. 7, 8. der Rachkrieg Ptol. Evergetis gegen Syrien, 246—245 vor Chr.

V. 9. der vergebliche Zug des Seleukus Kallinikus gegen Aegypten 244 vor Chr.

V. 10, 11. die Züge Antiochi des Großen gegen Aegypten, 219 vor Chr.

V. 12. der Sieg Ptol. Philopators über Antiochus den Großen, 217 vor Chr.

V. 13—17. die Züge Antiochi des Großen gegen Ptol. Epiphanes, 202 vor Chr., und die Verehelignng seiner Tochter mit Ptol. Epiphanes.

V. 18—19. der Zug Antiochi des Großen gegen Thracien, 197 vor Chr.

V. 20. Seleukus Philopator, der den Tempelschatz zu Jerusalem wegnehmen lassen wollte, 186 vor Chr.

Digitized by Google

V. 21—45. die Thaten Antiochi Epiphanis, seine Feldzüge gegen Aegypten, die Verfolgung der Juden, die Entheiligung des Tempels u. s. w., vergl. meine Archäol. II. Th. I. B. §. 85—86. 88. 89. 92—97. S. 359—362. 371—375. 378—381. 392. 399—431.

Der Schluß dieses Gesichtes K. 12., bestimmet noch die Dauer der Drangsalen unter Antiochus Epiphanes, auf eine Zeit, Zeiten, und die Hälfte einer Zeit, wie K. 8. 25. Ein weiterer Aufschluß wird dem Daniel, der diese Eröffnungen nicht versteht, verweigert, nur wird die Zeit auch noch nach Tagen angegeben, und die Zahl derselben auf 1290 (beyläufig 3½ Jahr) gesetzt; übrigens soll Daniel sich zufrieden stellen; denn diese Rathschlüsse Gottes sollen bis zur bestimmten Zeit dunkel und versiegelt bleiben, welches der gewöhnliche bildliche Ausdruck von Weissagungen ist, die bis zur Erfüllung nicht ganz verstanden werden können, wie es auch hier der Gegensatz von Daniels Klage, daß er es nicht verstehe, deutlich zeigt.

§. 149.

Vortrag des Daniel.

Die Träume und die Gesichte, in welchen die Offenbarungen in diesem Buche vorgestellt werden, sind groß, prächtig, umständlich, und sehr kenntlich.

Digitized by Google

Besonders majestätisch sind die Erscheinungen K. 7, 9—14. und K. 10, 5—9., und sehr genau gezeichnet ist alles, was K. 11. angeführt wird. Was dunkel ist, wird, nicht, wie in Ezechiel, von Gott, sondern von einem Engel erklärt, und der Dienst, den hier die Engel leisten, stimmet schon mehr mit der Geisterlehre der Mazdejesnanen überein, wie besonders die himmlischen Fürsten oder Schutzgeister der Reiche, welche mit den Feruers zusammen treffen, K. 10, 13. 20. 21.

Die Schreibart ist nirgends poetisch, wie denn Gesichte nothwendig prosaisch beschrieben werden müssen, wenn sie nicht unverständlich werden sollen. Die Sprache chaldaisirt stärker als in Ezechiel, und ist mit mehreren fremden Wörtern gemischt, wie es bey Daniel, der in Babylon, wo Aramäer, Chaldäer, Mazdejesnanen, Gelehrte, und immer auch viele Fremde lebten, nicht anders zu erwarten ist. Die Stücke K. 2, 4. bis K. 7, 28. sind gar in der chaldäischen oder Ostaramäischen Mundart abgefaßt. Beyspiele von Chaldaismen und anderen fremden Wörtern in den Hebräischen Stücken, sind: אֶחָד ein, K. 8, 3., als Artikel; יְמִין K. 12, 13., für יָמִים, Tage; מְדָע K. 1, 4. 17. (von יָדַע) Kenntniß. Die zwey Wörter פַּתְבָּג K. 1, 5. 8. 13. 16. K. 11, 26., Speise, und בִּירָה Palast K. 8, 2., die zwar auch im Aramäischen üblich sind, stammen vermuthlich von den Medern und Persern her, wie auch סַרְבָּלִין K. 3, 21. 27. Oberhosen, ursprünglich Parsi ist, Zend-Aveſta II. Th.

Digitized by Google

S. 82.; so auch הַדַּבְרִין K. 3, 14. Schreiber, Reichskanzler, Zend-Aveſta III. Th. S. 181. vergl. meine Archäol. II. Th. II. B. §. 179. S. 288. Ferner עִיר וְקַדִּישׁ מִן שְׁמַיָּא ein Wächter und Heiliger vom Himmel, K. 4, 9. 14. 20., wo manche Gelehrte צַיִר leſen wollen, iſt aus der Religion der Mazdejesnanen entlehnt, die für die vier Himmelsgegenden, vier Wächter der Fixſterne, annehmen, deren jeder über die Heere der Sterne wachen muß; denn jeder Stern hat gegen Ahriman ein Heer von 6,424,000, Zend-Aveſta II. Th. S. 222—238. III. Th. S. 60. und a. St. Andere ausländiſche Amtsnahmen ſiehe in meiner Archäol. II. Th. II. B. §. 179. S. 285—289. Hieher ſcheinen mir auch die zwey ſchweren Wörter אֻזְדָּא 1, 5. 9., und דַּצְדָּא 3, 14. zu gehören. Was aber einige behaupten, und ich ſelbſt in der erſten Auflage geſchrieben habe, daß auch Griechiſche Wörter vorkommen, iſt zum Theil ganz ungegründet, und zum Theil unwahrſcheinlich, oder doch ſehr zweifelhaft. So iſt פַּרְתֳּמִים K. 1, 3. gewiß nicht das Griechiſche προτιμοι, ſondern Parſi, Phardomim oder Pardomim, Magnaten, Vornehme, Zend-Aveſta II. Th. S. 82.; die Griechen haben dieſem Worte nur ihr προτιμοι gleich geſetzt. Die Nahmen der muſikaliſchen Inſtrumente, K. 3, 5. 7. 10. 15., ſind gewiß urſprünglich orientaliſch, welche die Griechen nach ihrer Art, etwas umgeſtaltet haben. Die Wörter כָּרַז ausrufen, und כָּרוֹזָא Herold, 3, 4. 5, 29., haben wir noch im Zendiſchen khresio übrig, was von hinten zu ſchreyet, kreiſchet, Zend-Ave-

sta III. Th. S. 146. und Anhang II. Band II. Th. S. 13.; sie sind ebenfalls nicht Töchter, sondern die Mütter von den Griechischen κηρυσσω und κηρυξ, wie denn die Griechische Sprache viele, ursprünglich orientalische Wörter besitzt. Endlich פִּתְגָם, K. 3, 16. K. 4, 14. ist Pehlvi pedâm, und Persisch peigham, Zend-Aveſta III. Th. S. 171. 174. 190. 191., und gewiß nicht das Griechiſche φθεγμα, welches ohnehin kein ſo gewöhnliches Wort iſt, das es in die orientaliſchen Sprachen hätte übergehen können. So ſtimmet wohl auch פַּטְּישׁ K. 3, 21. 27. Wams, Halbkleid, in den Buchſtaben bloß zufällig mit πετασος eine ausgebreitete Kopfdecke, überein.

Kennikott hat in einer Römiſchen Handſchrift vom Jahr 1327., eine Hebräiſche Uiberſetzung der Chaldäiſchen Stücke Daniels und Esrä, gefunden, und in ſeiner Bibelausgabe abdrucken laſſen, aus welcher ſie Joh. Ludw. Schulze 1782. zu Halle, einzeln herausgegeben hat, unter dem Titel: Chaldaicorum Danielis & Esræ capitum interpretatio Hebraica. Vergl. Michaelis orient. Bibl. Th. XXI. S. 130.

§. 150.

Iſt das Buch von Daniel?

Schon Porphyrius hat das Buch dem Daniel abgeſprochen, und in die Zeiten nach Antiochus Epiphanes, geſetzt. Dieſe Meynung hat in unſeren Zeiten

Digitized by Google

viele Vertheidiger gefunden, nur mit dem Unterschiede, daß Porphyrius behauptete, ein Betrüger habe in diesen späten Zeiten, die Geschichte in Weissagungen umgekleidet, und sie dem Daniel unterschoben, die neueren Kritiker aber allen Betrug beseitigen wollen, und annehmen, ein redlicher Mann habe in der besten Meynung die Erzählung der Geschichte als eine Weissagung, dem weisen Daniel in den Mund gelegt, wie der Verfasser des Predigerbuchs, seine eigene Betrachtungen dem weisen Salomo in den Mund gelegt hat. Es ist wohl kaum nöthig, anzumerken, daß es etwas anderes ist, wenn ein Schriftsteller Lehren, durch eine andere berühmte Person des Alterthums, die im ganzen Buch redend eingeführt wird, vortragen, und es dabey merken läßt, daß dieß bloß Einkleidung ist; und etwas ganz anderes, wenn ein Schriftsteller die Geschichte durch einen Mann aus einem hohen Alterthume, als Weissagungen vortragen läßt, ohne von dieser Umkleidung den geringsten Wink zu geben. Das erstere geschieht ohne Betrug; ob aber das letztere von Betrug getrennt werden könne, mag man zusehen. Doch wir wollen das Buch selbst, und die Umstände jener Zeiten, betrachten, und sehen, ob diese Behauptung mit allen diesen vereinigt werden könne; und dann werden wir die Gründe dieser harten Anklage prüfen.

Das Buch selbst ist ganz so beschaffen, als ob es von einem so gottseligen und weisen Manne, als Daniel von Ezechiel dargestellt wird, verfaßt wäre, welcher Hebräisch und Aramäisch konnte, aber durch seine Erziehung und seinen Aufenthalt unter Babyloniern, Chaldäern, Mazdejesnanen, und so manchen Fremden

in der Hauptstadt des großen Chaldäischen Reichs, seine Sprache mit fremden Wörtern vermengt, und manche ausländische Begriffe und Ideen erhalten hatte, an welche sich die Vorstellungen in seinen Gesichten anschlossen; von einem Manne, der zur Zeit der Chaldäischen Monarchie, zu Babylon lebte, und die damahls üblichen Nahmen der Staats- und Hofämter genau kannte; der selbst ein Staatsmann und hoher Staatsbeamter war, und eben daher oft, auf die, in der Zukunft möglichen Revolutionen dachte, sie in Jeremia nachsuchte, Gott um Aufschlüsse hierüber bath, und sie in göttlichen Gesichten, welche bedeutende, zum Theil mit den Ideen der Mazdejesnanen übereinstimmende Bilder darstellten, erblickte; der als Staatsmann, diese Darstellungen künftiger Revolutionen, mit größerer Aufmerksamkeit beobachtete, schärfer auffaßte, und mit größerer Deutlichkeit niederschrieb oder dictirte, als kein anderer gethan haben würde; der, wie andere Propheten, Darstellungen, die in einem Gesichte seine Aufmerksamkeit mehr und öfter an sich zogen, auch öfter beschreibt, wie K. 11, 40. ff. den 3ten Feldzug Antiochi Epiphanis, den er schon K. 11, 25. f. beschrieben hatte; der endlich Jahr und Tag seiner Gesichte, gerade so wie sein Zeitgenoß Ezechiel, anmerket.

Hätte dagegen ein anderer, denn einen einzigen Verfasser muß das Buch, in welchen durchaus einerley Manier herrschet, und das Folgende sich auf das Vorgehende bezieht, doch wohl haben; hätte nun ein anderer Verfasser erst nach dem Tode Antiochi Epiphanis, und folglich nach 163 vor Chr., das Buch ge-

Digitized by Google

schrieben: so würde er schwerlich die Nahmen der Aemter unter der Chaldäischen Regierung, welche größten Theils Zend, Pehlvi oder Parsi sind, und die Mazdejesnanischen Bilder und Ideen gewußt, vielweniger sie zu gebrauchen gewagt haben, zumahl da er die Begebenheiten unter Antiochus, mit angesehen, und folglich in Palästina, wo keine Ormuzdsdiener oder Mazdejesnanen waren, gelebt haben müßte; er hätte den letzten Chaldäischen König gewiß nicht Belschazar genannt, wie er sonst in der alten Geschichte nirgends genannt wird; er hätte schwerlich die Wände des Speisesaales des Königs Belschazar, bloß mit einer Kalktünche, sondern lieber mit einem kostbaren Tafelwerke überzogen seyn lassen; er hätte den dritten Feldzug Antiocht Epiphanis, K. 11, 40., nicht außer der Ordnung das zweyte Mahl beschrieben, nicht hier und da sich so räthselhaft ausgedrückt, auch nicht in zweyerley Sprachen geschrieben, sondern alles sorgfältig vermieden, was dem Leser einigen Anstoß hätte geben können; er hätte schwerlich das Jahr und den Tag der Erscheinungen, angemerkt, welches bey einer Umkleidung der Geschichte in Weissagungen, ganz überflüssig gewesen wäre; er hätte auch gewiß nicht so vieles von Alexander, und so wenig von den Makkabäern in die Gesichte gebracht: man würde endlich auch in dem Buche schwerlich so viele Varianten und K'ri K'thib, die noch dazu meistens bloß die Grammatik betreffen, finden, wenn selbiges so jung wäre; denn der jüngere Verfasser würde sich um so viel genauer an die Grammatik gehalten haben, um sein jüngeres Zeitalter nicht zu verrathen.

Digitized by Google

Wenn wir aber über alles dieses hinausgehen, so ist es doch am Ende nicht denkbar, wie solche, erst nach Antiochus Epiphanes zum Vorschein gekommene Weissagungen, als ein heiliges ächtes Werk Daniels angenommenen werden konnten Denn, nicht zu gedenken, daß in diesem Zeitalter Gelehrsamkeit und Griechische Philosophie unter den Juden sehr gemein war, und also viele ihren Verstand durch Studium mehr geschärft hatten, auch dabey ihre heiligen Bücher studierten, und sie genau kannten, so war die Sammlung der heiligen Bücher damahls schon längst so fest geschlossen, daß auch nicht einmahl, 180 oder 190 vor Chr., das so nützliche, Hebräisch geschriebene Buch des Jesu Sirach, Eingang finden konnte, vergl. den I. Th. dieser Einleit. §. 28. S. 130. 120. Der bessere und herrschende Theil der Juden, war in diesen Zeiten von allen Neuerungen so weit entfernt, daß sie nicht einmahl die gymnastischen Spiele duldeten. Sie waren besonders für ihre heiligen Bücher und für den Inhalt derselben so eingenommen, daß sie für dieselben Martyrer wurden, endlich zu den Waffen griffen, und Leib und Leben und Vermögen auf das Spiel setzten. Bey einer solchen Stimmung wäre es als das größte Verbrechen angesehen worden, ein bisher unbekanntes, erst jetzt zum Vorschein gekommenes Buch, als ein altes prophetisches Werk, der schon längst geschlossenen Sammlung der heiligen Bücher einzuverleiben; es wäre auch nicht möglich gewesen, ein solches Buch allen Juden in fremden, zum Theil weit entfernten Ländern aufzudringen, ohne daß jemand widersprochen, Bedenklichkeiten geäußert, und Streitigkeiten erregt hätte, und ohne daß uns von diesen Streitigkeiten in den

Digitized by Google

Büchern der Makkabäer, in Josephus, Philo, im Evangelium wenigstens Spuren übrig geblieben wären, wogegen wir finden, daß allenthalben die unbestrittene Aechtheit des Buches anerkannt, oder doch vorausgesetzt wird. Josephus sagt Archäol. XI. 8, 5. ganz dreist, Daniel sey schon Alexander dem Großen, vorgezeigt worden, und diese Weissagungen seyn zum Theil die Ursache gewesen, daß Alexander die Juden so sehr begünstiget hat, woran doch etwas Wahres seyn muß, wie ich in meiner Archäol. II. Th. I. B. §. 71. S. 302. f. 304—306. gezeigt habe. Der Verfasser des ersten Buches der Makkabäer berührt K. 2, 59. 60. die Rettung Ananiä, Asariä und Mischaels aus den Feuerflammen, und die Rettung Daniels aus der Löwengrube, woraus doch soviel erhellet, daß diese Begebenheiten damahls allgemein als wahr anerkannt wurden, und, weil sie neben anderen biblischen Geschichten angeführt werden, auch in den allgemein anerkannten kanonischen Schriften enthalten seyn mußten. Dieser Verfasser entlehnt K. 1, 54. den prophetischen Ausdruck βδελυγμα ερημωσεως aus Dan. 11, 31., als aus einem allgemein bekannten und angenommenen Buche, welches er, wenn damahls Streitigkeiten über das Buch obgewaltet hätten, nicht so unbedingt gethan haben würde, und da der Griechische Ausdruck nach der Alexandrinischen Uibersetzung eingerichtet ist, so mußte das Buch Daniel, als der Uibersetzer des ersten Buches der Makkabäer schrieb, auch schon ins Griechische übersetzt seyn, welches noch dadurch bestättiget wird, daß der sonst sehr kühne Alexandrinische Uibersetzer des Daniel, doch in den Weissagungen von diesen Zeiten nicht nur keine Erläuterung aus der Geschichte einfliessen läßt,

Digitized by Google

sondern auch manches, welches aus der Geschichte Licht erhält, nicht verstanden hat. Das Buch Daniel muß auch schon lang vor der Zeit, als der Pentateuch ins Griechische übersetzt wurde, mithin lang vor dem Anfange des dritten Jahrhunderts vor Christus, vorhanden gewesen seyn, weil der Uebersetzer 5 M. 32, 8. wohl nicht übersetzt hätte κατα αριθμον αγγελων θεου, wenn ihm nicht aus Daniel 10, 13. 20. 21. 12, 1. die Schutzgeister der Völker, vorgeschwebt hätten.

§. 151.

Einwendungen gegen die Aechtheit Daniels.

Die Einwendungen gegen die Aechtheit des Daniel betreffen zum Theil das ganze Buch überhaupt, zum Theil die ersten sechs Kapitel, und zum Theil die Weissagungen in den letzten sechs Kapiteln und in 2 K.; von den deuterokanonischen Stücken werden wir im vierten Abschnitt, zweyten Kapitel §. 220—228. handeln.

Gegen das ganze Buch überhaupt hebt man den Umstand heraus, daß die Juden, Daniel nicht unter die Propheten, sondern unter die Hagiographen gesetzt haben, woraus man schließt, daß unser Buch Daniel, erst später bekannt geworden; denn wenn es zur Zeit, als die Propheten in eine Sammlung gebracht wurden, vorhanden gewesen wäre, so sollte es doch aus der

Digitized by Google

Reihe der Propheten, nicht seyn ausgeschlossen worden, indem Daniel, wenn das Buch ächt wäre, einer der größten Propheten gewesen wäre. Ja was noch mehr ist, so läßt sogar schon Jesu der Sohn Sirachs K. 49., unter den Propheten, die er rühmet, unseren Daniel aus, den er, wenn das Buch damahls (180 oder 190 vor Chr.) vorhanden gewesen wäre, gewiß nicht vergessen haben würde.

Diese Ausschliessung Daniels aus der Sammlung der prophetischen Schriften, war aber bey den alten Juden bey weiten nicht allgemein. Epiphanius, der Opp. T. I. p. 18—19. die Bücher nach der Ordnung der Juden anführet, setzet Daniel nach Ezechiel, und fügt hinzu, diese zwey Propheten mit Jesaia, Jeremia und den 12 kleinen Propheten, machen einen prophetischen Pentateuch aus. Origenes, der bey Eusebius *Hist. Eccl. L. VI. c.* 25. die Bücher ebenfalls nach der Ordnung der Juden herzählet, führet Daniel zwischen Jeremia und Ezechiel an. Melito von Sardes setzet in der Angabe des Kanon der Palästinensischen Juden bey Eusebius *Hist. Eccl. IV.* 26., unsern Daniel zwischen den 12 kleinen Propheten und Ezechiel. Endlich Josephus selbst rechnet, *contra. Apion. L. I.* §. 8., Daniel, wie wir im I. Th. dieser Einleit. §. 28. S. 128—130. gesehen haben, zu seinen 13 Propheten. Was den Jesu Sirach betrift, so war seine Absicht nicht, K. 49, 6—10. alle Propheten nach der Reihe anzuführen, sondern er rühmte bloß einige, wie sich die Gelegenheit darboth, und zwar eigentlich nur diejenigen, die von der Gefangenschaft, von der er da redet, geweissagt haben, nähmlich Jeremia, Ezechiel

und die 12 kleinen Propheten, selbst den Jesaia übergehet er hier, und erwähnet ihn K. 48, 20. 22., aber auch nur im Vorbeygehen, weil er eben den König Hiskia rühmet. Da sich nun keine solche Gelegenheit darbot, von Daniel, der nichts von der Gefangenschaft geweissagt hat, Meldung zu machen, so ist man nicht berechtigt, zu schliessen, das Buch sey damahls nicht vorhanden gewesen, ohnehin ist ja ein Schluß von Stillschweigen ohne Beweiskraft, wenn nicht bewiesen werden kann, daß der Schriftsteller dieses hätte erwähnen müssen.

Die Ursache aber, aus welcher die Thalmudisten, Daniel aus der Sammlung der prophetischen Schriften ausgeschlossen haben, geben sie selbst an, und diese ist nicht, daß sie ihn für keinen Propheten erkennen, im Gegentheil bekennen sie laut, daß er wichtige Begebenheiten aus Offenbarung Gottes voraus gesagt hat, sondern weil sie das Wort Prophet in seiner vollesten Bedeutung nehmen, und zu einem Propheten nicht nur wahre Weissagungen, sondern auch ein prophetisches Leben, einen rauhen Pelz, ein Unterkleid aus Kameelhaaren, einen ledernen schlechten Gürtel, und eine einfache schlechte Kost, wie Sykomoren, Heuschrecken und wildes Honig oder Honigthau, erfordern. Da nun Daniel von einer solchen Lebensart weit entfernt war, und bey Hof lebte, so wollten sie ihn nicht unter die übrigen Propheten setzen, von welchen sie meynten, daß sie diese Lebensart beobachtet haben. Es liegt hierbey gewiß etwas von der Griechischen Denkungsart zu Grunde; denn die jüngeren Juden, die Daniel unter die Hagiographen setzten, haben sich in

vielen Stücken nach den Griechen gemodelt, und manches von denselben sich zu eigen gemacht, wie denn, um von Philo nichts zu sagen, ihre ganze Art, über den Inhalt der biblischen Bücher zu philosophieren, ursprünglich Griechisch ist; im Buch der Weisheit vieles aus der Griechischen Philosophie entlehntes vorkommt; auch ihre Schulsecten, die Pharisäer, Sadducäer und Essener, mit den Stoikern, Epikuräern und Pythagoräern viele Aehnlichkeit haben. Hierzu kommen manche Kleinigkeiten, die sie den Griechen abgeborgt haben, wie die erzwungene Zahl von 24 Hebräischen Buchstaben, nach welchen die Thalmudisten die heilige Bücher zählen; die sieben Rabban oder alten Weisen, die ganz nach den sieben Weisen der Griechen berechnet sind; ihr Ausdruck Söhne oder Schüler der Weisheit, Matth. 11, 19., der ganz nach dem Griechischen φιλοσοφος gebildet ist; der Nahme ihrer Lehrer פְּרְנָסִים, Hirten, der in älteren Zeiten, nur von Königen gebraucht wurde, stimmet offenbar von den Stoikern her, welche behaupteten, nur der Philosoph, der Weise sey ein wahrer König, Diogenes von Laertes VI. 1, 16. 64. vergl. 1 Korinth. 4, 8. Kurz sie äfften allenthalben den so berühmten Griechen nach, und wollten es ihnen auch in der Weisheit gleich, wo nicht gar zuvorgethan haben. Es ist demnach nicht befremdend, wenn sie auch ihre Propheten, den Griechischen Philosophen entgegen stellten, und da es die Griechen, wie wir aus der Geschichte des Plato wissen, den Philosophen übel nahmen, wenn sie sich an den Höfen der Könige aufhielten, und forderten, daß sie ein philosophisches ganz einfaches Leben

führen sollten: so machten auch die Juden an ihre Propheten eine ähnliche Forderung, daß sie ein prophetisches Leben geführt haben sollten, und weil Daniel dieses nicht gethan, sondern an dem Hofe der Chaldäischen, Medischen und Persischen Könige gelebt hat, so hielten sie sich für berechtiget, die Anordnung ihrer Vorfahren zu ändern, und Daniel von den übrigen Propheten, denen er in seinem Leben nicht ähnlich war, abzusondern.

Aber, sagt man, die heiligen Bücher wurden in den Zeiten Antiochi Epiphanis von den Syrern und Griechen zerrissen und verbrannt; wie leicht konnte dann, als die Bücher wieder gesammelt wurden, ein Daniel mit eingeschoben werden, zumahl da K. 8, 26. u. K. 12, 4. gesagt wird, das Buch sollte bis zur bestimmten Zeit verborgen bleiben, und hiermit dem Einwurfe der neuen späteren Erscheinung desselben vorgebauet war, und noch überdieß der Inhalt den Makkabäischen Fürsten schmeichelte. — Wer kann sich vorstellen, daß die Feinde, aller, oder auch nur der meisten heiligen Exemplare habhaft wurden? waren keine heiligen Bücher in Babylonien, Mesopotamien, Persien, Arabien, Aegypten? soll nicht selbst in Palästina, wo Matthatias und seine Söhne sehbald die Oberhand behielten, der größte Theil der Exemplare gerettet worden seyn? Je mehr solche schätzbare Bücher mit Gewalt abgefordert werden, desto fleissiger pflegt man sie zu verbergen; dieß ist eine bekannte Thatsache, die ich leicht mit vielen Beyspielen belegen könnte. Sollten aber die Makkabäer, die

das Volk leiteten, den Daniel wegen des willkommenen Inhalts, den heiligen Büchern einverleibt haben, warum haben sie nicht auch das erste Buch der Makkabäer, dessen Inhalt ihnen noch rühmlicher war, in den Kanon gesetzt? warum nicht auch die Geschichte der Susanna, die Erzählung von Bel und dem Drachen, und das Lied der drey Männer im Feuerofen mit in den Kanon aufgenommen? Man sieht, daß solche Vermuthungen nichts als ein eitler grundloser Verdacht sind, und noch dazu mit anderen Erscheinungen nicht vereinigt werden können. — Was noch hinzugesetzt wird, daß dem Vorwurfe der späten Erscheinung des Buches K. 12, 4. 8, 26. vorgebaut sey, wo das Buch bis zur bestimmten Zeit verborgen bleiben soll, ist nichts als Mißverstand dieser Stellen, die, wie schon oben erklärt haben; der Prophet verlangte nähmlich eine nähere Aufklärung, und die wird ihm durch die Ausdrücke verweigert: verbirg die Offenbarung, und versiegle das Buch; denn was die Propheten geheissen werden zu thun, das sollen sie ankündigen, vergl. Jes. 6, 10. Jer. 1, 10., und mithin soll Daniel nur noch die Erklärung ausdrücklich hinzusetzen, die Weissagung werde vor der Erfüllung nicht ganz verständlich seyn, wie es K. 8, 27. K. 12, 9. 10. ausdrücklich gesagt wird.

Digitized by Google

§. 152.

Einwendung gegen die ersten 6 Kapitel Daniels.

Die Einwendungen gegen den historischen Theil in den ersten sechs Kapiteln, betreffen zum Theil das viele Wunderbare, und da ist die Antwort, daß der Verfasser, die Einleitung im 1. K. ausgenommen, eigentlich das Außerordentliche habe aufzeichnen wollen, um zu zeigen, welcher Mittel sich Gott bedienet hat, die Hebräer in der Gefangenschaft, mitten unter den Heiden, in ihrer Religion zu stärken, und vom Götzendienst zurückzuhalten, indem er selbst den Heiden Ehrfurcht einprägte. Es ist also hier der gewöhnliche Gang der Dinge gar nicht zu erwarten. Was man sonst noch einwendet, sind eben keine große Schwierigkeiten, wenn man die Erzählung nur richtig faßt.

Von der Mischung zweyer Sprachen, die sich aber bis in das siebente Kapitel erstrecket, kann in keinem Falle die wahre Ursache ergründet werden, nur ist sie von Daniel selbst noch am ehesten zu erwarten, wogegen ein Schriftsteller nach den Zeiten des Antiochus Epiphanes, befürchten mußte, durch eine solche Mischung von Sprachen, welche kein Beyspiel eines Propheten für sich hatte, die Annahme seines Buches zu erschweren. Daniel selbst dürfte wohl im 8ten Kapitel aus der Ursache wieder anfangen, Hebräisch zu schreiben, damit die Perser, deren wohl manche Aramäisch lernten, diese Weissagungen nicht lesen könnten, indem

Digitized by Google

sie deutlich den Untergang der Persischen Monarchie enthalten.

Daß die vorgeblich Griechischen Wörter, die in dem Buche vorkommen, nicht Griechisch, sondern orientalisch sind, haben wir schon angemerkt, und es kann also hieraus nicht auf ein jüngeres Zeitalter geschlossen werden. Was aber die Zendischen, Pehlvischen und Parsischen Wörter betrift, die sich im Buche finden, so beweisen sie gewiß nicht, daß unser Buch erst nach Antiochus Epiphanes geschrieben worden; denn woher hätten damahls solche Wörter zu den Juden kommen sollen? Man macht sich hierbey die unnöthige Schwierigkeit, daß man voraussetzt, Medien und Persien habe vor Kyarares II. oder Darius dem Meder und vor Cyrus, mit Babylon gar kein Verkehr gehabt, da doch Elam, ein Theil von Persien, unter den Chaldäern gestanden ist, und es dürfte wohl einiges von den orientalischen Traditionen wahr seyn, nach welchen Babylon in manchen älteren Zeiträumen der Persischen Herrschaft unterworfen war. Wenn es endlich auch nicht ausgemacht ist, daß Zoroaster selbst, auch in Babylon gelehrt habe, so ist es doch gewiß, daß er sehr viele Anhänger da hatte, oder besser, daß die Grundlage dieser Religion auch vor Zoroaster in Babylon sehr verbreitet war, wie denn selbst Nebukadnezar einen רַב מָג, Desturan Destur, oder obersten Vorgesetzten der Mazdejesnanischen Geistlichkeit, in seinem Feldzuge bey sich hatte, Jer. 39, 3. vergl. meine Archäol. II. Th. II. B. §. 179. S. 282—185. Bedarf es wohl eines stärkeren Beweises von dem großen Verkehre solcher ohnehin benachbarten Nationen und Länder, als die

Digitized by Google

Gemeinschaft der Religion und Geistlichkeit? Waren die Mazdejesnanischen Sonnenpferde schon von den Vorfahren des Josia zu Jerusalem eingeführt, so kann doch nicht geläugnet werden, daß Babylon, welches den Mazdejesnanen weit näher lag, von denselben weit mehr muß erhalten haben. Welchen Einfluß mußte eine solche Verpflanzung der Religion und der Religionsvorsteher, in die Sprache und ins gemeine Leben haben? Daß bey solchen Gelegenheiten auch der gegenseitige Handel immer sehr stark ist, versteht sich wohl von selbst, und dieser befördert wieder die Mittheilung der Begriffe, Gewohnheiten und Gebräuche. Endlich ist es ja bekannt, daß schon Arbaces, der König von Medien, mit Belesys, dem Statthalter von Babylon, die erste Assyrische Monarchie zerstörte, und hernach Nabopolassar, der erste Chaldäische König von Babylon, wieder mit dem Könige von Medien, in Bündniß stand, und mit ihm gemeinschaftlich Nineve zerstörte. — Als ich dieses geschrieben hatte, erhielt ich das Asiatische Magazin, herausgegeben von Klaproth 1802, wo im VI. St., die Inschriften auf den Ziegeln zu Babylon, in Kupfer gestochen sind; die Figuren dieser Schrift sind nun offenbar eine andere Art von einer solchen Keilschrift, als auf den Persepolitanischen Ruinen zu finden ist; es ist demnach der große Verkehr zwischen Babylon und Persien durch diese Denkmähler und, so zu sagen, lebendige Zeugen außer allen Zweifel gesetzt. Bey einem solchen Verkehre von Persien, Medien und Babylon darf man auch nicht mehr fragen, woher die Persischen Kleidernahmen unter der Chaldäischen Monarchie zu Babylon, kommen, daß wir also nicht einmahl nöthig haben, uns

Digitized by Google

auf Polybius zu berufen, der *Hist. V.* 44. berichtet, daß die Medisch-Persische Tracht, auch an den südöstlichen Küsten des schwarzen Meeres, von welchen die Chaldäer ausgezogen sind, üblich war.

Der Fußfall Nebukadnezars vor Daniel, nach der Erzählung und Erklärung seines Traumes, K. 2, 46., ist so gar unerwartet nicht, wenn man sich die Überraschung denkt, in welche Nebukadnezar gerathen mußte, als er von Daniel hörte, was ihm geträumt, und was er niemand anvertraut hatte, und was der Traum vordeute; wenn nun ein sonst religiöser Fürst, im ersten Staunen über das Übermenschliche dieser Eröffnungen, Daniel eine so große Ehre erwies, oder in demselben gar etwas göttliches, etwan einen Mazdejesnanischen Feruer verehrte, so ist es nach der Denkungsart der alten Welt, gar nicht unglaublich oder unwahrscheinlich.

Die goldene Bildsäule, 60 Ehlen hoch und 6 Ehlen dick, fällt freylich ins Unmögliche. Herodot erzählet I. 183., von einem großen goldenen Bilde und einem goldenen Tische, welches alles samt dem goldenen Gestelle und Sitze, nach der Aussage der Babylonier, 800 Talent schwer gewesen sey; ferner von einem Bilde, welches Xerxes weggenommen, und 12 Ehlen hoch, ganz von Gold gewesen sey; er setzet aber bedächtig hinzu, er habe es nicht gesehen, sondern erzähle bloß, was ihm gesagt worden. Doch dieses soll nicht im Thal Dura, sondern im Tempel gestanden seyn, und ist also von der Bildsäule Dan. 3. ganz verschieden. Die Alexandrinische Übersetzung gibt dieser Bildsäule

nur eine Höhe von 6 Ehlen, und läßt den Leser eine verhältnißmäßige Dicke hinzu denken; aber auch so müßte das Bildniß schon aus einer Million und 105000 Ducaten bestanden seyn. — Aber was zwingt uns denn, auf eine ganz goldene Bildsäule zu denken? sie konnte von Gold benannt werden, wenn sie auch nur vergoldet war, wie wir von goldenen Engelsfiguren reden, ohne daß uns jemand mißversteht, als ob wir nicht von vergoldeten, sondern von Figuren, die ganz aus Gold wären, redeten. Dieser Sinn ist hier um so viel gewisser anzunehmen, da die Bildsäule in dem offenen Thale Dura aufgestellt war, wo ein ganz goldenes Bild kaum durch zehntausend Wächter, vor Räubern hätte verwahret werden können. Die Bildsäule war demnach, wie sonst auch die prächtigsten Götzen, gewiß nur vergoldet. — Die colossalische Höhe und das Mißverhältniß zu der Dicke wie 10 zu 1., sollte ohne Zweifel das Uibermenschliche der vorgestellten Gottheit, ausdrucken.

Wenn man fragt, wie Daniel sich der Anbethung der Bildsäule, habe entziehen können, so darf man nur annehmen, daß er eben krank gewesen, oder in Geschäften verreiset war. Die sich aber wundern, wie die übrigen Hebräer davon gekommen seyn, erinnern sich nicht, daß Nebukadnezar K. 3. 2. 3. nur die königlichen Beamten zur Einweihung des Bildes habe rufen lassen, und auch nur diese sich versammelt haben.

Die Erzählung von dem Wahnwitze Nebukadnezars durch sieben Zeiten, K. 4., hat die größten

Schwierigkeiten, die schon Hieronymus gefühlt, und getreu angeführt hat. „Wie konnte ein zärtlich erzo„gener König sieben Jahre Heu und Gras fressen, „ohne zu Grunde zu gehen, oder von wilden Thieren „zerrissen zu werden? wie konnte ihm das Reich ver„bleiben? oder wie konnte er nach 7 Jahren, den „neuen Besitzer des Reiches wieder vertreiben? warum „ist in der Geschichte von dieser Begebenheit gar keine Meldung?" — Die Hauptschwierigkeit liegt in den sieben Zeiten, עִדָּנִין, K. 4, 13., welche man von Jahren versteht, weil auch K. 7, 25. עִדָּן und עִדָּנִין, und K. 12, 7. מוֹעֲדִים Zeiten, von Jahren zu erklären sind. Alle diese Stellen sind prophetisch, und hiermit etwas dunkel, indem sie durch die Geschichte ihr Licht erhalten sollten, welche bey K. 7, 25. 12, 7. für Jahre spricht, die auch durch die beygefügte Berechnung nach Tagen bestättigt wird; in unserer Stelle aber ist keine Berechnung nach Tagen angegeben, und es kommt also darauf an, von welchen Zeiträumen die Geschichte diese עִדָּנִין oder Zeiten erklärt habe. Ob wir nun gleich von diesem Wahnsinne keine Geschichte übrig haben, so erhellet doch aus der ganzen Erzählung, daß Nebukadnezar damahls schon alle Feldzüge vollendet, auch schon Babylon, von der zurückgebrachten Beute, vergrößert, befestigt und verschönert hatte, mithin wenigstens in dem 40ten oder 41ten Jahr seiner Regierung war; da er nun im 43ten Jahr seiner Regierung gestorben ist, so kann der Wahnsinn nicht 7 Jahr gedauert haben. Der Verfasser, wer er auch immer gewesen seyn möchte, kann demnach unmöglich so gedankenlos gewesen seyn, den Nebukadnezar im

40ten Jahr seiner Regierung, noch 7 Jahr wahnsinnig seyn zu lassen. Das Wort עדן Zeit, wird zwar im Syrischen auch von einem Jahre gebraucht, im Chaldäischen aber hat man davon außer Daniel, kein Beyspiel, wenn man aber auch Beyspiele hätte, so kann es doch auch kürzere Zeiträume bedeuten, wie es denn im Syrischen auch nur von einem Augenblicke gebraucht wird; und vermöge des Alters des Nebukadnezar, muß es hier entweder 7 Monde, oder, welches mir das Wahrscheinlichste ist, nach der orientalischen Eintheilung des Jahres in 6 Sechstel, sieben Sechsteljahre anzeigen, und so war Nebukadnezar nur 14 Monde wahnsinnig. Ist dieses richtig, so verschwinden alle Schwierigkeiten.

Der wahnsinnige König, der in der Einbildung, er werde vom Throne vertrieben, entlaufen, und sich ins freye flüchten wollte, wurde durch Ketten festgehalten, denen er aber, etwan durch Verheissungen oder Drohungen, die er seinen Wächtern machte, endlich entkam; er entfloh nun als ein Vertriebener, mengte sich unter die Thiere, denen er sich gleich zu seyn einbildete, und fraß Gras, bis man ihn fand. In der Nähe der Residenzstadt, pflegen sich eben nicht reissende Thiere aufzuhalten, die ihn hätten beschädigen können; und die ungewohnte Kost konnte eine Auflösung im Unterleibe bewirken, die seine Genesung beförderte. Die königlichen Beamten trugen gewiß alle Sorge, ihm das Reich aufzubewahren, indem sie unter einem Nachfolger, der Gefahr ausgesetzt worden wären, entlassen, oder gar hingerichtet zu werden.

Digitized by Google

Das Stillſchweigen der Geſchichte iſt gar nicht befremdend, indem wir von Nebukadnezar ſehr wenig Nachrichten übrig haben. Diokles, Philoſtratus und Menander erwähnen dieſen großen Eroberer nur im Vorbeygehen. Beroſus ſagt bey Joſeph. Arch. X. 11, 1. und wider Apion. I. 20., Nebukadnezar ſey in eine Krankheit verfallen und geſtorben. Dieſe Krankheit muß doch merkwürdig geweſen ſeyn, weil ſie in einer Geſchichte Platz fand, und ſie dürfte wohl mit dieſem Wahnwitze einerley ſeyn, nur iſt Nebukadnezar nicht ſogleich geſtorben, ob er gleich nach der Geneſung nicht mehr lang gelebt haben kann. — Abydenus aber führet bey Euſebius *Præp. Evang. IX.* 41., aus Megaſthenes an, Nebukadnezar habe auf dem Dache ſeines Palaſtes, eine Weiſſagung von der Eroberung Babylons durch die Perſer und Meder, ausgeſprochen, und ſey dann verſchwunden. Hier haben wir denn doch das Dach, auf welchem Nebukadnezar, Dan. 4. 26—28., die Stimme vom Himmel hörte, oder beſſer, wo er anfing wahnſinnig zu werden, indem er ſich einbildete, eine Stimme vom Himmel gehört zu haben, man vertreibe ihn aus ſeinem Reiche, und er ſey in ein Vieh verwandelt; daher er denn entfloh, oder wie Abydenus ſich ausdruckt, unſichtbar wurde. Uibrigens iſt hier wirklich alles dem Gange der Dinge ſehr gemäß; denn da dem Nebukadnezar die Auslegung des ſo ſonderbaren Traumes, nicht aus dem Kopfe ging, ſo fixirte ſich die Einbildung, man wolle ihn aus dem Reiche vertreiben, und unter das Vieh jagen; dieß ging ſo weit, daß er endlich die Erfüllung in einer Stimme vom Himmel zu hören meynte, und hiermit glaubte er nun feſt, er werde vertrieben, ſuchte zu entfliehen, und

sich unter den Thieren aufzuhalten. Er redet auch nach der Genesung noch ganz nach dieser Einbildung, als ob er die Stimme gehört hätte, und vertrieben worden wäre. Dieß alles würde wohl ein Erdichter nicht so genau und so der Natur gemäß getroffen haben.

Fragt man nun noch, warum Nebukadnezar nicht gleich anfangs Daniel habe rufen lassen, um ihm den Traum zu erklären, da er die Einsichten Daniels schon von seinem ersten Traume her kannte: so kann es schon die Gewohnheit mit sich gebracht haben, nicht sogleich den Vorsteher der Gelehrten zu fragen; denn wozu wären sonst die übrigen Hofgelehrten oder Wahrsager da gewesen? Daniel kann aber auch, durch Ränke der übrigen Gelehrten, in seinem Ansehen bey dem Könige gesunken seyn, der ihn also nur im Nothfall rufen ließ.

Unter den Chaldäischen Königen kommt zwar in der Geschichte kein Belschazar vor; da aber die Orientaler, und zwar vorzüglich die Könige, häufig mehrere Nahmen hatten, so kann dieses keine Schwierigkeit machen; im Gegentheil würde ein Verfasser nach Antiochus Epiphanes, sich wohl gehüthet haben, einen solchen, der Geschichte unbekannten Nahmen anzuführen, daß also eben dieser Nahme vielmehr eine Bestättigung der Aechtheit des Buches ist. Kurz Belschazar ist der letzte Chaldäische König zu Babylon, der sonst in der Geschichte Nabonned, bey Ptolemäus Nabonnad, bey Megasthenes Nabannidoch, bey Josephus Naboandel, und bey Herodot Labynetus heißt, lauter

Verstümmlungen Eines Nahmens, gegen welche Belschazar mehr eigentlich Chaldäisch klinget.

Es ist wirklich eine gesuchte Schwierigkeit, wenn man Dan. 5. 2. 11. 15. 22., wo Belschazar als ein Nachkommen Nebukadnezars angegeben wird, die Aeusserung des Megasthenes bey Eusebius *Præp. Ev. IX.* 41. *p.* 457., entgegen setzet, wo er sagen soll, Nabonned sey mit Nebukadnezar nicht verwandt gewesen. Denn die Worte dieses, sonst nicht sehr zuverläßigen Schriftstellers, sagen vielmehr, Nabonned sey dem Laborosoarchad oder Labassoarask, in der Grausamkeit nicht gleich gewesen, wie aus dem Zusammenhange erhellet; die Stelle lautet: „τυτυ δε „(Λαβασσοαρασκυ) αποθανοντος βιαφ μορφ, Ναβαννηδοχον αποδεικνυσι βασιλεα, προσηκοντα οι ωδεν," wo das προσηκοντα οι ενδεν sich gewiß nicht auf Nebukadnezar, sondern auf Labassoarask bezieht, vergl. meine Archäol. II. Th. I. B. §. 47. S. 217.

Wenn endlich Daniel K. 5. 17. ff., vor diesem Könige, beynahe wie vor einem Hebräischen Könige in einem theokratischen Staate, auftritt, so muß man sich erinnern, daß Daniel damahls ein Greis von etwan 85 Jahren war, daß sein Ansehen groß, und die Erleuchtung, die er von Gott erhielt, allgemein bekannt war, und daß es wenige Stunden vor der Eroberung Babylons, und zwar noch dazu, da der König über die Erscheinung der Schrift an der Wand im größten Schrecken war, geschehen ist. Aber wozu noch hier ein solches Wunder, wie die Schrift an der Wand? — Um Daniel Gelegen-

Digitized by Google

heit zu geben, sich abermahl auf eine auffallende Art, als einen, von Gott erleuchteten Mann zu zeigen, und sein Ansehen zu befestigen, um hernach bey den Medern und Persern Eingang zu finden, bey welchen er die Entlassung und Begünstigung der Hebräer auswirken sollte.

§. 153.

Einwendungen gegen die Weissagungen Daniels.

Gegen die Weissagungen in dem 2ten und in den letzten 6 Kapiteln haben einige neuere Kritiker die alte Einwendung des Porphyrius für hinreichend gehalten, das Werk nach Antiochus Epiphanes herabzusetzen; denn diese Weissagungen seyn gegen die Manier aller anderen Propheten, sie seyn für eine so entfernte Zukunft zu umständlich und zu deutlich, und mehr historische Erzählungen als prophetische Aussichten, und sie gehen auch insgesamt nur bis auf den Tod des Antiochus Epiphanes; was aus einer entfernteren Zukunft berührt wird, sey mehr allgemein abgefaßt, und nicht eingetroffen.

Die Umständlichkeit ist, streng genommen, wenig größer als in manchen anderen auf eine eben so entfernte Zukunft gehenden Weissagungen, wie Jer. 50—51. von der Eroberung und Verödung Babylons, vergl. den I. Th. dieser Einleit. §. 17. S. 82—84.; so auch Ezechiel K. 27—28. von der Eroberung

Digitized by Google

und Verödung der Stadt Tyrus; Sacharia K. 9, 1—8. von dem Zuge Alexanders durch Syrien nach Aegypten, und wieder zurück, und K. 9, 11—10, 12. von den Makkabäern. Wenn Daniel die Begebenheiten, die ihm gezeigt wurden, noch etwas schärfer auffaßt, so rührt es wohl zum Theil von seiner Bildung und Beschäftigung in hohen Staatsämtern her. Die Juden nach Antiochus Epiphanes, kannten doch auch die Manier der älteren Propheten, und wenn nun unser Buch Daniel vorhin unbekannt gewesen, und ihnen erst nach Antiochus Epiphanes als ganz etwas neues, auf einmahl zu Gesicht gekommen wäre, so würden sie diese abweichende Manier leicht bemerkt, und das Buch nicht so ganz ohne Widerspruch angenommen, und dem schon längst geschlossenen Kanon einverleibt haben. Es wird aber auch die gerühmte Deutlichkeit zu groß angegeben. Wenn hier alles sogar historisch deutlich ist, woher sind so viele verschiedene Erklärungen dieser Weissagungen gekommen? Uibrigens vermißt man bey dieser Einwendung die Schlußgerechtigkeit; man zieht die Manier der Propheten, bloß aus einem Theile der Weissagungen ab, die mehr allgemein und etwas dunkler sind, und stellet dann diese als die allgemeine auf, wornach alles übrige gemessen werden soll, und was mehr enthält und umständlicher ist, muß dann unterschoben seyn; ist das folgerecht? Soll man hieraus nicht vielmehr schliessen, einige Weissagungen sind allgemeiner und dunkler, andere aber deutlicher und bestimmter? Der Grund allein, daß einige Weissagungen umständlicher und deutlicher sind als andere, kann doch die Unterschiebung der ersteren nicht beweisen, so lange nicht bewiesen ist, daß

Digitized by Google

Gott keine umständlichere und deutlichere Weissagungen habe geben können und wollen; denn daraus, daß Er die Weissagungen nicht allzeit so deutlich gegeben hat, folget nicht, daß er sie nie so deutlich gegeben habe.

Daß aber dasjenige, was über Antiochus Epiphanes hinausgeht, und eigentlich das Reich der Juden unter den Makkabäern, und dann das Reich des Messias betrifft, nicht so deutlich und umständlich, sondern dunkler und allgemeiner ist, muß wohl im voraus erwartet werden, weil es entferntere Begebenheiten sind, die nach der perspectivischen Aussicht mehr im Nebel erschienen, nicht zu gedenken, daß die Weissagungen von dem Messias nicht so deutlich seyn konnten, weil sein Reich von einer Art war, die den damahligen Begriffen nicht angemessen war, und weil diese Weissagungen auch, wenn sie ganz deutlich gewesen wären, von den Juden nie wären erfüllet worden. Sie sind also nicht unerfüllt geblieben, sondern nur die Bilder, unter welchen das Reich des Messias vorgestellet wurde, sind nicht buchstäblich erfüllet worden; sie sollten aber auch schon darum, weil sie bloß Bilder sind, nicht buchstäblich erfüllet, und mithin auch nicht buchstäblich verstanden werden.

Ein anderes Merkmahl der tiefen Jugend dieses Buches, soll die Engellehre seyn, die ganz so sey, wie sie bey den Rabbinen gefunden wird, so zwar, daß, K. 10. 13. 20. 21. K. 11, 1., auch die Schutzgeister der Königreiche, und K. 4. 14. der Rath der Wächter oder das himmlische Synedrium Gottes, vorkommt. Bey den übrigen Propheten herrschet Gott

über alles ohne Gehilfen und ohne Räthe. —Diese Geister sind von den Mazdejesnanen geborgt; sie kommen in Daniel nur als bedeutende Bilder in Gesichten vor, und sind also nichts weniger als Lehre von den Engeln, sondern solche Vorstellungen, wie der Pestengel in älteren und jüngeren Büchern, z. B. 2 M. 11, 4—6. 12, 12. 23. 29. 2 Sam. 24, 16. 1 Chr. 21, 14—18. Sie werden zwar auch bey den Rabbinen gefunden, aber doch nicht mehr als bloße Bilder, auch nicht in diesem Gewande, wie z. B. als Wächter der Sterne. Es fragt sich nun nur noch, ob die Rabbinen diese Ideen unmittelbar von den Mazdejesnanen angenommen, und so ein jüngerer Verfasser des Buches Daniel, aus der Lehre der Rabbinen geschöpft habe, oder ob nicht vielmehr die Rabbinen diese Ideen, wenigstens zum Theil aus Daniel entlehnt, und, auf das Ansehen dieses Propheten gestützt, weiter ausgebildet haben. Wer die Lehre der Mazdejesnanen kennet, wird keinen Augenblick anstehen, für das Letztere zu entscheiden, weil diese Vorstellungen in Daniel, den Ideen der Mazdejesnanen genauer entsprechen, wogegen die Vorstellungen der Rabbinen mehr entstellet, und verschiedentlich umgearbeitet sind, um sie mit den übrigen Rabbinischen Ideen zu vereinigen. Der Verfasser der Beleucht. des Bibelkanon I. Th S. 88, hätte sich nicht daran gestossen, Mazdejesnanische Vorstellungen in einem Propheten zu finden, wenn er sich erinnert hätte, daß diese Vorstellungen in Daniel nichts als Bilder sind; führet doch der Prophet Malachia K. 1, 14. Jehova selbst in einem Mazdejesnanischen Ausdrucke sprechend ein: ich bin ein großer König, welches eine wörtliche Uibersetzung des Nah-

Digitized by Google

mens des guten Gottes der Mazdejesnanen *Ormuzd* ist, aus dem Zendischen chorehe, König, und mezdao, groß, siehe Zend-Uvesta II. Th. S. 185. und I. Th. S. 80. Not. G.; auch Jesaia K. 45, 7. läßt Jehova mit einer Anspielung auf das Licht und die Finsterniß der Mazdejesnanen, sprechen: ich gestalte Finsterniß, und schaffe Licht, ich veranstalte Gutes, und schaffe Uibel. Es ist auch falsch, daß andere Propheten keine solche Vorstellungen haben; denn Micha, 1 Kön. 22. 19—22., sieht die Geister als Räthe, um den Thron Gottes stehen, und hört sogar einen Lügengeist unter denselben sprechen; so sieht auch Jesaia K. 6. Gott auf einem Throne sitzen, und höret V. 8. Gott mit den umstehenden Geistern zu Rathe gehen: wen soll ich senden, und wer wird uns gehen? vergl. auch Job. K. 1—2. Am Ende redet Daniel K. 4, 14. von dem Rathe der Wächter nicht einmahl selbst, sondern es spricht Nebukadnezar, was er im Traume gehört hat. — Die Schutzgeister der Königreiche, K. 10, 13. 20—21. K. 11, 1., sind wieder bloß Bilder, daß die Bemühungen Daniels bey Darius und Cyrus, um die Entlassung und Begünstigung der Hebräer, durch die Fügung Gottes, als gleichsam durch Absendung einiger Geister, welche die Hindernisse wegräumten, und die Gegner zum Schweigen brächten, ihren Zweck erreicht haben. Die Rabbinen haben hernach dieses alles wörtlich genommen, und diese Bilder zu wirklichen Schutzgeistern der Königreiche und Völker umgestaltet, wozu sie sich durch das prophetische Ansehen Daniels berechtigt zu seyn glaubten.

Digitized by Google

Endlich will man auch die, in unserem Daniel herrschenden Ideen von Messias, die allgemeine Auferstehung der Todten, sowohl der Tugendhaften als der Lasterhaften, und das Stillschweigen von der Rückkehr der Hebräer und dem Tempelbaue, als Beweise einer tiefen Jugend unseres Buches geltend machen. Denn der Messias des Buches Daniel, soll ganz nach den Lehren der Rabbinen geschildert, und die allgemeine Auferstehung ebenfalls aus dieser Quelle geschöpft seyn; wogegen von Daniel selbst gewiß auch etwas von der Rückkehr der Hebräer und von dem Tempelbaue zu erwarten wäre. — Wenn der Messias des Daniel, mit dem Messias der Rabbinen übereinkommt, so haben ihn diese, die doch ihre Ideen aus dem Inhalte der h. Schrift auszuspinnen pflegen, nach Daniel geschildert; denn daß sonst ein Verfasser des Buches Daniel nach Antiochus Epiphanes, schon die Vorstellungen von Messias der um Jahrhunderte jüngeren Rabbinen vorgefunden haben sollte, ist eben nicht glaublich, und so würde er sich gehüthet haben, neue Vorstellungen von dem Messias einzumengen, um nicht Anstoß zu geben, und seinem Buche den Eingang zu erschweren, zu geschweigen, daß ein so junger Verfasser den Messias nicht sogleich nach dem Antiochus Epiphanes aufgeführt hätte, wie es im 7. K. geschieht. — Ob Dan. 12, 2—3. von der allgemeinen Auferstehung der Todten, die Rede sey, ist zwar nicht ausgemacht, doch möchte ich es, besonders wegen Dan. 12, 13. nicht läugnen; soll aber darum das Buch so jung seyn? Die Mazdejesnanen, von welchen schon Nebukadnezar einen obersten Vorsteher, sogar im Lager bey sich hatte, lehrten eine allgemeine

Digitized by Google

Auferstehung der Todten, von welcher Ezechiel K. 36. sein Bild entlehnt hat; die Wahrheit dieser Lehre, die hier ohne alle abergläubische Nebenbegriffe der Mazdejesnanen, vorkommt, konnte eben dadurch für die Juden bestättigt werden, nur ist sie hernach von den Rabbinen wieder entstellt worden; denn jewo in ihren Bibel müssen sie die Juden doch gefunden haben, und da sie sonst nirgends vorkommt, so wird vielmehr das Ansehen unsers Buches älter seyn, als die Lehre der Rabbinen. — Warum Daniel nichts vom Tempel sagt, ist wohl einleuchtend genug, nähmlich weil er nicht nach Palästina zurückgekehrt ist; ein jüngerer Verfasser unseres Buches würde dagegen den Tempel schwerlich vergessen haben. Indessen macht doch Daniel K. 9. 24. von der Einweihung des Heiligthums als künftig, Meldung, wo ein jüngerer Verfasser gewiß mehr gesagt haben würde. Daß aber Daniel von der Rückkehr keine Meldung mache, muß man sich wundern, wie Corrody in seiner Beleucht. des Bibelkanon behaupten, und Dan. 9. 24. so ganz vergessen konnte. Und müssen denn endlich alle Propheten einerley Offenbarungen haben? muß denn auch alles, was Daniel gethan, gesagt, und geschrieben hat, in unserem Buche enthalten seyn? —

Digitized by Google

§. 154.

Kritische Beschaffenheit des Buches Daniel.

Auch nur ein flüchtiger Uiberblick des Inhaltes unseres Buches, zeigt sogleich, daß es eine Sammlung von verschiedenen Stücken ist, die anfangs einzeln geschrieben waren, und hernach entweder von dem Verfasser in seinem Alter, oder von einem seiner jüngern Freunde nach seinem Tode, in ein Ganzes zusammen getragen worden. Es sind im ersten Theil, nebst der Einleitung im 1. K., vier Stücke, indem das 5. Kapitel mit dem 6. als ein zusammenhängendes Ganzes, Ein Stück ausmacht. Im zweyten Theil sind abermahl vier Stücke, indem die letzten drey Kapitel wieder ein Ganzes ausmachen. — Dieses haben schon die Thalmudisten bemerkt, wenn sie es nicht gar aus alten Traditionen her hatten, indem sie behaupten, die verschiedenen Stücke des Daniel, seyn erst von der großen Synagoge, das ist im Grunde nichts anderes, als bey der allgemeinen Sammlung der hh. Schriften nach der Gefangenschaft, in ein Ganzes zusammen gestellt worden.

Die Alexandrinische Uibersetzung weichet von unserem Hebräischen und Chaldäischen Texte stark ab. Man pflegt sonst dieses zwar auf die mittleren 4 Kapitel (K. 3—6) einzuschränken, allein schon im 1. K. 20. V. findet sich ein Zusatz, und im 9. K. 25—27. V. kommen Auslassungen, Versetzungen und Umstaltungen des Textes von der Art vor, als sie in den

mittleren vier Kapiteln gefunden werden, nur sind sie, besonders die Zusätze und Umstaltungen, in den mittleren vier Kapiteln viel häufiger, als in den ersten zwey und letzten sechs Kapiteln; am häufigsten aber sind sie im 3ten und 4ten Kapitel. Man will auch in den mittleren vier Kapiteln (K. 3–6.) eine andere Art zu übersetzen gefunden haben, die ich aber, jene schon erwähnten Abweichungen im 3. und 4ten Kapitel ausgenommen, die freylich zahlreich und groß sind, nicht so deutlich bemerken kann.

Um diese Erscheinungen zu erklären, nehmen die kritischen Forscher an, daß die verschiedenen Stücke, aus welchen die Sammlung unseres Daniel besteht, ursprünglich einzeln im Umlauf waren, und daß von den mittleren vier Kapiteln (K. 3—6.) zwey Recensionen entstanden seyn, eine reinere, die wir im Grundtext besitzen, und eine mehr entstellte, aus welcher der Alexandrinische Uibersetzer, der von dem Uibersetzer der übrigen Kapitel verschieden sey, geschöpft habe.

Diese Voraussetzung erkläret nicht alle Erscheinungen. Nicht zu gedenken, daß auch in den ersten zwey und in den letzten sechs Kapiteln, besonders K. 1, 20. und 9, 25—27., solche Abweichungen vorkommen, so sind selbst in den mittleren Kapiteln, einige Verschiedenheiten, die weit wahrscheinlicher von dem Uibersetzer herrühren, wie z. B., wenn im 3. K. 3 V. nicht wieder alle Nahmen der Beamten, die sogleich im vorgehenden Vers genannt worden, und im 15. V. auch nicht wieder, alle Nahmen der musikalischen Instrumente, die im 5. und 7ten Vers angegeben wor-

Digitized by Google

den, wiederhohlet werden: so sind sie wohl nur von dem Uibersetzer ausgelassen worden, weil diese Wiederhohlungen in der Version nicht gut klingen. Auch scheint mir die Auslassung der vier Verse K. 4, 3–6, und die Versetzung des 8ten Verses, von dem Uibersetzer herzurühren. — Einige Abweichungen, welche die Ordnung stören, oder keinen Sinn geben, sind weit wahrscheinlicher, Fehler der Abschreiber der Alexandrinischen Version; denn der Uibersetzer würde doch solche sinnlose oder ordnungswidrige Stellen, nicht so gedankenlos übertragen haben, wie z. B. wenn im 5. K. zuerst der 1. 4. und 5te Vers mit Auslassung des 2. und 3ten Verses, und dann auch die an der Wand geschriebenen Wörter aus den 27ten Vers vorkommen, hernach aber noch einmahl der 1. 2. 3. 4. und 5te Vers gesetzt ist, wo doch ein Uibersetzer das erstere sogleich für einen Fehler erkannt, und weggelassen hätte; so auch, wenn es in eben diesen Kapitel im 6ten Vers heißt, der König habe sich über die, an der Wand schreibende Hand, vor Schrecken entfärbt, und sogleich hinzugesetzt wird, daß seine Freunde um ihn herum, groß gethan oder geprahlet haben; eben so im 5. K. 31. V.: Artaxerxes der König der Meder übernahm das Reich, und Darius sehr betagt und ruhmvoll in seinem Alter; και Αρταξερξης ὁ των Μηδων παρελαβε την βασιλειαν, και Δαρειος πληρης των ἡμερων και ενδοξος ἐν γηρει. Welcher Uibersetzer sollte so etwas verdauen können? Eben so wird ferner im 4. K. 32. V., wo schon die Genesung vom Wahnwitz erzählt wird, sehr unschicklich wiederhohlet, daß Nebukadnezar einen Traum; der den Wahnwitz angedeutet habe, gehabt hat, und in einem

tiefen unruhigen Schlafe gewesen ist. Auch im 4. K. 34. V., wo sich ein sehr langer Zusatz findet, ist die Nachricht, daß Nebukadnezar ein Ausschreiben hat ergehen lassen, von diesem Ausschreiben selbst unschicklich durch andere Einschiebsel getrennt, welches alles ein Uibersetzer, wenn er es so im Grundtexte gefunden hätte, schwerlich eben so übersetzt haben würde.

Wenn nun gleich diese Bemerkungen beweisen, daß manche Abweichungen von den Abschreibern der Alexandrinischen Uibersetzung herrühren, so lassen sich doch andere, nicht aus dieser Quelle herleiten. Die Abschreiber mögen zwar manches ausgelassen, und manche Anmerkung, Erklärung, Umschreibung und Erweiterung, vom Rande der Uibersetzung, in den Text hineingetragen haben, sie können aber doch nicht dem Texte hier und da eine ganz andere Gestalt gegeben haben, wie z. B. im 4. K., welches ganz umgearbeitet zu seyn scheint; und die langen Zusätze im 3. und 4ten Kapitel, möchten schwerlich von dem Rande in den Text gekommen seyn, wie z. B. das Loblied der drey Männer im Feuerofen K. 3, 25—90., und Nebukadnezars weitläufige Lobpreisungen Gottes, K. 4, 32—34. Diese Umstaltung kann auch nicht aus einem anderen Aufsatze über diese Begebenheiten, herrühren, weil sie doch meistens mit unserem Grundtexte wieder wörtlich zusammentrifft; sie scheint demnach von dem Uibersetzer herzurühren, der sich hier, nach der Art der Chaldäischen Paraphrasten, mehr Freyheit heraus nahm, und vielleicht auch die langen Zusätze einschaltete; vielleicht sind auch die Zeitangaben K. 3, 1. und K. 4, 1. von dem Uibersetzer, der etwan dachte, dieses alles

Digitized by Google

müsse als Bestrafung der Zerstörung Jerusalems, sich bald hernach ereignet haben, wie K. 4, 19. ausdrücklich angemerkt ist; daher er dann diesen zwey Stücken das 18te Jahr Nebukadnezars vorsetzte.

Es stammen demnach die Abweichungen der Alexandrinischen Uibersetzung, Theils von den Abschreibern derselben, Theils von Randanmerkungen, und wohl gröβten Theils von dem Uibersetzer her, wie sich denn auch der Alexandrinische Uibersetzer des Job K. 2, 9., einen ähnlichen Zusatz, und sonst manche Auslassungen erlaubt hat, und wie selbst in dem Hebräischen Texte 1 Sam. 17—18. manches eingeschaltet worden, vergl. I. Th. dieser Einleit. §. 135. S. 480—481. Ob von dem Grundtexte Daniels zwey Recensionen im Gange waren, wage ich nicht zu entscheiden, doch gestehe ich, daß mir dieses nicht wahrscheinlich ist, zumahl da wir auch in der Alexandrinischen Uibersetzung der Esther und des Job ähnliche Zusätze haben, die nie Hebräisch vorhanden waren, sondern gewiß ursprünglich Griechisch sind; es ist mir immer das wahrscheinlichste, daß die alten Griechischen Juden solche Zusätze in ihre Uibersetzung brachten, wie späterhin die Hebräischen Juden ähnliche Zusätze in ihre Thargumim eintrugen.

Fünftes Kapitel.

Von den Propheten nach der Gefangenschaft.

§. 155.

Haggai und sein Zeitalter.

Von den Lebensumständen des Propheten Haggai, חַגַּי, Ἀγαιος, Aggæus, ist nichts bekannt; sein Zeitalter aber, fällt in die ersten Jahre des Darius Hystaspis, der 521 vor Chr. den Thron bestieg. Die Juden, die 536 vor Chr., nach ihrer Rückkehr aus der Babylonischen Gefangenschaft, Jerusalem und Judäa wieder besetzt hatten, waren in Ganzen genommen, noch schwach, und nicht in den besten Umständen. Der Tempelbau war zwar schon 535 vor Chr. angefangen, aber nicht gar weit vorgerückt, weil die Samariter diese dringende Angelegenheit der Nation, zu erschweren gewußt, und endlich von dem falschen Smerdes

ein förmliches Verbot ausgewirkt hatten. Cyrus mag hiervon, weil Daniel bald gestorben ist, nichts gewußt, und Kambyses sich hierum nicht bekümmert haben. Es waren aber auch die Juden selbst, nicht sehr eifrig, den kostspieligen Bau zu betreiben, und nahmen diese Hinderniße für einen Beweis, daß die Zeit der, durch die Propheten verheißenen Wiederherstellung des Tempels, noch nicht gekommen sey, indem sie wähnten, die, von Jeremia vorgesagten 70 Jahre, erstreckten sich auch auf den Tempel, der im ersten Jahr Darii Hystaspis, erst 67 Jahr (von 587 bis 521 vor Chr.) in Ruinen lag. Da sich nun die Wohlhabenden indessen prächtige Häuser bauten, und auch noch nach dem Tode des Smerdes, da das Verbot dieses Afterkönigs, von sich selbst aufhörte, und Darius sich in allen Stücken als einen Nachahmer des Cyrus zeigte, noch immer nicht auf den Tempelbau dachten, so trat im 2ten Jahr des Darius, im 16ten Jahr nach der Rückkehr, 520 vor Chr., Haggai als Prophet auf, wie die Aufschrift Haggai 1, 1. sagt, und auch Esra K. 5. 1. 6, 14. bezeugt.

§. 156.

Inhalt des Buchs Haggai.

Das Buch enthält vier Reden, die wir, allem Ansehen nach, nur in einem Auszuge haben.

I. K. 1., im zweyten Jahr Darii, am 1ten des 6ten Mondes, eine nachdrückliche Ermunterung, den Tempelbau wieder vorzunehmen, welche so viel Eindruck machte, daß man sogleich am 24ten des 6ten Mondes wieder eifrig Hand an das Werk legte, vergl. Esr. 5, 1—6, 15.

II. K. 2, 1—9., am 21ten des 7ten Mondes, eine Trostrede an die 80 bis 90 jährigen Männer, die in ihrer Jugend noch den prächtigen Tempel Salomo's gesehen hatten, und schon bey der Grundlegung des neuen Tempels, Esr. 3, 12—13., weinten, auch nun noch immer klagten, daß dieser neue Tempel, jenem alten bey weiten nicht gleich kommen werde. Der Prophet sagt ihnen zum Trost voraus, daß nur noch Eine Erschütterung des Himmels und der Erde, des Meeres und des festen Landes, und aller Völker (die Revolution durch Alexander) kommen werde, und dann werde dieser Tempel prächtiger werden, als der Salomonische gewesen war, indem auch viele Heiden diesem Tempel Geschenke machen werden.

III. K. 2, 10—19., am 24ten des 9ten Mondes antwortet der Prophet auf die Klagen des Volkes über die unfruchtbaren Jahre, daß hieran, wie er schon in der ersten Rede gesagt hatte, die Unterlassung des Tempelbaues Schuld war, die allen anderen guten Werken den Werth benahm; denn wie heiliges Opferfleisch, in dem Flügel oder Zipfe des Oberkleides eingebunden, dasjenige, was es berührt, nicht heiliget, dagegen aber ein Unreiner, alles was er berührt, verunreiniget, so konnten ihre guten Werke die

Digitized by Google

Vernachläſſigung des Tempelbaues, nicht versöhnen, dagegen entheiligte eben diese Nachläſſigkeit alle ihre gute Werke. Von nun an aber werden die Jahre fruchtbar seyn.

IV. K. 2, 20—23., am 24ten des 9ten Monds des, eine Erklärung an den Statthalter Serubabel, der, weil er von David abstammte, vielleicht hoffte, bey der vorgesagten Erschütterung des Himmels und der Erde, König zu werden, und daher gefragt hatte, was unter dieser Erschütterung zu verstehen sey, und ob er sie erleben werde. Der Prophet antwortet, die Erschütterung sey von dem politischen Himmel (die Perser nannten den König den Sonnenhimmel, und die Groſsen des Reichs den Sternenhimmel) und der politischen Erde zu verstehen, mithin eine Revolution durch Kriege, die Serubabel nicht erleben werde.

Hieronymus war der erste, der Hagg. K. 2, 7. ganz unrichtig durch *veniet desideratus cunctis gentibus* übersetzt hat; denn 1. יָבֹא חֶמְדַּת — das Zeitwort in der vielfachen, und der Nominativ in der einfachen Zahl, zeigt ein Collectivum an, und müſste wörtlich heiſsen *venient desiderium* seu *desideria*; 2. das Abstractum חֶמְדָּה Verlangen, steht in dieser Redensart für das Concretum Schätze, Kostbarkeiten, die verlangt werden; mithin חֶמְדַּת כָּל הַגּוֹיִם das Wünschenswerthe, die Kostbarkeiten und Schätze aller Heiden, ganz so, wie 1 Sam. 9, 20.: חֶמְדַּת כָּל יִשְׂרָאֵל die Schätze des ganzen Volkes Israels, nach der Parallelstelle 1 Sam. 8, 10. ff. die königlichen Reichthümer; wie auch 1 M. 49, 26., תַּאֲוַת גִּבְעוֹת עוֹלָם, das Verlan-

gen der uralten Hügel, in den synonymischen Gliede durch בִּרְכוֹת הָרֵי עַד Segen der alten Berge, nähmlich reichliche Einkünfte von den alten Bergen, erklärt wird; das Wort חֶמְדָּה kommt so häufig in dieser Bedeutung vor, daß hieran gar kein Zweifel seyn kann, vergl. 2 Chr. 32, 27. Jer. 25, 34. Hos. 13, 15. Nahum 2, 10. III. Der Gegenstand der Rede ist nicht ein desideratus cunctis gentibus, sondern die Pracht des Tempels, IV. Im vorgehenden ist, nach der Erklärung Hagg. 2, 20—23., von dem Untergange des Persischen Reiches die Rede, nach welchem immer mehr und mehr Heiden, Proselyten wurden, und nicht nur diese Proselyten, sondern auch manche andere Heiden ehrten den Tempel mit Geschenken; daher wird sogleich hinzugesetzt: und ich werde diesen Tempel mit Pracht erfüllen; und im folgenden 9ten Vers: mein wird das Gold, und mein wird das Silber seyn, spricht Jehova der Allmächtige, (dieses ist es eben, was vorhin חֶמְדַּת כָּל הַגּוֹיִם genannt worden war), die letztere Pracht dieses Hauses wird gröſser werden, als die erstere. Von solchen Geschenken, und durch die jährliche Abgabe eines halben Schekels von Millionen Juden, wurde der Tempel sehr reich, und immer mehr verzieret, bis er endlich von Herodes nach dem neuesten Geschmacke auf das prächtigste umgebauet wurde, wie ich im dritten Theil meiner Archäologie ausführlich zeigen werde.

Digitized by Google

§. 157.

Vortrag des Haggai.

Der Vortrag dieses Propheten ist zwar lebhaft und nachdrücklich, aber doch niedrig; nur wo er von der Zukunft redet, erhebt er sich etwas höher, und bedient sich stärkerer Ausdrücke. Die Sprache ist etwas chaldaisirend und dabey arm, wie es aus der immerwährenden Wiederhohlung eben derselben Ausdrücke, auch jeder aufmerksamer Anfänger in der Hebräischen Sprache, bemerken wird, vergl. K. 1, 5. 7. 2, 15. 18. auch K. 1, 13. mit K. 2, 4.

§. 158.

Sacharia und sein Zeitalter.

Sacharia, זְכַרְיָה, war ein Zeitgenoß des Haggai, und hat in den ersten Kapiteln auch einerley Zweck, nähmlich den Tempelbau zu befördern, und Wohlfahrt zu verheissen. Er wird auch, wie Haggai, von Esra K. 5, 1. K. 6, 14., als ein Beförderer des Tempelbaues gerühmt. Von seinen Lebensumständen ist nichts aufbewahret, als daß er ein Sohn Barachiä und Enkel des Iddo war, K. 1, 1. Esra läßt K. 5, 1. K. 6, 14. Barachia den unmittelbaren Vater weg, und nennet ihn schlechtweg einen Sohn des Iddo, ohne Zweifel, weil der Großvater berühmter und bekannter war als der Vater.

§. 159.

Inhalt des Buchs Sacharia.

Das Buch besteht aus zwey Theilen. Der erste K. 1—8 bezieht sich größten Theils auf die nächste Zukunft, und enthält meistens Gesichte. Im zweyten Theil aber K. 9—14. stehen Weissagungen von entfernten Zeiten.

Den Eingang macht K. 1, 1—6. eine Ermahnung an die Zurückgekehrten Hebräer, sich vor den Sünden zu hüthen, die ihren Voreltern, ganz nach dem Ausspruche der älteren Propheten, so vieles Unglück zugezogen hatten. Diese Rede ist aus dem achten Monde (Bul d. i. November) des zweyten Jahrs Darii Hystaspis, und mithin nur etwan zwey Monde jünger als die erste Rede des Haggai.

Hierauf folgen K. 1, 7—6, 8. acht Gesichte, welche dem Propheten am 24sten des 11ten Mondes (Schebat d. i. Februar) zu Theil wurden, und sich alle auf die glückliche Vollendung des Tempelbaues, und auf den göttlichen Schutz beziehen, den die Juden in Palästina genossen werden.

1. K. 1, 8—17. ein Reiter auf einem Rothschimmel, welche Farbe für besonders schön gehalten wurde, Koran Sura 2, 64. Der Reiter stellet demnach eine vornehme Person vor. Er hielt zwischen den Myrthen in der Vertiefung, ohne Zweifel am Niederlan-

Digitized by Google

de von Judäa am Meer, und hatte hinter sich andere Reiter auf Rothschimmeln, Schweisfüchsen und Weißschimmeln, welche die Nachricht brachten, daß alles im Lande ruhig ist. Dieß ist ein von der Persischen Regierung entlehntes Bild, wo der König jährlich Visitatoren mit berittenen Truppen, in alle Provinzen abschickte, vergl. meine Archäol. II. Th. II. B. §. 180. S. 291—292. Von diesem Bilde wird sogleich die Bedeutung mit dürren Worten hinzugefügt, Gott schütze nähmlich Judäa, und verschaffe dem Lande Ruhe, damit der Tempel und die Stadt Jerusalem erbauet werde, und die Inwohner Wohlstand genieſſen.

II. K. 2, 1—4., vier Hörner, die der Prophet, wie es scheint, über einen Hügel hin, der die zwey wild gewordenen Rinder verbarg, erblickte. Ein Bild der Mächte, (des Assyrischen und des Chaldäischen Königreiches) welche die Israeliten und Judäer weggeführt und zerstreuet hatten. Die vier Hörner werden dann durch vier Schmide oder Werkmeister חָרָשִׁים (oder Bauern חֹרְשִׁים) gebändigt, und geworfen; die Assyrische und Chaldäische Monarchie ist zerstöret worden, und soll den Hebräern nie wieder schaden.

III. K. 2, 5—17., ein Mann mit einer Meßschnur, um Jerusalem auszumessen. Jerusalem soll unter dem Schutze Gottes groß und volkreich werden, indem noch viele aus der Gefangenschaft zurückkehren, auch viele Heiden den wahren Gott erkennen, und zum Theil sich mit den Juden vereinigen werden, wie

Digitized by Google

es besonders nach Alexander und vorzüglich unter den Hasmonäern geschehen ist.

IV. K. 3, 1—10., der hohe Priester Josua in Trauerkleidern vor einem Gesandten Gottes oder Engel stehend, und der Ankläger zu seiner Rechten, der aber abgewiesen wird; Josua wird dagegen losgesprochen, und zum Zeichen der Gnade nach orientalischer Sitte, mit einem Ehrenkleide beschenkt. Ein Bild, daß die Persischen Beamten, die den Tempelbau an den Darius berichteten, und etwan auch andere Ankläger kein Verboth auswirken werden, sondern Josua, der Beförderer dieses Baues, gut davon kommen wird, der dabey auch noch die Verheissung erhält, daß er und seine Nachkommen, Vorsteher des Tempels und des Volks seyn werden, mit der Erklärung, daß sie einen besonderen großen Knecht Gottes, der einstens kommen, und sehr groß werden wird, vorbilden, da dann alle Strafe getilgt werden soll, d. i. die Juden werden dann von fremder Herrschaft ganz frey, und unabhängig werden, welches unter den Makkabäern erfüllet worden.

V. K. 4, 1—14., ein goldener Leuchter mit sieben Lampen, und zwey Olivenbäumchen, einer an der rechten, und einer an der linken Seite. Ein Bild der glücklichen Vollendung des Tempels, und endlichen Aufstellung des goldenen Leuchters im Heiligthum, ohne eine gewaltthätige Hilfe gegen die Hindernisse, sondern durch die Angabe und Beförderung der Propheten. Die zwey Oliven werden nicht deutlich erklärt,

Digitized by Google

sie scheinen aber Bilder der zwey Propheten, Haggai und Sacharia, zu seyn.

VI. K. 5, 1—4., eine große Buchrolle, auf beyden Seiten mit Flüchen gegen Diebe und Meyneidige beschrieben, fliegt in der Luft aus dem Lande fort; ein Bild, daß diese Verbrechen der Vorfahren, bestraft worden, und nun nicht mehr in diesem Lande herrschen sollen.

VII. K. 5, 5—11., ein Epha, in welchem die Furie der Ungerechtigkeit sitzt, und mit einem Stücke Bley über der Mündung des Epha, niedergedrückt, und so durch zwey Frauensfiguren mit Habichtsflügeln, in der Luft in das Land Sinear (Babylonien) getragen wird. Ein Bild der Verfälschung des Maßes; auch dieses Verbrechen der Vorfahren, ist durch die Gefangenschaft der Judäer in Babylonien, bestraft worden, und soll im Lande nicht wieder herrschen.

VIII. K. 6, 1—8., vier Wägen zwischen zwey kupfernen Bergen hervorkommend, auf welchen die Winde der vier Himmelsgegenden ausfahren. Mazdesnanische Bilder des Schutzgeistes des Krieges Behram, der aus Wind bestehen soll, vergl. Herodot I. 131. Zend-Aveſta II. Th. S. 171—278. Anhang zu Zend-Av. I. Band I. Th. S. 320. f. Not. 92.) Der erste Wagen mit Rothfüchsen bespannt, ist bestimmt, auf der Erde herum zu ziehen (die langen Kriege gegen die Griechen); der zweyte mit Rappen, ziehet gegen Norden, Darii Belagerung und Eroberung Babylons, welches von Jerusalem wo der Pro-

Digitized by Google

phet war, in Ostnorden, von Persien aus aber in Westnorden liegt; der dritte mit Weißschimmeln, hinter dem zweyten, der Feldzug Darii gegen Thracien; der vierte mit gescheckten Pferden gegen Süden, Darii Feldzug nach Indien, welches vorher ausgespäht worden, oder weil Indien von den Juden zu weit abliegt, besser, die Feldzüge gegen Aegypten, das sich empört hatte. Das Ganze zielt dahin, daß die Juden während dieser Kriege, Ruhe genieſſen werden.

In dem Stück K. 6, 9—15., läßt der Prophet aus dem Golde und Silber, welches eben, als ein Weihgeschenk, zum Tempel gebracht worden, zwey Kronen verfertigen, und setzet sie beyde dem hohen Priester Josua auf das Haupt, mit der Erklärung, der hohe Priester werde groß werden, und einstens die Krone des hohen Priesterthums mit der königlichen Krone vereinigen. Zum Denkmahl sollen diese zwey Kronen im Tempel aufbewahrt werden. Dieses erkläret also näher, was K. 3, 7—8. gesagt worden, und ist erst an den Hasmonäern 105 vor Chr., mithin mehr als 400 Jahr nach dieser Weissagung, erfüllet worden, welches auch der weiseste Mann aus sich selbst nicht ahnen konnte. Vergl. meine Archäol. II. Th. I. B. §. 102. S. 468. und §. 105. S. 490—491.

Das 7. und 8te Kapitel ist aus dem 4ten Jahr Darii (516 vor Chr.) vom 4ten des 9ten Monds (Khasleu oder December), und erzählt Anfangs die Anfrage, die einige angesehene Juden nach Jerusalem gesandt hatten, ob nähmlich die Trauer- und Festtage, die zum Gedächtniß des Anfangs der Belagerung Je-

Digitized by Google

rusalems im 10ten Mond (Jäner), der Eroberung der Stadt im 4ten Mond (July), der Verbrennung des Tempels im 5ten Mond (August), und der Ermordung Gedalia im 7ten Mond (October) eingeführt worden, noch fernerhin zu beobachten seyn. Der Prophet antwortet, daß diese Fasttage, mit Gott und Religion nichts zu thun haben; Gott habe schon durch die älteren Propheten erklären lassen, daß Rechtschaffenheit und Tugend eigentlich dasjenige ist, was Er fordere, und weil dieser Lehre nicht Folge geleistet worden, so habe Gott Jerusalem und das Land verwüsten lassen; nun aber wolle Gott wieder gnädig seyn, und Jerusalem volkreich werden lassen, indem immer mehrere aus der Gefangenschaft zurückkehren werden; wie vorhin schlechte Zeiten waren, so werden nun, da der Tempelbau fortgesetzt wird, fruchtbare Jahre folgen, K. 8, 9—12. vergl. Haggai 2, 11. ff. Es sollen aber auch die Juden sich des göttlichen Segens würdig betragen, und nach Rechtschaffenheit und Tugend streben, und so mögen jene traurige Fasttage immerhin in Freudentage verwandelt werden. Die Hebräer werden ohne diese Trauertage standhafte Verehrer Gottes werden, und auch viele andere Völker werden den wahren Gott erkennen, und sich an die Juden anschliessen.

Der zweyte Theil besteht aus zwey Stücken. In dem ersten. K. 9—11. kündiget der Prophet zuerst K. 9, 1—8. den Zug Alexanders durch Syrien, und Palästina nach Aegypten, und seine Rückkehr sehr umständlich an, wobey Jerusalem verschont bleiben wird, welches wieder in jenen Zeiten niemand auch nur ver-

Digitized by Google

muthen konnte, vergl. Curtius IV. 5—8. und meine Archäol. II. Th. I. B. §. 70—71. S. 297—396. Hierbey sieht der Prophet V. 7. in einer entfernteren Zukunft die Vereinigung der Philister mit den Juden, wie er denn auch im Folgenden 9, 9—10. den Messias in der Ferne erblickt. Hernach beschreibt er die Zeiten der Makkabäer, wo er K. 9, 13. ausdrücklich die Griechen, als die Feinde nennet, die durch blutige Kriege von den Juden besiegt werden sollen. Diejenigen, die vorhin zum Reich Juda gehörten, K. 10, 3—5., werden in diesen Kriegen die Hauptrolle spielen, aber doch auch die übrigen, die das Reich Israel ausmachten, K. 10, 6—10., werden gerettet werden, und sich dann ebenfalls auszeichnen, wie denn auch noch mehrere aus den fremden Ländern zurückkehren werden. Die Juden werden endlich unabhängig werden, K. 10, 11—12. Lauter umständlich und deutlich gezeichnete Begebenheiten, die in jener Zeitferne von niemand natürlicher Weise vorgesehen werden konnten. Im 11ten Kapitel beschreibt der Prophet die letzten Zeiten dieses neuen Jüdischen Reiches; er fängt V. 1—3 mit einer Allegorie an, und trägt dann die Anwendung derselben V. 3—17. in zwey Symbolen vor, von welchen das erste 11, 12—13. einige Züge von dem Messias zu enthalten scheint, hernach aber eben so, wie das zweyte Symbol, die Empörung gegen die Römer, die Partheyen der Aufrührer und ihrer Oberhäupter, und die gänzliche Auflösung aller Ordnung darstellet.

Das letzte Stück, K. 12—14., handelt wieder von den Zeiten der Makkabäer. Jerusalem wird für

Digitized by Google

die Völker, die es bekriegen werden, seyn, wie ein Taumelbecher, wie ein großer Stein, den sie aufheben wollen, sich aber dadurch einen Leibschaden zuziehen. Jerusalem wird nicht (wie vormahls von den Chaldäern) gänzlich zerstöret werden, obgleich selbst Juden, abtrünnige zur Zeit der Makkabäer) mit den Heiden gegen selbiges streiten werden. Die Juden werden den Schutz Gottes, den sie dabey erfahren werden, dankbar erkennen. Sie werden mit der Zeit weiter um sich greiffen, wie ein glühender Kessel unter dem Holze, wie eine brennende Fackel in einer Garbe; sie werden gegen Süden und Norden Eroberungen machen. Nicht Jerusalem, der Wohnplatz Davids, sondern Judäa wird zuerst siegreich seyn, doch werden hernach sich auch die Jerusalemiter, diese Inwohner der Stadt Davids, als Helden sehr auszeichnen. Alle Völker, die gegen Jerusalem ziehen, werden unterliegen. Uiber die Inwohner der Stadt Davids und Jerusalems, wird dann Gott, K. 12, 10—14. Geheule und Klagen verbreiten, sie werden auf Gott hinsehen, wegen dessen, den sie durchstochen haben. Hierauf wird für die Inwohner der Stadt Davids und für Jerusalem eine Quelle zur Tilgung der Sünden und Unreinigkeit eröffnet seyn, und alle Götzen, Propheten und Wahrsager sollen nicht mehr gefunden werden, K. 13, 1—6. Der Hirte, der Gott am nächsten ist, soll mit dem Schwerde geschlagen, und die Herde zerstreuet werden, K. 13, 7. Dieser Hirte und der vorhin Durchstochene ist einerley Person, Judas der Makkabäer; aber die Weissagung ist so abgefaßt, daß sie bildlich den Messias vorstellen kann. Der Prophet sieht dann, K. 13, 8—9. und K. 14, 1—20.

wieder den Anfang der Makkabäischen Zeiten, und umfaßt den ganzen Zeitraum derselben. Im ganzen Lande sollen zwey Drittel getödtet, und das letzte Drittel, wie Silber und Gold im Feuerofen, geprüft werden; dieses Drittel wird aber Gott aufrichtig verehren, und von Gott geschützt werden; Jerusalem wird erobert werden, aber Gott wird die Juden schützen, und eine große Revolution veranstalten, durch welche sie sich vom Syrischen Reich los reissen werden. Diese beschwerliche aber glückliche Losreissung vom Syrischen Reiche, wird vorgestellt, als ob Gott auf den Olivenberg trete, der sich unter seinen Füssen spaltet, so daß ein Theil gegen Norden, der andere aber gegen Süden weicht, und ein großes Thal entsteht; als ein Tag, einzelen in seiner Art, der weder Tag noch Nacht ist, und wo es erst am Abend licht wird (erst spät ward diese Unabhängigkeit errungen); als eine reiche Quelle, die zu Jerusalem entspringen, und Jahr aus Jahr ein, zum Theil ins todte Meer, und zum Theil ins mittelländische Meer fliessen wird, wozu das gebirgige Land um Jerusalem, eine Ebene werden soll (alle Hindernisse dieses Glücks sollen weggeräumt werden). Die Völker, besonders das Syrische Reich wird auf eine Art untergehen, wie wenn ein Mensch bey lebendigen Leibe anfängt zu faulen (nähmlich durch innerliche Kriege). Die benachbarten Völker werden dann häufig Juden werden, die dieses aber nicht thun, werden untergehen, wie eine Saat, die keinen Regen hat; selbst das Reich Aegypten wird kein besseres Schicksal haben; die Kenntniß Gottes wird verbreitet werden, und Jerusalem eine heilige Stadt seyn.

Digitized by Google

§. 160.

Vortrag des Sacharia.

In dem ersten Theile wird die Zukunft, wie wir so eben gesehen haben, in Gesichten durch Bilder vorgestellt; welche, nicht von Gott selbst, wie in Ezechiel, sondern, wie in Daniel, von einem Engel, durch einige Winke gedeutet werden, nur läßt sich der Engel hier immer um die Erklärung fragen; er fragt aber auch bisweilen den Propheten, was er sehe, und wohl auch, ob er das nicht verstehe, und auf dessen Verneinung, gibt er erst die Erklärung. Die Bilder sind hier nicht so kühn, auch nicht so groß als in Daniel, viel weniger so stark ausgemahlt als in Ezechiel, im Gegentheil meistens nur gezeigt, wohl auch unvollständig dargestellt, wie z. B. K. 1, 8—11., die Reiter, ohne die Absendung und die Absicht derselben anzugeben, welche aus der Persischen Regierung als bekannt vorausgesetzt wird; K. 2, 1—2. die vier Hörner, ohne von den zwey Thieren, an denen sie sich befanden, Meldung zu machen; K. 3, 1—4. wird Josua als Verklagter dargestellt, ohne zu melden, warum; das Bild des goldenen Leuchters und der zwey Oliven, K. 4, 1—14., ist weder ganz ausgemahlt, noch ganz erklärt; bey der fliegenden Buchrolle, K. 5, 1—4., fehlt die Nachricht, wohin sie fliege, welches erst aus dem folgenden Gesichte vom Epha, K. 5, 5 11., abzunehmen ist. — Im 6. K. 9—15. V. ist die Darstellung symbolisch. — Die Schreibart ist, wie sie in solchen Erzählungen seyn muß, prosaisch und nie-

prig, im 7. und 8. K. aber, wo keine Gesichte und Symbole vorkommen, nimmt sie auch einen etwas höheren Gang.

Der zweyte Theil ist poetisch abgefaßt, aber ohne wahres poetisches Feuer. Die Bilder sind zum Theil neu, und bisweilen groß, aber nicht immer ganz natürlich, auch nicht ganz ausgewählt; wie wenn K. 9, 13. das Volk Juda als ein einziger großer Bogen, und das Volk Ephraim oder Israel als ein großer Pfeil (der auf jenen Bogen von Gott selbst abgeschossen werde) vorgestellt wird; oder wenn K. 10, 3. die Judäer mit einem kriegerischen Pferde verglichen werden, da doch das Pferd in Schlachten eigentlich nicht streitet, vergl. noch K. 9, 15. 16. K. 11, 17. Im eilften Kapitel 4—17. Vers, wo Symbole oder Gesichte vorgetragen werden, sinkt auch der Vortrag wieder sehr merklich.

Die Sprache chaldaisirt zwar durchaus nur wenig, hat aber sowohl im ersten als im zweyten Theile, manche Härte, wie 1, 7—8. הָיָה דְבַר יְהוָה אֶלַי לֵאמֹר : רָאִיתִי הַלַּיְלָה ---; 5, 11. וְהוּכַן וְהֻנִּיחָה das erste Zeitwort männlich, und das zweyte weiblich; und im zweyten Theil K. 12, 6.: וְיָשְׁבָה יְרוּשָׁלַם עוֹד תַּחְתֶּיהָ בִּירוּשָׁלָם Jerusalem wird an seinen Platze zu Jerusalem bewohnt seyn, oder bleiben; K. 9, 9. נוֹשַׁע für Retter; K. 9, 1. לַיהוָה עֵין אָדָם וְשִׁבְטֵי יִשְׂרָאֵל für: Jehova hat ein Auge auf

die Menschen, besonders auf die Stämme Israel. Vergl. noch K. 2, 12. K. 7, 2—3. K. 8, 12. 16. K. 9, 8.

§. 161.

Ist der zweyte Theil von Sacharia?

Die letzten sechs Kapitel sind zuerst 1784., von dem Verfasser des Buchs: Weissagungen, die dem Propheten Sacharia beygebogen sind, Hamburg, dem Propheten Sacharia abgesprochen worden, und manche Gelehrte haben diesem Ausspruche beygepflichtet, doch sind sie über das Zeitalter derselben, nicht einig; denn einige setzen sie in ein höheres Alterthum hinauf, andere aber halten sie für eine Frucht jüngerer Zeiten. Aus dieser Verschiedenheit der Meynungen, ist schon beyläufig zu schliessen, von welchem Gehalte die Gründe seyn mögen; wir wollen sie hernach prüfen, nun aber anführen, was überhaupt für Sacharia, als Verfasser, spricht.

Daß diese zwey Stücke, K. 9—11. und K. 12—14., von einem einzigen Verfasser herrühren, kann niemand, der sie aufmerksam gelesen hat, bezweifeln; denn es herrschet durchaus einerley Geist, und sogar manche sonderbare Vorstellungen des ersten Stücks, kommen im zweyten wieder vor, wie wenn z. B. die muthwilligen, das Volk aussaugenden Machthaber in beyden Stücken Schafhändler genannt werden, K. 11.

Digitized by Google

21. כְּנַעֲנִי הַצֹּאן, und K. 11, 7. und 11., wo gewiß mit dem Alexandrinischen Uebersetzer לִכְנַעֲנִי und כְּנַעֲנִי, für עֲנִיֵּי לֶכֶן und לֶכֶן עֲנִיֵּי zu lesen ist.

Es müssen aber diese zwey Stücke auch wohl aus dem Zeitalter Sacharia seyn; denn sie setzen den Zustand des Volkes und der Stadt Jerusalem, durchaus ganz so voraus, wie er in jenen Zeiten, nach dem Zeugnisse der ersten acht Kapitel und des Propheten Haggai, war; die Juden noch eine schwache Colonie, die erst in einer fernen Zukunft ein mächtiges kriegerisches und siegreiches Volk werden sollen; und Jerusalem noch wenig bevölkert, welches erst mit der Zeit zahlreiche Inwohner erhalten soll, vergl. Sach. 10, 6—12. 12, 5—9. Es lautet auch die Aufschrift K. 12, 1., über Israel, ganz so, wie sie nach der Gefangenschaft üblich war, vergl. Malach. 1, 1.

Da also die Lage des Verfassers ganz die Lage des Sacharia ist, warum sollen diese Stücke, oder auch nur das erstere K. 9—11., älter seyn? Man antwortet:

I. Weil der gute Vortrag aus einem so späten Zeitalter nicht zu erwarten ist. — Allein wir haben §. 160. gesehen, daß der Vortrag zwar für die Zeiten nach der Gefangenschaft allerdings sehr gut ist, aber doch auch seine Mängel, und mithin Merkmahle seines jüngeren Zeitalters hat, und gar nicht so beschaffen ist, daß wir nothgedrungen ein höheres Zeitalter annehmen müßten; denn es liegt am Ende doch weiter nichts zu Grunde, als

eine glückliche Bildung des Verfassers nach dem Vortrage der älteren Propheten, die Sacharia sehr gut kennet, wie er im ersten Theil K. 7, 7—14. selbst bezeugt, und durch den Inhalt dieser Stelle sich als einen fleissigen Leser von Jes. 58, 1—14. Jer. 14, 12. Mich. 6, 8. verräth; er hat auch so vieles mit den älteren Propheten gemein, und trifft mit denselben oft sogar in Wörtern zusammen, daß man allenthalben den Mann gewahr wird, der die alten Propheten oft und fleissig gelesen hat, vergl. Sach. 2, 15. mit Jes. 14, 1. 56, 6.; Sach. 2, 10—11. mit Jes. 52, 11.; Sach. 2, 14. mit Jes. 12, 7.; Sach. 14, 8—10. mit Ezech. 47, 1—12.; Sach. 12, 1. mit Jes. 44, 24. 51, 13.; Sach. 11, 4—17. mit Ezech. 34, 1—6.; Sach. 13, 8—9. mit Ezech. 5, 1—4.; Sach. 9, 2—3. mit Ezech. 28, 4. 5.; Sach. 11, 12. mit Jer. 25, 11—12. 29, 10.; Sach. 3, 7. mit Dan. 3, 25. 4, 34.

II. Weil Sach. 9, 10. 13. 10, 6., Jerusalem oder Juda, und Ephraim oder Joseph, wie zur Zeit der zwey Reiche, einander entgegengesetzt werden, *Schulzii Schol. contin. per Bauer Vol. VIII. p.* 83—84. 93—94. — Aber Sacharia, der fleissige Leser der alten Propheten, konnte doch ebensowohl, als Jeremia K. 30, 4. lange nach dem Untergange des Reichs Israel, diese Benennungen gebrauchen, und sie einander entgegen setzen, zumahl da er öfters voraussagt, daß noch mehrere aus den zehen Stämmen zurückkehren werden, und K. 10, 6. das Haus Joseph nothwendig von Juda unterscheiden mußte, wenn er anzeigen wollte, daß die Nachkommen

der zehen Stämme, zur Zeit der Makkabäer, durch Juda gerettet werden, und Wohnungen erhalten sollen, aber hernach auch selbst tapfere Krieger stellen werden. Wenn der Prophet die Zukunft so ganz umständlich vor sich aufgeschlossen sah, so konnte er die alte Abtheilung oder Spaltung des Volkes nicht unberührt lassen. Uiber alles dieses kommt eben diese Unterscheidung der zweyerley Hebräer, auch schon im ersten Theil Sacharia K 8, 13. vor.

III. Weil Sach. 10, 2. 13, 2—6. von Götzen und falschen Propheten Meldung geschieht, welches ältere Zeiten verräth, da die Hebräer noch zum Götzendienst geneigt waren, und falschen Propheten Gehör gaben. — Aber Sacharia rüget nicht Wahrsagereyen seiner Zeiten, sondern sagt nur, in jener künftigen Zeit, von welcher er weissaget, werden keine solche Thorheiten herrschen, und dieses konnte er allerdings als ein Merkmahl der Zeit angeben, zumahl da er es nur aus den ältern Weissagungen, in welchen diese Zeiten einer standhaften Verehrung Gottes, so oft angekündigt werden, wiederhohlet. Es war allerdings merkwürdig, daß die Hebräer in jener siegreichen Zukunft nicht, wie vormahls unter ihren Königen, den Götzendienst annehmen, und falschen Propheten anhängen werden; dieß gehörte um so viel mehr in seinen Gesichtskreis, da er die Hebräer schon im ersten Theil K. 1, 1—6. und K. 7, 7—14. gewarnet hatte, nicht die Sünden ihrer Voreltern nachzuahmen, und auch K. 8, 20—23. K 2, 15. die standhafte Verehrung Gottes, und die Bekehrung der Heiden vorausgesetzt hatte. Doch selbst die angeführte Stelle

K. 13. 2—6. schliesset dieses Stück von einem höheren Zeitalter aus, weil der jüngere Ausdruck unreiner Geist, רוּחַ טֻמְאָה, vorkommt, und hier selbst die jüngere Orthographie, die in den Büchern der Chronik herrschet, beobachtet wird, wie z. B. דָּוִיד, und nicht דָּוִד, wie es in älteren Büchern heißt, Sach. 12, 7—9. 12. 13, 1., daß also alle Umstände gegen ein höheres Alterthum sprechen.

Um ein jüngeres Zeitalter dieser Stücke zu beweisen, führt man an, daß die hier vorausgesagten Begebenheiten von Sacharia zu weit entfernt sind. — Wir haben die Behauptung, daß die Propheten nur ihre Ahnungen von der nächsten Zukunft, vortragen, schon durch so viele Beyspiele von deutlichen Aussichten in eine weit entfernte Zukunft, widerlegt gefunden, daß es uns nicht befremden darf, hier neue Belege dazu anzutreffen. Indessen müssen wir doch noch erinnern, daß die Beschaffenheit der Sprache, Schreibart und Poesie in unseren Stücken, mit einem jüngeren Zeitalter durchaus nicht zu vereinigen ist, und daß auch im ersten Theil im 6. K. 9—15. V. eine deutliche Weissagung von der Vereinigung der hohen priesterlichen und königlichen Krone steht, deren Erfüllung von Sacharia über 400 Jahr entfernt war, wo der Prophet doch seiner Sache so gewiß ist, daß er die zwey Kronen zum Andenken, im Tempel aufzubewahren befiehlt. Nach einer so deutlichen Weissagung von entfernten Zeiten, haben wir nicht nöthig, auf andere Stellen des ersten Theils zu dringen, wo Weissagungen von der standhaften Verehrung Gottes, der

Digitized by Google

Bekehrung heidnischer Völker, und den Zeiten der Makkabäer, wie im zweyten Theil, vorkommen, als K. 1. 15. K. 2, 12—17. K. 3, 8—9. 8, 20—23.

Wenn nun dieser zweyte Theil, wie der erste, den Zustand der Juden ganz so voraussetzt, wie er zur Zeit Sacharia war, aber doch im Vortrag vom ersten Theil verschieden ist: so bleibt noch immer die Frage, ob er wirklich von Sacharia sey. Es kommt alles darauf an, ob der Unterschied des Vortrags wirklich so groß ist, daß man einen anderen Verfasser annehmen muß. Wir wollen nun auch dieses untersuchen.

Der größte Unterschied besteht darin, daß der erste Theil prosaisch, der zweyte aber poetisch abgefaßt ist. Wenn uns dieses nöthigen soll, zweyerley Verfasser anzunehmen, so müssen auch die prosaischen Stücke in Hosea K. 1 und 3, und in Job K. 1—2., einem andere Verfasser beygelegt werden, als der übrige Inhalt dieser Bücher, welches doch nicht behauptet werden kann. Jeder Schriftsteller muß nothgedrungen die Schreibart ändern, wie er, entweder poetisch, oder prosaisch schreibt, und man kann also aus der, Theils poetischen, und Theils prosaischen Schreibart eines Buchs, nicht auf verschiedene Verfasser schliessen. Man vergleiche Klopstocks Messiade, und seine prosaische Aufsätze, wenn man doch von einer so einleuchtenden Sache ein Beyspiel fordern sollte. Warum aber der Verfasser den zweyten Theil poetisch verfaßt hat, wäre wohl nicht nöthig zu untersuchen, doch zeigt sich die Ursache von selbst; denn im ersten Theil erzählt er größten Theils Gesichte und Symbole, die sich nicht

Digitized by Google

leicht poetisch erzählen lassen, und was die Hauptsache ist, er spricht Ermahnungen und Trost zu seinen Zeitgenossen, wozu der prosaische Volkston der schicklichste war; im zweyten Theil aber hat der Prophet ganz mit einer sehr entfernten Zukunft zu thun, er trägt, weiter um sich greiffende Aussichten vor, die den Geist des Verfassers hoben, und zur Poesie stimmten, und diese konnte er hier auch leichter gebrauchen, weil diese Begebenheiten mit dem gegenwärtigen Zustande nichts gemein hatten, folglich das Volk für dermahlen nicht so sehr interessirten, und mithin diese Aufsätze mehr für die Nachwelt als für seine Mitwelt gehörten. Hieraus ergibt sich auch von selbst, warum im zweyten Theil der ganze Gesichtskreis geändert ist und geändert seyn muß, weil nähmlich von ganz anderen Zeiten die Rede ist.

Es haben aber doch auch beyde Theile im Vortrag vieles gemein. In beyden Theilen sind die Bilder nicht immer ganz ausgemahlt, und bisweilen nicht ganz natürlich. Wie im ersten Theile Gesichte und symbolische Handlungen vorkommen, so findet man auch im zweyten Theil K. 11. solche Vorstellungen. Die Sprache chaldaisirt in beyden Theilen nur wenig, und hat hie und da einige Härten; auch die Schreibart im ersten Theil, hebt sich etwas, sobald nicht Gesichte oder Symbole beschrieben werden. Selbst manche Ausdrücke haben beyde Theile gemein, vergl. K. 2, 14. mit K. 9, 9.; K. 2, 10. mit K. 9, 12—13.; K. 7, 14. mit K. 9, 8. Es findet sich endlich auch K. 11, 4—13., wie K. 2, 12—15. K. 3, 1—7., die Sonderlichkeit, daß ein Gesandter, ganz als Jehova

Digitized by Google

ſelbſt ſpricht und handelt, welches ſonſt nur noch 1 M. 16, 10—14. 22, 16. 2 M. 3. vergl. 20, 2. und 23, 20—23. Jeſ. 43, 14. 48, 16. angetroffen wird.

Wenn manche Formeln und Anzeigen, die im erſten Theil häufig vorkommen, im zweyten Theil nicht ſo häufig ſind, oder gar vermißt werden, ſo liegt der Grund in demjenigen, was ſchon geſagt worden. So kommen im zweyten Theil keine Engel vor, weil hier keine Erſcheinungen, und keine Erklärungen derſelben, welche die Engel geben müßten, erzählt werden. Die Zeitangaben, die im erſten Theil K. 1, 1. und 7., und K. 7, 1. gefunden werden, mangeln im zweyten Theile gänzlich, weil hier weit entfernte Begebenheiten vorgeſagt werden, wo die Zeitangabe der erhaltenen Offenbarung unnöthig iſt, wie denn aus eben dieſer Urſache die Zeitangabe auch im erſten Theil K. 7, 9. fehlt; die Zeit der erhaltenen Offenbarung iſt nur dann wichtig, wann nahe bevorſtehende Begebenheiten vorgeſagt werden, wo nach der Zeit, leicht der Verdacht entſtehen könnte, daß die Weiſſagung nach geſchehener Sache aufgeſetzt worden. Die im erſten Theil häufigen Formeln: כֹּה אָמַר יְהוָה. וַיְהִי דְבַר יְהוָה. und נְאֻם יְהוָה, waren in Volksreden ſehr ſchicklich, und dienten zur Bekräftigung der göttlichen Sendung; dagegen hätten ſie die Poeſie des zweyten Theils ſchleppend gemacht, zumahl da die orientaliſche Poeſie ſogar bey der Einführung einer redenden Perſon, die Erinnerung, daß eine andere Perſon zu ſprechen anfängt, wegläßt; indeſſen mangeln doch dieſe Formeln auch im zweyten Theil nicht gänzlich, beſonders im

Digitized by Google

11ten Kapitel, wo Symbole erzählt werden, und auch die Schreibart etwas sinkt, siehe K. 11, 5. 10. 13. 15. und K. 13, 8. Wenn K. 9, 1. und 12, 1. dafür die Formel: נְאֻם יְהוָה דְּבַר־, Vortrag des Ausspruchs Jehovens, gebraucht wird, so ist die Ursache, weil sie höher klingt, und sich zu poetischen Stücken besser schicket. In eben diesem 11. K. 12. V. kommt sogar auch die, im ersten Theil oft, wie K. 2, 13. 15. K. 4, 9. K. 6, 15., angebrachte Erinnerung wieder vor, bey der Erfüllung der Weissagung werde man die göttliche Sendung des Propheten anerkennen.

§. 162.

Ausgabe des Buchs Sacharia.

Es ist sehr auffallend, daß Sacharia so oft wiederhohlet, bey der Erfüllung dieser Weissagungen, werde man erkennen, daß Gott ihn gesandt hat. Vorzüglich prägt er dieses im ersten Theil K. 2, 13. 15. K. 4, 9 K. 6, 15. ein; und im 8. K. 6. V. führet er noch eine stärkere Sprache, indem er eine besondere Betheurung aus dem Munde Gottes anführt: so spricht Jehova der Allmächtige: wenn dieses dem Uiberbleibsel des Volkes, in diesen Zeiten unmöglich vorkommt: so ist es mir nicht unmöglich. Der Prophet bringt aber auch im zweyten Theil, eben diese Versicherung, nur mit etwas anderen Worten an; denn im 11. K. 12. V. heißt es: dann werden

die Schafhändler, (כְּנַעֲנֵי für בֶּן עֲנֵי) die auf mich merken, erkennen, daß es ein Ausspruch Jehovens war. Zwar erwähnen auch andere Propheten ihre Sendung, wie Jesaia K. 40, 16. K. 61, 1., K. 25, 17. K. 26, 12. 15. K. 42, 21., aber nicht so häufig, und ohne sich eben immer auf ein Anerkennen derselben erst bey der Erfüllung, zu berufen. Diese Sonderlichkeit in unserem Propheten hat wohl folgenden Grund.

Sacharia hat den zweyten Theil K. 9—14. zuerst herausgegeben, aber bey seinen Zeitgenossen keinen Glauben gefunden, zum Theil, weil diese Weissagungen damahls sehr dunkel seyn mußten; zum Theil, weil zu den großen Kriegen und Siegen der Juden, die er vorsagte, noch nicht die entfernteste Anstalt vorhanden war; zum Theil endlich, und zwar vorzüglich, weil er K. 13, 8—9. K. 14, 1—2. auch große Drangsalen, und K. 11. eine gänzliche Auflösung aller Ordnung unter den Juden, prophezeyte, da die älteren Propheten diese Zukunft gewöhnlich als sehr glücklich, und oft als ein goldenes Zeitalter beschrieben hatten; daher sich Sacharia auch schon in diesem 11ten Kapitel darauf beruft, daß die Göttlichkeit des Ausspruches, bey der Erfüllung wird anerkannt werden.

Diesem Unglauben oder Zweifel zu steuern, schrieb nun Sacharia die Weissagungen von der nahe bevorstehenden Zukunft, durch deren baldige Erfüllung, seine Zeitgenossen überzeugt werden sollten, daß er wirklich von Gott gesandt worden. Daher bringt er diese Versicherung, seiner göttlichen Sendung gerade auch

Digitized by Google

im 4. K. 9. V. an, wo er eben in dieser Absicht die ungehinderte Vollendung des Tempelbaues vorgesagt hat. Dieß ist, wenigstens zum Theil, die Ursache, daß der Prophet in diesem ersten Theile deutlicher zuschreiben sucht, und auch da, wo er keine Gesichte und Symbole erzählt, den poetischen Vortrag vermeidet.

Als aber Sacharia seine Weissagungen in ein Ganzes sammelte, so stellte er diese Aussprüche von der nahen Zukunft, die er später, und zwar vorzüglich zur Bestättigung seines Berufs bey seinen Zeitgenossen, geschrieben hatte, an den Anfang des Buchs, um den Leser gleichsam zu den folgenden weiteren Aussichten in entlegenere Zeiten, vorzubereiten, wodurch er zugleich einiges Ebenmaß zwischen der Ordnung der Weissagungen nach ihrer Erfüllung erhielt.

§. 163.

Malachia und sein Zeitalter.

Von Malachia, מַלְאָכִי, ist das Zeitalter nicht historisch bekannt. Die Juden zur Zeit des Hieronymus, und selbst der Paraphrast Jonathan, hielten ihn, ohne Zweifel bloß aus einer verunglückten Vermuthung, für Esra. Sonst setzet ihn die Tradition in die Zeiten des Nehemia, und dieses wird durch den Inhalt auf eine solche Art bestättiget, daß kein Zweifel übrig bleibt. Denn wie zur Zeit Nehemiä der Tempel schon

Digitized by Google

lang erbauet war, so wird selbiger in Malachia, als längst vollendet, vorausgesetzt; wie zur Zeit Nehemiä die Juden in schlechten Umständen waren, Neh. 1, 3., so klagen sie in Malachia, daß Gott die Heiden mehr beglücke als sie; wie Nehemia heidnische Frauen der Juden antrifft, Neh. 13, 23—30, so bestraft auch Malachia diese Ehen, wobey oft die älteren Ehen aufgelöset, und die alten Frauen mit jungen heidnischen Weibern vertauscht wurden; wie zur Zeit Nehemiä wegen unrichtiger Abgaben der Zehenten, die Leviten den Tempel verliessen, Neh. 13, 5., so bestraft Malachia eben diese Unredlichkeit der Juden, und weiset auch die Priester zurecht, die über ihre schlechte Einkünfte klagten, und deßhalben fehlerhafte Opfer annahmen, und ungerechte Urtheile fällten. Es ist also wohl gewiß, Malachia und Nehemia sind gleichzeitig. Da aber Nehemia zweymahl in Judäa war, das erste Mahl 444 bis 432. vor Chr., und das zweyte Mahl etwan 410. vor Chr. bis zu seinem Tode: so fragt sich, in welcher Zeit Malachia aufgetreten ist; und da spricht der Inhalt für die zweyte Ankunft Nehemiä, zumahl da Sacharia den Juden, deren Hauptstadt Nehemia nach seiner ersten Ankunft befestigt hat, die Verwüstungen und Ruinen des Landes der Edomiter vor Augen stellet, wobey er wohl auf das dagegen nun schon eine geraume Zeit her wohl befestigte Jerusalem zielet, wie denn auch alle übrige erwähnte Umstände mit der zweyten Ankunft Nehemiä besser zusammen stimmen.

Digitized by Google

§. 164.

Inhalt des Buchs Malachia.

Das Buch bestehet aus sechs Stücken, die sich fast alle auf die Unzufriedenheit und die Klagen des Volkes und der Priester beziehen.

I. K. 1, 1—5. Die Klage, daß die Juden von Gott keine besondere Beweise seiner Liebe erhalten, beantwortet der Prophet dadurch, daß Gott doch ihr Land vor Verwüstungen schütze, indessen das Land ihrer Brüder, der Edomiter, verheeret ist, und auch in der Zukunft neuen Verheerungen ausgesetzt seyn wird (durch die Persischen Kriegsheere, welche gegen die aufrührerischen Aegyptier durch diese Gegenden zogen, vergl. meine Arch. II. Th. I. I. §. 62. S. 369—370. §. 67. S. 276—277.)

II. K. 1, 6—2, 9. Die Priester, die über die schlechten Einkünfte und über die große Bemühung bey dem Altarsdienste, klagten, fehlerhafte Opfer annahmen, das Gesetze verdrehten, und ungerechte Urtheile sprachen, sollen verachtet und beschimpft werden. Wenn sie selbst ihrem Stande nicht durch Rechtschaffenheit, Tugend, Kenntnisse, Einsichten und Gelehrsamkeit Ehre machen wollen, so soll ihnen, was sie verdienen, Schande und Spott zu Theil werden. Eine ewige Wahrheit. —

Digitized by Google

III. K. 2, 10—16. Eine Strafpredig gegen die Treulosigkeit, die durch die Ehescheidungen begangen wurde, da älter gewordene Weiber, gegen den Ehevertrag, verstossen, und hierdurch in grosses Elend gestürzt wurden, indessen der Mann dafür eine abgöttische Ausländerin zur Ehe nahm.

IV. K. 2, 17—3, 6. Die Juden klagten, daß Gott die Heiden nicht strafe, und den Messias nicht sende, der, nach ihrem Wahne, die Heiden züchtigen, und die Juden zu Oberherren der Heiden machen sollte; denn dahin zielt eigentlich die Klage, wovon sie schon zur Zeit Esrä etwas merken liessen, Neh. 9, 36—37. Der Prophet antwortet: es werde noch ein Gesandter kommen, der vor Gott den Weg vorbereiten soll, und dann werde der Messias, der verheissene Gesandte, der Herr des Tempels allerdings kommen, er werde aber nicht die Heiden, sondern die Juden, und vorzüglich den Stamm Levi sehr streng strafen.

V. K. 3, 7—12. Die Juden sollen nicht über unfruchtbare Jahre und Verwüstungen durch Heuschrecken, klagen, so lang sie die Zehnten nicht richtig abführen, und auf diese Art Gott zu betrügen suchen; werden sie in der Abtragung dieser Abgaben an Gott, gewissenhaft verfahren, so sollen sie reichliche Aernden haben.

VI. K. 3, 13—24. Eine ähnliche Klage, als wir unter Nro. V. K. 2, 17—3, 6. gehabt haben, nur daß hier die Juden noch weiter gehen, und daraus, daß Gott den Messias nicht sende, um die

Digitized by Google

Heiden zu bestrafen, folgern, es sey unnütz, Gott zu verehren. Der Prophet antwortet: die Gottesfürchtige denken hierüber schon jetzt anders, es wird aber einstens jenes schreckliche Strafgericht, von welchem er schon K. 3, 1—6. geredet hat, über die lasterhaften Juden kommen, wo die Gottesfürchtigen gerettet werden sollen; doch werde Gott noch vorher einen Gesandten, einen zweyten Elias senden, der den letzten Versuch machen wird, die Juden ihren Stammvätern gleich zu bilden, hernach aber werde das Land ohne Verschonung verheeret werden. Dieses Strafgericht ist der Jüdische Krieg und die Zerstörung Jerusalems durch Titus.

§. 165.

Vortrag des Malachia.

Der Prophet redet in einem hart bestrafenden Ton. Er trägt immer zuerst einen Hauptsatz vor, führet dann eine Frage des Volkes hierüber an, und antwortet auf dieselbe mit Nachdruck und Lebhaftigkeit. Seine Schreibart hat etwas von dem poetischen Parallelismus. Die Sprache chaldaisirt eben nicht sehr, ist aber in der Wortfügung hier und da etwas hart, wie K. 2, 16. שׂנֵא שַׁלַּח, wo man wohl אֲנִי verstehen muß, ich hasse die Ehescheidung. Die Bilder sind fast alle aus anderen Propheten entlehnt, doch kommen einige neue Benennungen vor, wie wenn der

Messias der Herr des Tempels, und der Gesandte des Bundes, oder der durch einen Bund oder eidlich verheissene Gesandte, genannt wird, welches sich auf 1 M. 12, 1—3. 18, 18. 22, 18. 26, 4. 28, 14. bezieht, und wenn der Vorläufer des Messias, als ein zweyter Elias dargestellt wird, K. 3, 1. 16.

Ende des zweyten Abschnitts.

Digitized by Google

Verbesserungen.

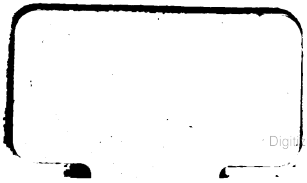
Seite	Zeile	für	zu lesen
324	7	Gendem	gentem
328	2	cœpiſset	cœpiſsec
372	17	ein	einen
385	14	Anverwandte	Anverwandter
391	9	dieſelbe	dieſelben
403	6	Zeit	auszuſtreichen
409	8 v. unt.	Jehoaſch	Jehoaſch
411	13	da	daß
427	1	Prephet	Prophet
431	7	behaupt	behauptet
437	10 v. unt.	das	der
460	11	duodecem	duodecim
475	17	abſprechen	abſprechen
503	2 v. unt.	keinen	kein
514	8	17 oder 18	18 oder 19
524	8 v. unt.	Einführung	Einſchiffung
553	9	Marnung	Warnung
571	3 v. unt.	getheit	getheile
625	5	beſeitigen	beyſeitigen
630	14	in	im
662	letzte	תאות	תַּאֲוֹת
668	20	Hasmanäer	Hasmonäer
—	2 v. unt.	Feſttage	Faſttage.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google


Digitized by Google